

ส่วนที่ ๒ ผลงานที่จะส่งประเมิน (เรียงลำดับตามความดีเด่นหรือความสำคัญ)

๑) ชื่อผลงาน

๑.๑) ผลงานลำดับที่ ๑ : การดำเนินคดีขอให้รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างที่ถูกเวนคืน ตามบันทึกข้อตกลงยินยอมระหว่างผู้ถูกเวนคืนกับเจ้าหน้าที่ผู้ดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกา ราชนางจิราภัก พินิจ หรือนางสมนึก พินิจ ในโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๗๘๘ และ ๑๕๗๘๙ ตำบลหนองละลอก อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง (คดีหมายเลขดำที่ ๒๕๓/๒๕๖๕ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๓๖/๒๕๖๖ ของศาลปกครองระยอง ระหว่าง กรมทางหลวงผู้ฟ้องคดี นางจิราภัก พินิจ หรือนางสมนึก พินิจ ผู้ถูกฟ้องคดี)

๑.๒) ผลงานลำดับที่ ๒ : การแก้ต่างคดีพิพาทเกี่ยวกับความรับผิดชอบอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย กรณีถูกฟ้องคดีเพื่อเรียกเงินค่าทดแทนที่ดินเพิ่มเนื่องจากถูกเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ เพื่อสร้างทางหลวงพิเศษหมายเลข ๗ สายกรุงเทพมหานคร – บ้านฉาง รวมทางแยกไปบรรจบทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๓๔ (บางวัว) และทางแยกเข้าท่าเรือแหลมฉบัง ตอนบ้านหนองปรือ – บ้านฉาง และตอนทางแยกไปบรรจบทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๓ (บ้านอำเภอ) และเพื่อขยายทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๓๓๑ สายพนมสารคาม – สัตหีบ ตอนบรรจบทางหลวงพิเศษหมายเลข ๗ (บ้านเขาบายศรี) และทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๓ สายกรุงเทพมหานคร – ตราด ตอนบ้าน กม.๑๖ – บ้าน กม.๑๘ (ในคดีหมายเลขดำที่ ๔๔๔/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๖๓/๒๕๖๖ ระหว่าง นายวีระพงษ์ สืบไตรรัตน์ ที่ ๑ กับพวกรวม ๔ คน ผู้ฟ้องคดี กระทรวงคมนาคมที่ ๑ กรมทางหลวงที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี)

๒) ระยะเวลาที่ดำเนินการ

๒.๑) ผลงานลำดับที่ ๑ : ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๖

๒.๒) ผลงานลำดับที่ ๒ : ๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๖

๓) สัตส่วนในการดำเนินการเกี่ยวกับผลงาน

- ผลงานลำดับที่ ๑ : ตนเองปฏิบัติ ร้อยละ ๘๕

รายละเอียดผลงาน

๑. รวบรวมเอกสารพยานหลักฐาน ประสานคดีหน่วยงานภายในและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เพื่อจัดส่งเอกสารพยานหลักฐานให้สำนักกฎหมาย

๒. รวบรวม ตรวจสอบข้อเท็จจริงของเอกสารพยานหลักฐานในคดี และพิจารณาประกอบข้อกฎหมาย และจัดทำบันทึกสรุปข้อเท็จจริงในคดีพร้อมความเห็นเสนอต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นจนถึงอธิบดีกรมทางหลวงเพื่อส่งเรื่องให้อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีปกครองระยอง พิจารณาดำเนินการจัดพนักงานอัยการดำเนินการว่าต่างคดีแทนกรมทางหลวง

๓.หารือและประชุมภายในสำนักกฎหมายเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินคดี

๔. ประสานคดีกับหน่วยงานภายในและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในการเข้าร่วมการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมและเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้เสนอแนวทางการแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้น

๕. ติดต่อประสานงานกับพนักงานอัยการผู้รับมอบอำนาจ และดำเนินการอื่น ๆ ตลอดกระบวนการพิจารณาในชั้นศาลจนเสร็จการ และดำเนินการอื่นใดภายหลังที่ศาลมีคำพิพากษาให้เป็นไปตามสัญญาประนีประนอมยอมความ

กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วม ในผลงาน	ลายมือชื่อ	สัดส่วนผลงาน ของผู้ที่มีส่วนร่วม	ระบุรายละเอียดของผู้ที่มีส่วนร่วมในผลงาน
นายสมพงษ์ เงินทองดี		ร้อยละ ๑๕	ตรวจสอบ กำกับ ดูแล

- ผลงานลำดับที่ ๒ : ตนเองปฏิบัติ ร้อยละ ๘๕

รายละเอียดผลงาน

๑. การพิจารณาคำฟ้องและเอกสารหลักฐานของผู้ฟ้องคดี ประสานคดีหน่วยงานภายในและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเพื่อชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงในคดี และจัดส่งเอกสารพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องให้สำนักกฎหมาย

๒. รวบรวม ตรวจสอบเอกสารพยานหลักฐาน และจัดทำบันทึกสรุปข้อเท็จจริงประกอบข้อกฎหมายพร้อมเอกสารหลักฐาน ในการโต้แย้งคัดค้านประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างมาในคำฟ้อง และทำความเข้าใจเสนอต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นจนถึงอธิบดีกรมทางหลวงเพื่อส่งเรื่องให้สำนักงานคดีปกครองระยองพิจารณาดำเนินการแก้ต่างคดีปกครองให้กรมทางหลวง

๓. ประสานงานคดีและชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมพร้อมส่งเอกสารหลักฐานประกอบไปยังพนักงานอัยการผู้รับมอบอำนาจ

๔. ตรวจสอบคำคัดค้านคำให้การของผู้ฟ้องคดี ประสานคดีหน่วยงานภายในและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องให้จัดส่งข้อเท็จจริงเพิ่มเติม พิจารณาจัดทำสรุปข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายในการโต้แย้งคัดค้านเพื่อทำคำให้การเพิ่มเติม และทำความเข้าใจเสนอต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นและส่งเรื่องให้พนักงานอัยการในการยื่นคำให้การเพิ่มเติมส่งศาลต่อไป

๕. ดำเนินการอื่น ๆ ตลอดกระบวนการพิจารณาของศาลปกครองในชั้นกำหนดวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง กำหนดวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก จนศาลมีคำพิพากษาในคดีนี้

กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วม ในผลงาน	ลายมือชื่อ	สัดส่วนผลงาน ของผู้ที่มีส่วนร่วม	ระบุรายละเอียดของผู้ที่มีส่วนร่วมในผลงาน
นายสมพงษ์ เงินทองดี		ร้อยละ ๑๕	ตรวจสอบ กำกับ ดูแล

๔) ข้อเสนอแนวความคิดการพัฒนาหรือปรับปรุงงาน (จำนวน ๑ เรื่อง)

เรื่อง จัดทำคู่มือแนวทางปฏิบัติในการจัดส่งคำร้อง คำขอ ต่อศาลยุติธรรม โดยระบบบริการออนไลน์ ศาลยุติธรรม (CIOS)

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อความดังกล่าวข้างต้นถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)  (ผู้ขอรับการประเมิน)

(นางสาวณัฐกานต์ พุทธศรี)

(วันที่ ๓๑ เดือน ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๕)

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)  (ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล)

(นายสมพงษ์ เงินทองดี)

(วันที่ ๓๑ เดือน ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๕)

(ลงชื่อ)  (ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป)

(นายธีรพล สมุทรประภุต)

(วันที่ ๓ เดือน พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๕)

หมายเหตุ คำรับรองจากผู้บังคับบัญชาอย่างน้อย ๒ ระดับ คือ ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล และผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไปอีก ๑ ระดับ เว้นแต่ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาดังกล่าวเป็นบุคคลคนเดียวก็ให้มีคำรับรอง ๑ ระดับได้

แบบเสนอเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงานและข้อเสนอแนวคิด

(กรณีเลื่อนประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ)

ชื่อผลงานลำดับที่ ๑ การดำเนินคดีขอให้รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างที่ถูกเวนคืน ตามบันทึกข้อตกลงยินยอมระหว่างผู้ถูกเวนคืนกับเจ้าหน้าที่ผู้ดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกา ราชานางจิราภัก พินิจ หรือนางสมนึก พินิจ ในโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๗๘๘ และ ๑๕๗๘๙ ตำบลหนองละลอก อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง (คดีหมายเลขดำที่ ๒๕๓/๒๕๖๕ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๓๖/๒๕๖๖ ของศาลปกครองระยอง ระหว่าง กรมทางหลวง ผู้ฟ้องคดี นางจิราภัก พินิจ หรือนางสมนึก พินิจ ผู้ถูกฟ้องคดี)

๑. สรุปสาระสำคัญ

ด้วยเมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ผู้ขอรับการประเมินได้รับมอบหมายให้พิจารณาดำเนินการตามบันทึกของสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ (ชลบุรี) เรื่อง ขอให้ดำเนินการฟ้องคดีเพื่อขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างที่ถูกเขตทางหลวงหมายเลข ๓๑๔๓ ในโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๗๘๘ และ ๑๕๗๘๙ ตำบลหนองละลอก อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง เนื่องจากกรมทางหลวงได้ดำเนินการเวนคืนที่ดินตามพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินในบริเวณที่จะเวนคืนเพื่อขยายทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๓๑๔๓ สายแยกทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๓๑๓๘ (บ้านค่าย) - หนองละลอก ตอนอำเภอบ้านค่าย - บ้านชากไม้รวก พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้ถูกเวนคืนที่ดินและสิ่งปลูกสร้างบางส่วน คณะกรรมการกำหนดเงินค่าทดแทนได้กำหนดค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างในส่วนที่ถูกเวนคืนที่อยู่ในเขตทางและส่วนต่อขยายนอกเขตทางอีก ๑ ช่วงเสา วัตถุประสงค์เพื่อให้สามารถปรับปรุงที่อยู่อาศัย เพื่อความปลอดภัยไม่ให้ยู่ชิดเขตทาง ซึ่งเป็นไปตามบันทึกข้อตกลงยินยอมระหว่างผู้ถูกเวนคืนกับเจ้าหน้าที่ผู้ดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกา ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเงินค่าทดแทนไปแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดียังไม่รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างทั้งในเขตทางและนอกเขตทาง ๑ ช่วงเสา สำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ จึงได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างตามบันทึกข้อตกลงถึง ๒ ครั้ง แต่ผู้ถูกฟ้องคดียังเพิกเฉยไม่ได้รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างแต่อย่างใด

ผู้ขอรับการประเมินได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานตามที่สำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ ได้จัดส่งมาให้ เมื่อได้รวบรวมข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานจนครบถ้วนแล้ว จึงได้มีหนังสือแจ้งผู้ถูกฟ้องคดีให้รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างตามบันทึกข้อตกลง แต่ยังคงเพิกเฉยไม่ดำเนินการรื้อถอนภายในกำหนดเวลาตามที่ได้รับแจ้งแต่อย่างใด ผู้ขอรับการประเมินจึงได้รวบรวมเอกสารหลักฐานและจัดทำบันทึกสรุปข้อเท็จจริงเสนอความเห็นต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นจนถึงอธิบดีกรมทางหลวง เพื่อส่งเรื่องให้อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีปกครองระยอง พิจารณาดำเนินการจัดพนักงานอัยการดำเนินการว่าต่างคดีแทนกรมทางหลวง ดำเนินการฟ้องคดีขอให้รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างบนโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๗๘๘ และ ๑๕๗๘๙ ตำบลหนองละลอก อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง ในส่วนที่ถูกเวนคืนสิ่งปลูกสร้างทั้งในเขตทางและนอกเขตทางและได้รับเงินค่าทดแทนไปแล้ว เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๕๓/๒๕๖๕ ของศาลปกครองระยอง ต่อมาศาลปกครองระยองได้มีหมายแจ้งคำสั่งศาลว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้ยื่นคำขอไกล่เกลี่ยข้อพิพาท จึงขอให้ผู้ฟ้องคดีทำหนังสือแสดงความตกลงหรือยินยอมให้มีการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ผู้ฟ้องคดีพิจารณาแล้วเห็นว่าเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมและเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้เสนอแนวทางการแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้น ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือแจ้งความประสงค์เข้าร่วมการไกล่เกลี่ยดังกล่าว และจัดทำหนังสือและมอบอำนาจเจ้าหน้าที่ผู้ร้องข้อเท็จจริงไปยังศาลปกครองระยองเพื่อเข้าร่วมการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท เมื่อถึงวันไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีแถลงต่อศาลว่ายินยอมรื้อถอนอาคารเลขที่ ๑๑๒/๑๒ และ ๑๑๒/๑๓ หมู่ที่ ๔ ที่ตั้งอยู่บนโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๗๘๘ และ ๑๕๗๘๙ เฉพาะที่อยู่ในเขตทางหลวง ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ที่มีคำพิพากษาตามยอม โดยค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ในการรื้อถอนผู้ถูกฟ้องคดีได้รับจากผู้ฟ้องคดีแล้ว และผู้ถูกฟ้องคดียินยอมคืนเงินค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างอาคารเลขที่ ๑๑๒/๑๒ และ ๑๑๒/๑๓ ที่อยู่นอกเขตทางหลวงที่รับไปแล้วคืนให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๔๓๒,๙๘๑.๐๐ บาท ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ที่มีคำพิพากษาตามยอม และให้ผู้ฟ้องคดียอมรับเงินค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างคืนโดยจะไม่ดำเนินการใด ๆ เพื่อให้มีการรื้อถอนอาคารดังกล่าวที่อยู่นอกเขตทางหลวงอีก ทั้งนี้ผู้ถูกฟ้องคดีจะไม่ใช้สิทธิเรียกร้องใด ๆ หรือฟ้องคดีในอนาคตหากได้รับผลกระทบหรือความเสียหาย เนื่องจากสิ่งปลูกสร้างใกล้ชิดเขตทางหลวง ต่อมาศาลปกครองระยอง

ได้มีคำพิพากษาให้คดีเป็นอันเสร็จเด็ดขาดไปตามสัญญาประนีประนอมยอมความ เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๑๓๖/๒๕๖๖ ภายหลังจากมีคำพิพากษา สำนักงานศาลปกครองระยองได้มีหนังสือแจ้งมายังกรมทางหลวงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้วางชำระหนี้จำนวน ๔๓๒,๙๘๑.๐๐ บาท ตามความในสัญญาประนีประนอมยอมความต่อสำนักงานศาลปกครองระยองแล้ว ต่อมาสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ ได้มีหนังสือแจ้งว่า แขวงทางหลวงระยองได้ดำเนินการรับเงินจำนวนดังกล่าวที่สำนักงานศาลปกครองระยอง และผู้ถูกฟ้องคดีได้รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างที่อยู่ในเขตทางหลวงแล้วพร้อมแนบสำเนาภาพถ่ายประกอบ ผู้ขอรับการประเมินได้พิจารณาและตรวจสอบเอกสารหลักฐานแล้วเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างที่อยู่ในเขตทางหลวงและยินยอมคืนเงินค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างที่อยู่นอกเขตทางหลวงที่รับไปแล้วคืนให้แก่ผู้ฟ้องคดีเรียบร้อยแล้ว เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองระยอง

๒. สรุปขั้นตอนการดำเนินการ

๒.๑) เมื่อได้รับบันทึกจากสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ แจ้งขอให้ฟ้องคดีรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างที่ถูกเขตทางหลวง หมายเลข ๓๑๔๓ ของผู้ฟ้องคดี ผู้ขอรับการประเมินได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐาน เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงแล้วเห็นว่าเอกสารและพยานหลักฐานยังไม่ครบถ้วนเพียงพอต่อการฟ้องคดี จึงจัดทำหนังสือขอให้สำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ ชี้แจงข้อเท็จจริงและจัดส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม

๒.๒) ผู้ขอรับการประเมินได้รวบรวมข้อเท็จจริงและเอกสารจนครบถ้วนแล้ว ได้จัดทำหนังสือแจ้งผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อขอให้รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างที่ถูกเวนคืน ภายใน ๓๐ วัน นับแต่ได้รับหนังสือ ซึ่งเมื่อครบกำหนดระยะเวลาตามที่กำหนด ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดียังคงเพิกเฉยไม่ได้ดำเนินการรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างแต่อย่างใด

๒.๓) ผู้ขอรับการประเมินจึงได้รวบรวมเอกสารหลักฐานและจัดทำบันทึกสรุปข้อเท็จจริงเสนอความเห็นต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นจนถึงอธิบดีกรมทางหลวงเพื่อส่งเรื่องให้อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีปกครองระยอง พิจารณาดำเนินการจัดพนักงานอัยการดำเนินการว่าต่างฟ้องคดีขอให้รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างให้กับกรมทางหลวง

๒.๔) สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครองระยอง ๑ ได้จัดทำหนังสือแจ้งการรับมอบอำนาจดำเนินคดี และจัดพนักงานอัยการเป็นผู้รับมอบอำนาจดำเนินคดีแทนกรมทางหลวง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๕๓/๒๕๖๕ ของศาลปกครองระยอง พร้อมสำเนาคำฟ้อง ซึ่งระหว่างการพิจารณาคดี ผู้ถูกฟ้องคดีและผู้ฟ้องคดีได้ทำคำให้การ และคำคัดค้านคำให้การเพิ่มเติมไปยังศาลปกครองระยอง

๒.๕) ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือยื่นคำขอไกล่เกลี่ยข้อพิพาทต่อศาลปกครองระยอง พนักงานอัยการผู้รับมอบอำนาจจึงได้จัดทำหนังสือมายังผู้ฟ้องคดีในการเข้าร่วมการไกล่เกลี่ย ผู้ฟ้องคดีพิจารณาแล้วเห็นว่าเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมและเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้เสนอแนวทางการแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้น จึงได้มีหนังสือแจ้งความประสงค์เข้าร่วมการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทพร้อมจัดทำหนังสือแจ้งรายชื่อเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง และเอกสารการมอบอำนาจไปยังศาลปกครองระยอง

๒.๖) เมื่อถึงวันไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีได้ตกลงทำสัญญาประนีประนอมยอมความต่อหน้าผู้ไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ศาลปกครองระยองจึงได้มีคำพิพากษาให้คดีเป็นอันเสร็จเด็ดขาดไปตามสัญญาประนีประนอมยอมความ เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๑๓๖/๒๕๖๖

๒.๗) ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีได้คืนค่าทดแทนที่ต้องรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างที่อยู่นอกเขตทาง ๑ ช่วงเสาอันที่ได้รับค่าทดแทนเงินไปแล้ว และผู้ถูกฟ้องคดีได้รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างที่อยู่ในเขตทางหลวงแล้วพร้อมแนบสำเนาภาพถ่ายประกอบ ผู้ขอรับการประเมินได้พิจารณาและตรวจสอบเอกสารหลักฐานแล้วเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการอันเป็นไปตามข้อตกลงในสัญญาประนีประนอมเรียบร้อยแล้ว และตามคำพิพากษาของศาลปกครองระยอง ผลคดีเป็นประโยชน์แก่ทางราชการ

๓. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

๓.๑) ที่ดินและสิ่งปลูกสร้างของผู้ถูกฟ้องคดีถูกเวนคืนบางส่วน คณะกรรมการกำหนดราคาเบื้องต้นได้กำหนดค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างในส่วนที่ถูกเวนคืนให้ โดยกำหนดค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างในส่วนที่ถูกเขตทางและส่วนต่อขยายที่อยู่นอกเขตทางอีก ๑ ช่วงเสา เพื่อให้สามารถปรับปรุงที่อยู่อาศัย โดยเว้นระยะเพื่อความปลอดภัย

จากเขตทาง ซึ่งสิ่งปลูกสร้างที่ได้จ่ายค่าเวนคืนไปแล้ว ผู้ถูกเวนคืนจะต้องดำเนินการรื้อถอนตามบันทึกข้อตกลงยินยอมระหว่างผู้ถูกเวนคืนกับเจ้าหน้าที่ผู้ดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกา แต่ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างที่อยู่ในเขตทางหลวงและสิ่งปลูกสร้างที่อยู่นอกเขตทางหลวง ๑ ช่วงเสา

๓.๒) พระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินในบริเวณที่จะเวนคืนเพื่อขยายทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๓๑๔๓ สายทางแยกทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๓๑๓๘ (บ้านค้าย) – ทนงละครลอก ตอนอำเภอบ้านค้าย - บ้านซากไม้รวก ได้ออกพระราชกฤษฎีกาเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๐ ปัจจุบันได้สิ้นผลการบังคับใช้แล้ว ผู้ฟ้องคดีไม่มีอำนาจดำเนินการเข้ารื้อถอนสิ่งปลูกสร้างที่มีได้ตั้งอยู่ในเขตทางหลวงได้โดยตรง

๓.๓) เนื่องจากการเวนคืนเพื่อขยายทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๓๑๔๓ ได้ล่วงเลยมานาน เอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดอยู่ในหน่วยงานส่วนภูมิภาค ได้แก่ สำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ และแขวงทางหลวงระยอง ทำให้การรวบรวมและตรวจสอบข้อเท็จจริงจำเป็นต้องใช้ระยะเวลาตรวจสอบโดยละเอียด และต้องติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ผู้รู้ข้อเท็จจริง และขอให้ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ตามลำดับ เช่น อำนาจหน้าที่และการปฏิบัติงานในพื้นที่รับผิดชอบ แผนการปฏิบัติงาน การตรวจสอบพื้นที่ การทำแผนผังแสดงเขตทางตามระยะที่ควบคุม ภาพถ่ายสิ่งปลูกสร้างในปัจจุบัน เป็นต้น

๓.๔) การฟ้องคดีจะต้องตรวจสอบรายละเอียดของบันทึกข้อตกลงระหว่างผู้ถูกเวนคืนกับเจ้าหน้าที่ผู้ดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกา จึงต้องศึกษาข้อกฎหมาย กฎ ระเบียบและแนวคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดที่เกี่ยวข้อง โดยต้องนำข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นมาปรับเข้ากับข้อกฎหมาย แล้วจัดทำสรุปข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายพร้อมแนบเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องซึ่งเป็นประโยชน์ต่อคดี

๓.๕) ผู้ถูกฟ้องคดีได้อาศัยอยู่ในสิ่งปลูกสร้างพิพาท การจะรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างที่อยู่นอกเขตทาง ๑ ช่วงเสา มีผลทำให้โครงสร้างของสิ่งปลูกสร้างทั้งหลังเกิดความเสียหาย จึงมีการหารือในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวเพื่อไม่ให้เกิดความเสียหาย

๓.๖) ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำขอไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้เสนอแนวทางการแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้น และการเข้าร่วมการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทก็มิได้เป็นผลเสียแก่รูปคดี จึงได้มอบอำนาจให้เจ้าหน้าที่เข้าร่วมรับฟังการไกล่เกลี่ยตามกำหนดนัด

๔. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)

๔.๑ เชิงปริมาณ

ผู้ฟ้องคดีได้ดูแลรักษาเขตทางตามระยะการควบคุมที่ได้ดำเนินการเวนคืน และได้รับเงินงบประมาณแผ่นดินคืนตามบันทึกข้อตกลง จากที่ได้จ่ายค่าเวนคืนส่วนต่อขยายที่อยู่นอกเขตทางอีก ๑ ช่วงเสา จำนวน ๔๓๒,๙๘๑.๐๐ บาท

๔.๒ เชิงคุณภาพ

ผู้ขอรับการประเมินได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานและรวบรวมข้อเท็จจริง พิจารณาประกอบข้อกฎหมาย โดยไล่เรียงข้อเท็จจริง ความเป็นมา และเหตุแห่งการฟ้องคดีในการฟ้องคดีอันมีลักษณะเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง และสรุปข้อเท็จจริงไปยังพนักงานอัยการ เพื่อฟ้องคดีต่อศาลปกครองระยอง ซึ่งในระหว่างการพิจารณาคดี ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำขอไกล่เกลี่ยข้อพิพาทและดำเนินการให้เป็นไปตามบันทึกข้อตกลง คือ รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างในเขตทางหลวงและยินยอมคืนเงินค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างที่อยู่นอกเขตทางหลวงที่รับไปแล้วคืน

๕. ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

๕.๑) กรมทางหลวงสามารถได้เข้าใช้พื้นที่ที่เวนคืนได้และดูแลรักษาเขตทางตามระยะการควบคุม ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการจัดทำบริการสาธารณะ

๕.๒) เป็นแนวทางในการต่อสู้คดีอื่นให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในลักษณะที่มีเหตุแห่งการฟ้องคดีเช่นเดียวกับคดีนี้

หมายเหตุ : ๑. ระดับชำนาญการ เขียนผลงาน ๒ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๒. ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ เขียนผลงาน ๓ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๓. ให้ผู้ขอรับการประเมินบุคคล อธิบายรายละเอียดเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงาน ไม่น้อยกว่า ๑ หน้ากระดาษ A4

และไม่เกิน ๓ หน้ากระดาษ A4 ต่อ ๑ ผลงาน

ข้อผลงานลำดับที่ ๒ การแก้ต่างคดีพิพาทเกี่ยวกับความรับผิดชอบอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย กรณีถูกฟ้องคดีเพื่อเรียกเงินค่าทดแทนที่ดินเพิ่มเนื่องจากถูกเวนคืน อสังหาริมทรัพย์ เพื่อสร้างทางหลวงพิเศษหมายเลข ๗ สายกรุงเทพมหานคร – บ้านฉาง รวมทางแยกไปบรรจบทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๓๔ (บางวัว) และทางแยกเข้าท่าเรือแหลมฉบัง ตอนบ้านหนองปรือ – บ้านฉาง และตอนทางแยกไปบรรจบทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๓ (บ้านอำเภอ) และเพื่อขยายทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๓๓๑ สายพนมสารคาม – สัตหีบ ตอนบรรจบทางหลวงพิเศษหมายเลข ๗ (บ้านเขาบายศรี) และทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๓ สายกรุงเทพมหานคร – ตราด ตอนบ้าน กม.๑๖ – บ้าน กม.๑๘ (ในคดีหมายเลขดำที่ ๔๔๔/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๖๓/๒๕๖๖ ระหว่าง นายวีระพงษ์ สืบไตรรัตน์ ที่ ๑ กับพวกรวม ๔ คน ผู้ฟ้องคดี กระทรวงคมนาคมที่ ๑ กรมทางหลวงที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี)

๑. สรุปสาระสำคัญ

เนื่องด้วยนายวีระพงษ์ สืบไตรรัตน์, นายประสิทธิ์ สืบไตรรัตน์, นายธีรเดช สืบไตรรัตน์ และนางสาวจรรรัตน์ พูนพานิช เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์รวมในที่ดินโฉนดที่ดินเลขที่ ๓๘๙ ตำบลพลา อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง มีเนื้อที่ทั้งหมด ๒๖ - ๑ - ๗๘.๘๐ ไร่ ถูกเวนคืน ๙ - ๓ - ๘๗.๓๐ ไร่ คงเหลือเนื้อที่ ๑๖ - ๑ - ๙๑.๕๐ ไร่ ได้ถูกเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ เพื่อสร้างทางหลวงพิเศษหมายเลข ๗ สายกรุงเทพมหานคร – บ้านฉาง ซึ่งไม่พอใจในค่าทดแทนที่ได้รับ จึงได้ยื่นฟ้องคดีเพื่อเรียกเงินค่าทดแทนอสังหาริมทรัพย์ที่ถูกเวนคืนเพิ่ม จำนวนทุนทรัพย์ ๑๒๙,๔๑๔,๑๗๘ บาท

ในการดำเนินการแก้ต่างคดีนี้ ผู้ขอรับการประเมินได้ดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย พร้อมเอกสารพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง โดยได้ประสานงานขอข้อเท็จจริงและเอกสารพยานหลักฐานจากสำนักจัดกรรมสิทธิ์ที่ดิน สำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ (ชลบุรี) และแขวงทางหลวงระยอง ซึ่งเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบในการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ของผู้ฟ้องคดีทั้งสิ้น เมื่อได้ข้อเท็จจริงและเอกสารพยานหลักฐานครบถ้วนแล้ว ผู้ขอรับการประเมินได้จัดทำบันทึกสรุปข้อเท็จจริงการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์และจัดทำข้อโต้แย้งคัดค้านประเด็นตามคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งสิ้น และเสนอความเห็นต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นจนถึงอธิบดีกรมทางหลวง เพื่อส่งเรื่องให้อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีปกครองระยอง พิจารณาดำเนินการจัดพนักงานอัยการดำเนินการแก้ต่างคดีปกครองให้กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ขอรับการประเมินได้ประสานงานกับพนักงานอัยการในขั้นตอนการจัดทำคำให้การแก้ต่างคดี การจัดทำคำให้การเพิ่มเติมแก้คัดค้านคำให้การของผู้ฟ้องคดี และชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมในชั้นการนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก ต่อมาสำนักงานคดีปกครองระยองได้แจ้งผลคดีของศาลปกครองระยองให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบว่า เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ศาลปกครองระยองได้มีคำพิพากษายกฟ้อง เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๑๖๓/๒๕๖๖ โดยสำนักงานคดีปกครองระยอง ให้ความเห็นว่า คดีไม่มีเหตุที่จะอุทธรณ์ มีคำสั่งไม่อุทธรณ์ ผู้ขอรับการประเมินได้พิจารณาและตรวจสอบคำพิพากษาในคดีดังกล่าวแล้วเห็นว่า คำพิพากษาของศาลปกครองระยองชอบด้วยเหตุผล ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว ผลคดีเป็นประโยชน์แก่ทางราชการและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขณะคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ต้องจ่ายค่าทดแทนเพิ่มให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสิ้น จำนวน ๑๒๙,๔๑๔,๑๗๘ บาท ตามที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสิ้นยื่นฟ้องต่อศาล จึงไม่มีเหตุที่จะอุทธรณ์คดีดังกล่าว และผู้ขอรับการประเมินได้สอบถามไปยังสำนักงานศาลปกครองระยอง เพื่อติดตามผลคดี ทราบว่าผู้ฟ้องคดีทั้งสิ้นไม่ได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองระยองต่อศาลปกครองสูงสุด จนล่วงเลยระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด คดีจึงถึงที่สุดตามคำพิพากษาของศาลปกครองระยอง

๒. สรุปขั้นตอนการดำเนินการ

๒.๑) เมื่อกรมทางหลวงได้รับคำสั่งให้ทำคำให้การแก้คำฟ้องคดีพร้อมด้วยพยานหลักฐานจากศาลปกครองระยอง ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง ผู้ขอประเมินอ่านคำฟ้องคดีและสรุปคำฟ้องคดีพร้อมพิจารณาข้ออ้างและพยานหลักฐานของผู้ฟ้องคดีตามที่กล่าวอ้าง และจัดทำหนังสือสอบถามข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานไปยังสำนักจัดกรรมสิทธิ์, สำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ และแขวงทางหลวงระยอง

๒.๒) ผู้ขอรับการประเมินได้จัดทำหนังสือขอขยายระยะเวลายื่นคำให้การไปยังศาล เนื่องจากข้อเท็จจริงและเอกสารไม่ครบถ้วนเพียงพอที่จะทำคำให้การยื่นต่อศาลได้ภายในกำหนดระยะเวลา

๒.๓) เมื่อได้รับข้อเท็จจริงพร้อมพยานหลักฐานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องแล้ว ผู้ขอรับการประเมินได้รวบรวมเอกสารหลักฐานและจัดทำบันทึกสรุปข้อเท็จจริงเสนอความเห็นต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นจนถึงอธิบดีกรมทางหลวงเพื่อส่งเรื่องให้อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีปกครองระยอง พิจารณาดำเนินการจัดพนักงานอัยการดำเนินการแก้ต่างคดี

๒.๔) สำนักงานคดีปกครองระยอง ได้จัดทำหนังสือจัดพนักงานอัยการเป็นผู้รับมอบอำนาจดำเนินคดีแทนกรมทางหลวง พร้อมแจ้งคำสั่งศาลให้ทำคำให้การเพิ่มเติม

๒.๕) ผู้ขอรับการประเมินพิจารณาคำคัดค้านคำให้การของผู้ฟ้องคดี พร้อมจัดทำหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อจัดทำคำให้การเพิ่มเติมแก้คำคัดค้าน

๒.๖) สำนักงานคดีปกครองระยองได้มีหนังสือแจ้งวันนัดพิจารณาคดีครั้งแรกและแจ้งวันนัดฟังคำพิพากษาของศาลปกครองระยอง ผู้ขอรับการประเมินจึงได้จัดทำหนังสือสอบถามข้อเท็จจริงเพิ่มเติมไปยังสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ และแขวงทางหลวงระยอง

๒.๗) ภายหลังจากได้รับหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ และแขวงทางหลวงระยอง ผู้ขอรับการประเมินได้รวบรวมเอกสารและจัดทำหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงและจัดส่งเอกสารเพิ่มเติมไปยังสำนักงานคดีปกครองระยอง เพื่อแถลงให้ศาลทราบก่อนวันนัดพิจารณาคดีครั้งแรก

๒.๘) สำนักงานคดีปกครองระยองได้มีหนังสือแจ้งผลคดีของศาลปกครองระยอง โดยศาลปกครองระยองได้มีคำพิพากษายกฟ้อง จากนั้นผู้ขอรับการประเมินได้ตรวจสอบคำพิพากษาของศาลปกครองระยอง เห็นว่าคำพิพากษายกฟ้องด้วยกฎหมายและข้อเท็จจริงแล้ว จึงจัดทำหนังสือเห็นควรไม่อุทธรณ์ไปยังสำนักงานคดีปกครองระยอง และจัดทำหนังสือขอขอบคุณพนักงานอัยการผู้รับมอบอำนาจที่ดำเนินคดีให้กรมทางหลวง

๒.๙) เมื่อครบกำหนดระยะเวลาในการอุทธรณ์ ผู้ขอรับการประเมินได้สอบถามไปยังสำนักงานศาลปกครองเพื่อติดตามผลคดี เมื่อผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ไม่ได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองระยองภายในกำหนดระยะเวลาคดีจึงถึงที่สุดตามคำพิพากษาของศาลปกครองระยอง

๓. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

๓.๑) มีการประสานงานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงาน ทั้งพนักงานอัยการผู้รับมอบอำนาจ สำนักงานจัดกรรมสิทธิ์ที่ดิน สำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ (ชลบุรี) และแขวงทางหลวงระยอง เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ชัดเจนและเอกสารหลักฐานครบถ้วน

๓.๒) เป็นคดีที่มีจำนวนทุนทรัพย์สูง และเป็นคดีที่มีการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์แปลงที่ดินใหญ่ ทั้งมีที่ดินที่เหลือจากการเวนคืนแปลงใหญ่เช่นเดียวกัน จึงต้องพิจารณาค่าฟ้อง คำให้การเพิ่มเติม พร้อมเอกสารหลักฐานของผู้ฟ้องคดีทั้งสองอย่างละเอียดถี่ถ้วน

๓.๓) มีการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง คำให้การเพิ่มเติมแก้คำคัดค้านคำให้การโต้แย้งผู้ฟ้องคดีทั้งสองประเด็นพร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐานไปยังศาลปกครองระยองให้ครบถ้วนก่อนวันนัดพิจารณาคดีครั้งแรก

๔. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)

๔.๑ เชิงปริมาณ

กรมทางหลวงไม่ต้องจ่ายค่าทดแทนที่ดินเพิ่มให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสิ้น ในจำนวน ๑๒๙,๔๑๔,๑๗๘ บาท

๔.๒ เชิงคุณภาพ

การดำเนินการรวบรวมเอกสารหลักฐานต่าง ๆ และจัดทำสรุปข้อเท็จจริงและข้อโต้แย้งทางกฎหมายเพื่อเป็นข้อต่อสู้ในประเด็นตามคำฟ้องส่งให้พนักงานอัยการจนทำให้ศาลเห็นว่าการพิจารณากำหนดราคาค่าทดแทนที่ดินของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอบด้วยกฎหมาย เหมาะสมและเป็นธรรม ศาลปกครองระยองจึงมีคำพิพากษายกฟ้อง

ซึ่งเป็นประโยชน์แก่ทางราชการทำให้ไม่ต้องเสียงบประมาณแผ่นดินและเป็นแนวทางในการต่อสู้คดีเกี่ยวกับการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ของกรมทางหลวงต่อไป

๕. ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

- ๕.๑) นำไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินการศึกษา ขั้นตอนการรวบรวมข้อเท็จจริงในการสู้คดีเรื่องการเวนคืน
- ๕.๒) นำไปเป็นแนวทางการต่อสู้คดีเกี่ยวกับการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ของกรมทางหลวงต่อไป

หมายเหตุ : ๑. ระดับชำนาญการ เขียนผลงาน ๒ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง
๒. ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ เขียนผลงาน ๓ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง
๓. ให้ผู้ขอรับการประเมินบุคคล อธิบายรายละเอียดเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงาน ไม่น้อยกว่า ๑ หน้ากระดาษ A4 และไม่เกิน ๓ หน้ากระดาษ A4 ต่อ ๑ ผลงาน

ชื่อข้อเสนอแนวคิด

เรื่อง จัดทำคู่มือแนวทางปฏิบัติในการจัดส่งคำร้อง คำขอ ต่อศาลยุติธรรม โดยระบบบริการออนไลน์ศาลยุติธรรม (CIOS)

๑. สรุปหลักการและเหตุผล

กรมทางหลวงเป็นส่วนราชการมีภารกิจเกี่ยวกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านทางหลวง ก่อสร้างและบำรุงรักษาทางหลวง เพื่อให้ประชาชนได้รับความสะดวก รวดเร็ว และปลอดภัยในการเดินทาง โดยกรมทางหลวงมีการแบ่งโครงสร้างและการจัดองค์กรในการปฏิบัติหน้าที่อยู่ทั่วประเทศ เพื่อให้ครอบคลุมตามอำนาจหน้าที่และภารกิจที่กฎหมายได้กำหนดไว้ ซึ่งการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานในสังกัดกรมทางหลวงหรือเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย อาจได้กระทำไปด้วยความไม่ระมัดระวังหรือเกิดความรับผิดชอบอื่นจากการใช้อำนาจตามกฎหมายหรือกรณีอื่น ๆ อันอาจทำให้เกิดการโต้แย้งสิทธิขึ้นระหว่างกรมทางหลวงและประชาชน โดยประชาชนผู้เสียหายอาจใช้สิทธิฟ้องต่อศาลเพื่อให้ได้รับการรับรอง ค่าครองชีพ ตามสิทธิที่ตนมีอยู่ ซึ่งสามารถฟ้องคดีในความผิดฐานละเมิดหรือเรียกให้ชดใช้เงิน เรียกค่าเสียหาย เรียกค่าสินไหมทดแทน หรือคดีโต้แย้งเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ เป็นต้น ซึ่งผู้เสียหายสามารถนำคดีฟ้องต่อศาลปกครองหรือต่อศาลยุติธรรมก็ได้ โดยเหตุแห่งการฟ้องคดีและการดำเนินการกระบวนพิจารณาของแต่ละศาลก็จะแตกต่างกันไป อย่างไรก็ตาม หากผู้เสียหายเลือกที่จะนำคดีมาฟ้องต่อศาลยุติธรรม การดำเนินการของศาลยุติธรรมจะดำเนินการในระบกกฏว่าหา และเป็นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาแล้วแต่กรณี ซึ่งศาลยุติธรรมนั้นมีทั่วประเทศ ประชาชนผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นโจทก์สามารถฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรมตามมูลคดีที่เกิดขึ้น หรือสถานที่ที่จำเลยมีภูมิลำเนา หรือสถานที่ที่ทรัพย์สินตั้งอยู่ในเขตศาลก็ได้แล้วแต่กรณี และเมื่อกรมทางหลวงหรือหน่วยงานในสังกัดของกรมทางหลวง เช่น สำนักงานทางหลวง แขวงทางหลวง หรือเจ้าหน้าที่ของกรมทางหลวงที่ปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่ที่รับผิดชอบ ถูกฟ้องคดีเป็นจำเลยในคดีแพ่งหรือคดีอาญาแล้ว จำเลยจะได้รับหมายเรียกหรือคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ซึ่งหากยื่นหรือทำคำให้การไม่ทันภายในเวลาที่กำหนด ก็จะเกิดความเสียหายแก่ทางราชการได้ จำเลยจึงต้องยื่นขอขยายระยะเวลาต่อศาลที่ออกหมายเรียกหรือคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การ เพื่อให้ทันกำหนดระยะเวลา โดยกระบวนการดังกล่าวจำเลยซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่จะไม่มีอำนาจโดยตรงในการทำหนังสือขอขยายระยะเวลา ซึ่งจะต้องทำหนังสือส่งมายังสำนักกฎหมายเพื่อให้สำนักกฎหมายดำเนินการทำหนังสือขอขยายระยะเวลาและส่งไปมอบอำนาจพร้อมคำขอ คำร้อง ไปยังเจ้าหน้าที่เพื่อไปยื่นต่อศาลด้วยตนเองรวมถึงส่งเรื่องให้พนักงานอัยการที่อยู่ในเขตอำนาจศาลนั้น ๆ เป็นผู้ดำเนินการว่าต่างคดีให้กรมทางหลวง ซึ่งปัญหาที่เกิดขึ้น เนื่องจากมูลคดีเกิดขึ้น ณ เขตอำนาจศาลอาจไม่ได้ตั้งอยู่ใกล้กับสำนักงานทางหลวง หรือแขวงทางหลวงที่ถูกฟ้องคดีนั้น ๆ ทำให้การดำเนินการขอขยายระยะเวลาจึงต้องดำเนินการอย่างเร่งด่วน

๒. บทวิเคราะห์/แนวความคิด/ข้อเสนอ และข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

๒.๑ บทวิเคราะห์

โดยปัจจุบันศาลยุติธรรมได้เพิ่มระบบบริการออนไลน์ศาลยุติธรรม (CIOS) ซึ่งเป็นระบบที่รองรับให้กับคู่ความที่ประสงค์จะยื่นคำขอขยายระยะเวลาทางระบบบริการออนไลน์ศาลยุติธรรม (CIOS) เพื่อให้การดำเนินการยื่นคำขอขยายระยะเวลาทันภายในกำหนด โดยเจ้าหน้าที่ไม่ต้องเดินทางไปศาล ซึ่งปัจจุบันเจ้าหน้าที่ของกรมทางหลวงหรือหน่วยงานในสังกัดของกรมทางหลวงถูกฟ้องคดีเป็นจำเลยจำนวนมาก แต่กรมทางหลวงยังไม่มีกรดำเนินการทางออนไลน์ระบบนี้ และยังไม่มีความชัดเจนในการให้อำนาจหน้าที่แก่สำนักกฎหมายหรือเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องสามารถยื่นคำขอขยายระยะเวลาทางระบบบริการออนไลน์ศาลยุติธรรม (CIOS) ส่งผลให้เจ้าหน้าที่ของกรมทางหลวงหรือหน่วยงานในสังกัดของกรมทางหลวง ยังขาดความรู้ ความเข้าใจขั้นตอนการดำเนินการในกระบวนการดังกล่าว

๒.๒ แนวความคิด

เมื่อศาลยุติธรรมได้เพิ่มระบบบริการออนไลน์ศาลยุติธรรม (CIOS) และมีการประกาศของสำนักงานศาลยุติธรรมรองรับการใช้งาน มีการกำหนดการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ การติดตามผลของคำสั่งศาล การแจ้งเตือน รวมถึงมีระบบความปลอดภัยที่ชัดเจน ซึ่งระบบดังกล่าวศาลยุติธรรมได้เปิดใช้งานให้แก่ประชาชนทั่วไปได้ระยะหนึ่งแล้ว ซึ่งทำให้เกิดความสะดวกรวดเร็ว และลดค่าใช้จ่ายอย่างเห็นได้ชัด จึงเห็นได้ว่าสมควรนำเอา ระบบบริการออนไลน์ศาลยุติธรรม (CIOS) มาใช้กับกรมทางหลวงในฐานะนิติบุคคลซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐ ในกรณีเกิดข้อพิพาททางกฎหมายและกรณีเป็นคู่ความในทางคดีซึ่งเกิดขึ้นจำนวนมาก โดยพิจารณาจากหลักเกณฑ์ ในการปฏิบัติและเพิ่มอำนาจให้กับเจ้าหน้าที่ของสำนักกฎหมายหรือเจ้าหน้าที่ที่เห็นว่าเกี่ยวข้องในการดำเนินการ ยื่นคำขอ คำแถลง คำขอขยายระยะเวลายื่นคำให้การ ให้สามารถดำเนินการทางระบบออนไลน์ศาลยุติธรรม (CIOS) ดังกล่าวได้ เพื่อมิให้เกิดปัญหาในการยื่นคำร้อง คำแถลง หรือคำขอขยายระยะเวลาไม่ทันภายในกำหนดระยะเวลา รวมถึงเมื่อเกิดข้อพิพาททางกฎหมาย ศาลที่มีอำนาจรับฟ้องคดีอาจอยู่ห่างไกลกับสถานที่ตั้งของสำนักกฎหมาย สำนักงานทางหลวง และแขวงทางหลวงต่าง ๆ ซึ่งอาจทำให้ไม่สะดวกในการดำเนินการ รวมถึงสร้างภาระค่าใช้จ่าย ซึ่งเป็นเงินงบประมาณในการดำเนินการดังกล่าวด้วย ดังนั้น การมีแนวทางปฏิบัติให้สำนักกฎหมายหรือเจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องมีอำนาจหน้าที่และสามารถจัดส่งคำร้อง คำขอต่อศาลยุติธรรม โดยระบบบริการออนไลน์ศาลยุติธรรม (CIOS) ได้ รวมถึงสร้างความรู้ ความเข้าใจต่อเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานในสังกัดของกรมทางหลวงทุกภาคส่วน จะทำให้การดำเนินการทางคดีสะดวกมากยิ่งขึ้นและไม่ให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ

๒.๓ ข้อเสนอ

๑. ควรให้มีการมอบอำนาจและจัดทำแนวทางในการปฏิบัติงานให้กับเจ้าหน้าที่ของสำนักกฎหมาย หรือเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของกรมทางหลวงในการใช้ระบบบริการออนไลน์ศาลยุติธรรม (CIOS) เพื่อยื่นคำขอ ขยายระยะเวลาทางระบบดังกล่าว

๒. มีการวางระบบอินเทอร์เน็ตที่ส่งเสริมการใส่ข้อมูลเป็นเอกสารนำส่งเข้าระบบอิเล็กทรอนิกส์

๓. จัดทำแนวทางในการปฏิบัติงานให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ที่ได้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดี

๔. จัดให้มีการอบรมเจ้าหน้าที่ผู้ได้รับมอบอำนาจจากกรมทางหลวง เพื่อให้รับทราบขั้นตอนในการนำเทคโนโลยี สารสนเทศและนวัตกรรมใหม่มาใช้สนับสนุนการปฏิบัติงาน

๒.๔ ข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

ไม่มีกฎหมายหรืออำนาจหน้าที่ที่จะให้เจ้าหน้าที่สำนักกฎหมายและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องสามารถ ดำเนินการจัดส่งคำร้อง คำขอต่อศาลยุติธรรมโดยระบบบริการออนไลน์ศาลยุติธรรม (CIOS) ได้

๓. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

๓.๑) การดำเนินการขอขยายระยะเวลาการยื่นคำให้การต่อศาลยุติธรรมทันภายในกำหนดระยะเวลา

๓.๒) เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมีการพัฒนาและเรียนรู้การดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีเพิ่มมากขึ้นให้ทันยุค และสมัย

๓.๓) เป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานรัฐในการนำเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้

๓.๔) ประหยัดค่าใช้จ่ายในการดำเนินการไปศาล เป็นประโยชน์ต่อราชการ

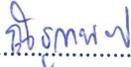
๔. ตัวชี้วัดความสำเร็จ

๔.๑) มีการให้อำนาจและหลักการปฏิบัติงานให้กับเจ้าหน้าที่ของสำนักกฎหมายหรือเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการขอขยายระยะเวลายื่นคำให้การ

๔.๒) มีการใส่ข้อมูลเป็นเอกสารนำส่งเข้าระบบอิเล็กทรอนิกส์

๔.๓) เจ้าหน้าที่สำนักกฎหมายและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องทราบขั้นตอนและวิธีการขอขยายระยะเวลายื่นคำให้การทางระบบบริการออนไลน์ศาลยุติธรรม (CIOS)

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อความดังกล่าวข้างต้นถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)  (ผู้ขอรับการประเมิน)

(นางสาวณัฐกานต์ พุทศรี)

(วันที่ ๓๑ เดือน ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๕)

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)  (ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล)

(นายสมพงษ์ เงินทองดี)

(วันที่ ๓๑ เดือน ต.ค. พ.ศ. ๒๕๖๕)

(ลงชื่อ)  (ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป)

(นายธีรพล สมุทธระประภูต)

(วันที่ ๓๑ เดือน พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๕)

หมายเหตุ : ๑. ระดับชำนาญการ เขียนผลงาน ๒ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๒. ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ เขียนผลงาน ๓ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๓. ให้ผู้ขอรับการประเมินบุคคล อธิบายรายละเอียดเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงาน ไม่น้อยกว่า ๑ หน้ากระดาษ A4 และไม่เกิน ๓ หน้ากระดาษ A4 ต่อ ๑ ผลงาน