

ส่วนที่ ๒ ผลงานที่จะส่งประเมิน (เรียงลำดับตามความดีเด่นหรือความสำคัญ)

๑) ชื่อผลงาน

๑.๑) ผลงานลำดับที่ ๑ : การดำเนินการ กรณีทางอุณห คงประพันธ์ ร้องเรียนขอค่าทดแทนค่ารื้อถอนสิ่งปลูกสร้างถูกทางหลวง

๑.๒) ผลงานลำดับที่ ๒ : การดำเนินการเกี่ยวกับการควบคุมดูแลและบริหารการใช้ประโยชน์ที่ดินของกรมทางหลวง กรณีจังหวัดนครราชสีมาขอใช้ที่ดินของกรมทางหลวง เพื่อก่อสร้างวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี นครราชสีมา (แห่งใหม่) ซึ่งเดินอยู่ในพื้นที่โรงพยาบาลราษฎร์นครราชสีมา

๑.๓) ผลงานลำดับที่ ๓ : การดำเนินการแก้ต่างคดีปักร่องของศาลปกครอง คดีหมายเลขคดีที่ ๔๘๙/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๓๐/๒๕๖๑ ระหว่าง บริษัทไทยเศรษฐกิจประกันภัย จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กรมทางหลวง ผู้ถูกฟ้องคดี

๒) ระยะเวลาที่ดำเนินการ

๒.๑) ผลงานลำดับที่ ๑ : พฤศจิกายน ๒๕๕๕ – กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

๒.๒) ผลงานลำดับที่ ๒ : เมษายน ๒๕๖๕ – ธันวาคม ๒๕๖๕

๒.๓) ผลงานลำดับที่ ๓ : เมษายน ๒๕๖๑ – มกราคม ๒๕๖๓

๓) สัดส่วนในการดำเนินการเกี่ยวกับผลงาน

- ผลงานลำดับที่ ๑ : -ton เองปฏิบัติ ๘๕ %

รายละเอียดผลงาน ดำเนินการตรวจสอบโดยลงพื้นที่ตรวจสอบและรวบรวมข้อเท็จจริง เอกสารหลักฐานตรวจสอบพิจารณาละเอียด ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ในการดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง รวบรวมพยานหลักฐาน สอบพยานบุคคล ตลอดจนรวบรวมพยานหลักฐานทั้งหมดเพื่อพิจารณา ในกรณีที่ต้องใช้ทักษะ ความรู้ ความเข้าใจในระเบียบและกฎหมาย ที่ต้องใช้ประกอบการพิจารณาเป็นอย่างดี ตลอดจนทักษะในการสรุปประมวลลำดับเหตุการณ์ของเรื่อง เพื่อนำมาปรับกับระเบียบกฎหมาย จนได้ผลสรุปเพื่อพิจารณาเสนอความเห็นในการตรวจสอบข้อเท็จจริงในกรณีนี้ ผลการพิจารณาของผู้ขอรับการประเมินและคณะกรรมการ เป็นผลให้กรมทางหลวงไม่ต้องจ่ายค่าทดแทนค่ารื้อถอนสิ่งปลูกสร้างตามคำร้องเรียนของผู้ร้อง

กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

รายชื่อผู้มีส่วนร่วม ในผลงาน	ลายมือชื่อ	สัดส่วนผลงาน ของผู้มีส่วนร่วม	ระบุรายละเอียดของผู้มีส่วนร่วม ในผลงาน
นายประจวบ เจริญพิสัยสุข	เงยชัยณ	๑๕ %	ร่วมลงพื้นที่ตรวจสอบ

- ผลงานลำดับที่ ๒ : ตนเองปฏิบัติ ๘๕ %

รายละเอียดผลงาน ดำเนินการศึกษาตรวจสอบข้อมูล รายละเอียดกฎหมาย ระเบียบ กฎหมายของทางราชการที่เกี่ยวข้อง ลงพื้นที่ตรวจสอบและรวบรวมข้อเท็จจริง เอกสารหลักฐานตรวจสอบพิจารณาประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยมีการศึกษาประวัติความเป็นมาของที่ดินที่ขอใช้สถานะทางกฎหมายของที่ดิน โดยพิจารณาว่าเป็นที่ดินที่ได้มาโดยการประกาศสงวนตามกฎหมายทางหลวงหรือได้มาโดยการเรวนคืนตามกฎหมายว่าด้วยการเรวนคืนอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้มีการนำเสนอข้อมูล ข้อเท็จจริง ที่ถูกต้องครบถ้วนตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง เพื่อมีการนำเสนอให้คณะกรรมการพิจารณาใช้ ขอเช่า และแลกเปลี่ยนที่ดินของกรมทางหลวง พิจารณาให้ความเห็นเพื่อเสนอกรรมการพิจารณาสั่งการอย่างถูกต้องครบถ้วนตามกฎหมายและระเบียบ และประโยชน์สูงสุดและความคุ้มค่าในการบริหารการใช้ประโยชน์ที่ดินของกรมทางหลวง

กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วม ในผลงาน	ลายมือชื่อ	สัดส่วนผลงาน ของผู้มีส่วนร่วม	ระบุรายละเอียดของผู้มีส่วนร่วมในผลงาน
นายสุริยา อินดา	/	๑๕ %	ช่วยตรวจสอบเอกสารหลักฐาน

- ผลงานลำดับที่ ๓ : ตนเองปฏิบัติ ๘๕ %

รายละเอียดผลงาน ดำเนินการตรวจสอบ วิเคราะห์ วางแผนในการต่อสู้คดี และรวบรวมเอกสารหลักฐานในการแก้ต่างคดี ประสานงานกับพนักงานอัยการจัดส่งเอกสารเพิ่มเติมยื่นต่อศาล

กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วม ในผลงาน	ลายมือชื่อ	สัดส่วนผลงาน ของผู้มีส่วนร่วม	ระบุรายละเอียดของผู้มีส่วนร่วมในผลงาน
นายสุริยา อินดา	/	๑๕ %	จัดส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมต่อ พนักงานอัยการ

๔) ข้อเสนอแนวทางคิดการพัฒนาหรือปรับปรุงงาน (จำนวน ๑ เรื่อง)

เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดิน กรณีการคืนอสังหาริมทรัพย์ให้กับเจ้าของเดิมหรือทายาท

แบบเสนอเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงานและข้อเสนอแนวคิดการพัฒนา หรือปรับปรุงงาน

(กรณีเลื่อนประจำวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ)

ชื่อผลงานลำดับที่ ๑ การดำเนินการ กรณีนางอรุณ คงประพันธ์ ร้องเรียนขอค่าทดแทนค่ารื้อถอนสิ่งปลูกสร้างถูกทางหลวง

๑) สรุปสาระสำคัญโดยย่อ

มูลกรณีมีผลลัพธ์เนื่องมาจาก นางอรุณ คงประพันธ์ ร้องเรียนขอค่าทดแทนค่ารื้อถอนสิ่งปลูกสร้างถูกทางหลวง ในเขตทางหลวงหมายเลข ๓๔๖๒ สายแยกทางหลวงหมายเลข ๓๓ (สะระบแก้ว) – ภูวง ตอนอำเภอเมืองยะลา – บ้านคลองน้ำเขียว ระหว่าง กม.๐+๔๐๕ – กม.๐+๔๒๘ ที่ได้ทำการรื้อถอนออกไปก่อนประกาศบังคับใช้พระราชบัญญัติกำหนดเขตที่ดินในบริเวณที่ที่จะเวนคืน พ.ศ.๒๕๔๓ โดยไม่ได้รับค่าทดแทนการรื้อถอน และนางอรุณฯ ผู้ร้องได้ร้องเรียนให้ผู้ตรวจสอบการแผ่นดินพิจารณา หลังจากนั้นประ不然ผู้ตรวจสอบการแผ่นดิน ได้อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจสอบการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ.๒๕๔๒ เสนอแนะให้กรมทางหลวงแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง และหาแนวทางเยียวยาความเดือดร้อนในการกำหนดค่าทดแทนและจ่ายค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างของนางอรุณ คงประพันธ์ ดังกล่าว สำนักงานทางหลวงที่ ๙ (ในขณะนั้น) เป็นหน่วยงานในสังกัดกรมทางหลวงที่ดูแลรับผิดชอบในการดำเนินการก่อสร้างทางหลวงหมายเลข ๓๔๖๒ และได้รับมอบหมายจากกรมทางหลวงให้ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงขึ้นมา

ผู้ขอรับการประเมินได้รับมอบหมายให้ดำเนินการเพื่อให้มีการตรวจสอบกรณีดังกล่าว เพื่อพิจารณาว่า จะต้องจ่ายค่าทดแทนค่ารื้อถอนสิ่งปลูกสร้างให้กับผู้ร้องตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.๒๕๓๐ (ใช้บังคับในขณะนั้น) ซึ่งแม้เป็นการพิจารณาเรื่องค่าทดแทนตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.๒๕๓๐ หลังจากที่มีการดำเนินการเวนคืนตามพระราชบัญญัติกำหนดเขตที่ดินในบริเวณที่ที่จะเวนคืน พ.ศ.๒๕๔๓ ตามโครงการดังกล่าวไปแล้ว ย่อมถือได้ว่าเป็นการดำเนินการด้านจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.๒๕๓๐ โดยผู้ขอรับการประเมินได้ดำเนินการเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการร้องขอค่าทดแทนค่ารื้อถอนสิ่งปลูกสร้างที่ถูกทางหลวงดังกล่าว ตามคำสั่งที่ คค ๐๖๒๒/๘-๖/๔๗๙/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ และผู้ขอรับการประเมินได้ดำเนินการลงพื้นที่ในการตรวจสอบข้อเท็จจริง รวบรวมพยานหลักฐานเอกสารหลักฐานต่างๆ ด้วยตนเอง ตลอดจนสอบถามบุคคลผู้เกี่ยวข้อง รวมทั้งศึกษาข้อมูลจากแนวคำพิพากษาเกี่ยวกับคดีเวนคืนที่ดินและแนวทางหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวกับการจ่ายเงินค่าทดแทนค่ารื้อถอนสิ่งปลูกสร้างของกรมทางหลวงในอดีตที่ผ่านมาว่ามีการดำเนินการอย่างไร โดยได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ทางราชการกำหนด ตรวจสอบรวมระยะเบี่ยงด้านจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินและกฎหมายว่าด้วยการเวนคืนที่ดินที่ใช้บังคับในขณะนั้น คือ พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.๒๕๓๐ ซึ่งการพิจารณาดำเนินการของผู้รับการประเมินดังกล่าว ผู้ขอรับการประเมิน

จะต้องปรับใช้ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย โดยใช้กฎหมายว่าด้วยการเงินคืนที่ดินในการพิจารณาเป็นหลัก และจากการดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงและรวบรวมเอกสารและพยานหลักฐานต่าง ๆ มีข้อเท็จจริงพอสรุปได้ดังนี้

๑. ทางหลวงหมายเลข ๓๔๖๒ สายแยกทางหลวงหมายเลข ๓๓ (สะแก้ว) – ภูวง ตอนอำเภอเมือง สารแก้ว – บ้านคลองน้ำเขียว กรมทางหลวงโดยแขวงทางหลวงปราจีนบุรีได้รับมอบมาจากการจังหวัดปราจีนบุรี เมื่อ พ.ศ.๒๕๓๗

๒. กรมทางหลวงโดยแขวงทางหลวงปราจีนบุรี ได้เข้าดูแลและบำรุงรักษาตั้งแต่วันที่รับมอบเรื่อยมาจนกระทั่งเมื่อ พ.ศ.๒๕๔๐ แขวงฯ ปราจีนบุรีในขณะนั้น ได้รับงบประมาณในการปรับปรุงก่อสร้างทางหลวงสายดังกล่าว และได้มีการปรับปรุงก่อสร้างทางตามเขตทางที่ได้รับมอบมาจากจังหวัดปราจีนบุรี งานก่อสร้างทางแล้วเสร็จ โดยไม่มีการจัดกรรมสิทธิ์ที่ din ก่อนการก่อสร้างแต่อย่างใด

๓. จากการเข้าปรับปรุงก่อสร้างในทางหลวงสายดังกล่าว พบรัญหาว่าเขตทางไม่เป็นไปตามที่รับมอบ
เกิดปัญหาว่ามีบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างของราษฎรอยู่ใกล้กับเขตทางจนอาจเป็นอันตรายจากการใช้ทางหลวง
ต่อราษฎรผู้อยู่ใกล้เขตทาง และมีปัญหานอกถนนร่องเรียนของค่าทดแทน จากปัญหาที่เกิดขึ้นดังกล่าว
แขวงฯ ประจีนบุรีในขณะนั้น จึงได้รายงานข้อเท็จจริงให้สำนักงานทางหลวงที่ ๑๐ เพื่อพิจารณาให้มีการจัด
กรรมสิทธิ์ที่ดินในทางหลวงสายดังกล่าว ซึ่งสำนักงานทางหลวงที่ ๑๐ และ แขวงฯ ประจีนบุรี ได้ทำการ
ตรวจสอบรวมข้อมูลเพื่อขออโກ พ.ร.ภ. กำหนดเขตที่ดินในบริเวณที่จะวนคืนฯ ในระหว่าง ปี
พ.ศ.๒๕๔๑ – พ.ศ.๒๕๔๓ จนกระทั่งเมื่อการรวบรวมข้อมูลเพื่อขออโກ พ.ร.ภ. แล้วเสร็จ จึงได้มี พ.ร.ภ.
กำหนดเขตที่ดินในบริเวณที่จะวนคืนฯ พ.ศ.๒๕๔๓ ออกมา

๔. ต่อมาเมื่อการแบ่งพื้นที่ควบคุมระหว่าง แขวงฯ ปราจีนบุรี กับ แขวงฯ สาระแก้ว (วัฒนานคร) ขึ้นใหม่เป็นเหตุให้ทางหลวงหมายเลข ๓๔๖๒ ดังกล่าว อยู่ในความควบคุมดูแลของ แขวงฯ สาระแก้ว (วัฒนาคร)

๔. กรมทางหลวงได้มีการดำเนินการเพื่อให้มีการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดิน โดยการเรวนคืนในทางหลวงสายดังกล่าว และได้มีการประกาศใช้ พ.ร.บ. กำหนดเขตที่ดินในบริเวณที่ที่จะเรวนคืนในทางหลวงสายดังกล่าว โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๗๙ ตอนที่ ๔๐ ก วันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๔๓ และกรมทางหลวงได้มีการอนุมัติให้มีการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินในทางหลวงสายนี้ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๔๓ ซึ่งต่อมาภายหลังได้มีประกาศสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนดให้การเรวนคืนดังกล่าว เป็นกรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วน โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๗๙ ตอนพิเศษ ๔ วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๔๔

๖. ในปี พ.ศ.๒๕๔๐ – พ.ศ.๒๕๔๑ ในขณะที่มีการปรับปรุงก่อสร้างทางหลวงสายนี้นั้น นางอรุณ คง-ประพันธ์ ผู้ร้องอ้างว่าเกิดความเดือดร้อนจากการก่อสร้างทาง เกิดน้ำท่วมบ้านเมื่อมีฝนตก ทำให้ไม่สามารถอาศัยอยู่ในบ้านได้ตามปกติสุข ผู้ร้องจึงได้ร้องเรียนปัญหาที่เกิดขึ้นไปยัง แขวงฯ ปราจีนบุรี ผ่านหัวหน้าหมวดทางหลวงคลาลำดวน ในขณะนั้นซึ่งเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบตามโครงการก่อสร้างทางหลวงสายดังกล่าว เพื่อขอค่ารื้อถอน เพราะจำเป็นจะต้องทำการรื้อถอนบ้านเรือนเพื่อปลูกสร้างใหม่ ซึ่งต่อมา แขวงฯ ปราจีนบุรี ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นให้กับผู้ร้องพร้อมราชภูรีที่ได้รับความเดือดร้อนโดยได้ปรับถนนที่ให้ราษฎรขึ้นลงบ้านเรือนได้สะดวก และมีการทำทางเชื่อมโดยให้ราษฎรจัดหาห่อ คสล. ตามแบบมาตรฐานของกรมทางหลวง ซึ่ง แขวงฯ ปราจีนบุรี เป็นผู้ดำเนินการวางแผนท่อให้มีการลอกห่อระบายน้ำ สาธารณะในหมู่บ้านให้น้ำระบายได้สะดวก และสามารถแก้ไขปัญหาน้ำท่วมขึ้นได้ ส่วนกรณีข้อร้องเรียนเรื่องค่า

รื้อถอนสิ่งปลูกสร้างนั้น แขวงฯ ปราจีนบุรี ไม่สามารถดำเนินการให้กับผู้ร้องได้ในขณะนั้น เนื่องจากการจ่ายค่ารื้อถอนต้องใช้จำนวนตามกฎหมายเงินคืน ซึ่งในขณะนั้นยังไม่มีการเงินคืนและจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินในบริเวณทางหลวงดังกล่าวแต่อย่างใด แขวงฯ ปราจีนบุรี ได้มอบหมายให้หัวหน้าหมวดทางหลวงที่รับผิดชอบในขณะนั้นแจ้งให้ราชภรรภกับผู้ร้องทราบ

๗. ปี พ.ศ.๒๕๔๑ – ปี พ.ศ.๒๕๔๒ นางอรุณ คงประพันธ์ ได้ทำการรื้อถอนบ้านและที่อยู่อาศัย เพื่อก่อสร้างบ้านที่อยู่อาศัยแห่งใหม่

๘. ปี พ.ศ.๒๕๔๔ ทางหลวงหมายเลข ๓๔๖๒ ดังกล่าว อยู่ในความควบคุมดูแลของ แขวงฯ สารแก้ว (วัฒนานคร) และมีการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินในทางหลวงสายดังกล่าว โดยมีการก่อตั้งโครงการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินเพื่อดำเนินการเงินคืน ตาม พ.ร.ภ. กำหนดเขตที่ดินในบริเวณที่ที่จะเงินคืนฯ พ.ศ.๒๕๔๓ ซึ่งโครงการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินที่เข้าดำเนินการในทางหลวงสายนี้ มีนายเกียรติศักดิ์ ดีสีปาน นายช่างโยธา ๗ เป็นหัวหน้าโครงการ มีนายมรกต พรบุตร เป็นนายช่างโยธา ผู้ทำการสำรวจสิ่งปลูกสร้างที่จะต้องมีการรื้อถอนให้พ้นเขตทางหลวง

๙. จากการเข้าดำเนินการของเจ้าหน้าที่โครงการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดิน เพื่อดำเนินการเงินคืนในทางหลวงหมายเลข ๓๔๖๒ ดังกล่าว พบร่วมในการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินในทางหลวงสายนี้ในช่วง กม. ต้นๆ นั้น ส่วนมากจะไม่มีการจ่ายค่าทดแทนที่ดิน เนื่องจากมีหลักฐานว่าราชภรรภเจ้าของที่ดินได้อุทิศที่ดินให้เป็นทางหลวงไปแล้ว แต่ค่ารื้อถอนสิ่งปลูกสร้างนั้น เจ้าหน้าที่ได้สำรวจและมีการจ่ายเงินค่ารื้อถอนให้กับราชภรรภที่มีสิทธิ์ได้รับทุกราย ในส่วนของ นางอรุณ คงประพันธ์ ผู้ร้องนั้น ในขณะที่เจ้าหน้าที่เข้าทำการสำรวจปรากฏว่ามีการรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างออกไปก่อนแล้ว ไม่มีสิ่งปลูกสร้างในขณะเข้าสำรวจ จึงเป็นการรื้อถอนก่อนจะมี พ.ร.ภ. กำหนดเขตที่ดินในบริเวณที่ที่จะเงินคืนฯ พ.ศ.๒๕๔๓ เจ้าหน้าที่จึงไม่สามารถจ่ายค่ารื้อถอนสิ่งปลูกสร้างให้กับ นางอรุณ คงประพันธ์ ได้ แต่อย่างไรก็ตามเจ้าหน้าที่โครงการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินก็ได้มีการสำรวจและจ่ายเงินค่าดินถมให้กับ นางอรุณฯ ผู้ร้อง เป็นจำนวนเงิน ๑๓,๕๐๐.- บาท ซึ่งผู้ร้องได้รับเงินจำนวนดังกล่าวไปแล้ว เหตุที่มีการจ่ายเงินค่าดินถมดังกล่าวได้ เพราะเจ้าหน้าที่สามารถสำรวจตรวจสอบได้ในขณะที่เข้าดำเนินการตาม พ.ร.ภ. กำหนดเขตที่ดินในบริเวณที่ที่จะเงินคืนฯ และตามกฎหมายเงินคืนสามารถดำเนินการได้ และในกรณีที่ไม่สามารถจ่ายเงินค่ารื้อถอนสิ่งปลูกสร้างให้กับ นางอรุณฯ ได้นั้น เจ้าหน้าที่โครงการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินได้แจ้งและขอรับทราบให้กับ นางอรุณฯ ทราบแล้วว่าเงินค่ารื้อถอนสิ่งปลูกสร้างที่ถูกทางหลวงนั้น จะจ่ายให้กับเจ้าของสิ่งปลูกสร้างที่มีอยู่ในวันใช้บังคับ พ.ร.ภ. ทั้งนี้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด เจ้าหน้าที่ไม่สามารถดำเนินการจ่ายเงินค่ารื้อถอนให้กับผู้ร้องได้ เพราะกฎหมายไม่ได้ให้อำนาจไว้

๑๐. ปี พ.ศ.๒๕๔๕ นางอรุณ คงประพันธ์ ได้ทำหนังสือร้องขอความเป็นธรรมในการขอรับเงินค่ารื้อถอนสิ่งปลูกสร้างในกรณีเดียวกันนี้อีก โดยเป็นการร้องเรียนต่อ แขวงฯ สารแก้ว (วัฒนานคร) ซึ่งแขวงฯ ไม่สามารถดำเนินการตามที่ นางอรุณฯ ร้องขอได้ เนื่องจากกฎหมายไม่ได้ให้อำนาจไว้ และในปีเดียวกัน นางอรุณฯ ก็ได้มีการอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมเพื่อขอค่ารื้อถอนสิ่งปลูกสร้างดังกล่าว และคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้พิจารณาว่าในรายของ นางอรุณฯ พบร่วมกับการรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างออกไปก่อนที่จะมี พ.ร.ภ. กำหนดเขตที่ดินในบริเวณที่ที่จะเงินคืนไม่สามารถสำรวจและกำหนดค่าทดแทนให้ได้ แต่เห็นควรให้กรรมทางหลวงพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำร้องของ นางอรุณฯ และให้ความเป็นธรรมต่อไป ซึ่งกรรมทางหลวงไม่สามารถจ่ายเงินค่ารื้อถอนสิ่งปลูกสร้างรายนี้ได้ เพราะกฎหมายไม่ได้ให้อำนาจไว้

๑๖. ต่อมา นางอรุณฯ ได้นำข้อร้องเรียนทั้งหมดเสนอต่อผู้ตรวจการแผ่นดิน เพื่อขอความเป็นธรรมในการขอรับเงินค่ารือถอนสิ่งปลูกสร้างดังกล่าว ซึ่งหลักจากที่ผู้ตรวจการแผ่นดินได้พิจารณาแล้ว จึงมีความเห็นให้กรมทางหลวงแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น และหาแนวทางเยียวยาให้กับ นางอรุณฯ ผู้ร้อง โดยให้กำหนดค่าทดแทนและจ่ายเงินค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างให้กับผู้ร้องต่อไป

ซึ่งจากการตรวจสอบพิจารณาของผู้ขอรับการประเมิน และคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งมีความเห็นตามประเด็น ดังนี้

๑. การดำเนินการก่อสร้างทางหลวงหมายเลข ๓๔๙๒ ดังกล่าว ถึงแม้จะส่งผลกระทบกับผู้ร้องและราษฎรบ้างราย แต่กรมทางหลวงก็ได้มีการแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น ตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายให้อำนาจในขณะนั้น และการดำเนินการก่อสร้างทางหลวงสายดังกล่าว ถือได้ว่าเป็นการจัดทำบริการสาธารณะอย่างหนึ่ง ซึ่งการจัดทำบริการสาธารณะนั้น อาจเกิดผลกระทบต่อราษฎร์ขึ้นได้ และกรมทางหลวงก็ได้ดำเนินการแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้นกับผู้ร้องและราษฎรแล้ว ปัญหาตามประเด็นในข้อนี้จึงยุติ

๒. กรมทางหลวงย่อมไม่สามารถสำรวจรายละเอียดทรัพย์สินและกำหนดค่าทดแทนค่ารือถอนสิ่งปลูกสร้างให้กับผู้ร้องได้ ทั้งนี้ เพราะการดำเนินการเพื่อย้ายค่ารือถอนดังกล่าว กรมทางหลวงต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การคำนวณค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างที่ถูกเวนคืนของกระทรวงคมนาคม ที่ต้องสำรวจสิ่งปลูกสร้างที่มีอยู่ในวันที่เจ้าหน้าที่เข้าทำการสำรวจ ประกอบกับต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.๒๕๓๐ ซึ่งมาตรา ๑๘ (๒) บัญญัติว่า “เงินค่าทดแทนนั้น ให้กำหนดให้แก่เจ้าของโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างอย่างอื่นที่รื้อถอนไม่ได้ ซึ่งมีอยู่ในที่ดินที่ต้องเวนคืนนั้น ในวันใช้บังคับพระราชบัญญัติ” กรมทางหลวงจึงไม่สามารถสำรวจรายละเอียดทรัพย์สินและกำหนดค่าทดแทนให้กับผู้ร้องได้

๓. คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงจึงมีความเห็นว่า การดำเนินการเพื่อยียวยาความเดือดร้อนของผู้ร้องตามคำแนะนำของผู้ตรวจการแผ่นดินนั้น ต้องมีกฎหมายให้อำนาจกรมทางหลวงในการดำเนินการโดยเฉพาะ หากไม่มีกฎหมายให้อำนาจกรมทางหลวงในการที่จะดำเนินการดังกล่าวแล้ว กรมทางหลวงก็ต้องปฏิบัติตามระเบียบ หลักเกณฑ์ และพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.๒๕๓๐

ซึ่งต่อมาหลังจากที่มีรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงทั้งหมดพร้อมความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชา ตามลำดับขั้นแล้ว ผู้บังคับบัญชาตามลำดับขั้นก็มีความเห็นสอดคล้องกับความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ ดังกล่าว จนมีการรายงานผลการตรวจสอบทั้งหมด และความเห็นไปยังผู้ตรวจการแผ่นดิน โดยกรมทางหลวงไม่สามารถจ่ายค่าทดแทนค่ารือถอนสิ่งปลูกสร้างตามคำร้องเรียนของผู้ร้องแต่อย่างใด

๒) ความยุ่งยากซับซ้อนของงาน

๒.๑ ในการดำเนินการเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง เพื่อพิจารณาในการร้องเรียนขอค่าทดแทนค่ารือถอนสิ่งปลูกสร้างถูกทางหลวง ของ นางอรุณ คงประพันธ์ ในกรณีนี้ จะต้องมีการรวบรวมข้อมูล ข้อเท็จจริง รายละเอียด ที่มาของโครงการก่อสร้าง การเวนคืนที่ดินซึ่งต้องลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง ตรวจสอบพยานหลักฐานต่างๆ ทั้งพยานเอกสารและสอบพยานบุคคล เพื่อนำมาวิเคราะห์จัดลำดับความเป็นมาของการดำเนินการทั้งหมดเกี่ยวกับกรณีนี้ โดยผู้ขอรับการประเมินต้องศึกษาและเบียบทลักษณ์ในการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดิน จากระเบียบกรมทางหลวงว่าด้วยการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ (ซึ่งใช้บังคับในขณะมีการรือถอนสิ่งปลูก

(สร้าง), ระเบียบกรมทางหลวงว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์และการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดิน พ.ศ.๒๕๕๑ (ที่ใช้บังคับในขณะนี้), พ.ร.ภ. กำหนดเขตที่ดินในบริเวณที่จะเวนคืน ในทางหลวงหมายเลข ๓๖๒ พ.ศ.๒๕๔๓ , ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนดให้การเวนคืนเป็นกรณีที่มีความจำเป็นโดยเร่งด่วน ตลอดจนพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.๒๕๓๐ (ที่ใช้บังคับในขณะนี้) อันเป็นการใช้ความรู้ความสามารถเชี่ยวชาญเฉพาะตำแหน่งที่เกี่ยวกับการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดิน โดยปรับใช้กฎหมายเวนคืนเป็นหลักในการพิจารณาให้ความเห็นชอบ พร้อมเสนอความเห็นต่อผู้บังคับบัญชา

๒.๒ ผู้ขอรับการประเมิน ต้องนำข้อมูลข้อเท็จจริง พยานเอกสาร บันทึกถ้อยคำของพยานบุคคลมาประมวลเพื่อลำดับเหตุการณ์ และนำมาปรับกับระเบียบกรมทางหลวงว่าด้วยการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ (ที่ใช้บังคับในขณะที่มีการรื้อถอนสิ่งปลูกสร้าง), ระเบียบกรมทางหลวงว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์และการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดิน พ.ศ.๒๕๕๑ (ที่ใช้บังคับในขณะนี้), พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.๒๕๓๐ (ที่ใช้บังคับในขณะนี้) ตลอดจนหลักการสำคัญทางกฎหมายมหาชนในเรื่องประโยชน์สาธารณะประมวลเพื่อประกอบการพิจารณา ในกรณีดังกล่าว ซึ่งในขณะตรวจสอบข้อเท็จจริงในกรณีนี้ผู้ขอรับการประเมินดำเนินการตามหน้าที่รับผิดชอบที่ได้รับมอบหมายแม้จะดำเนินการในฐานะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการในการตรวจสอบข้อเท็จจริง แต่ผู้ขอรับการประเมินก็ได้ศึกษาหาข้อมูลตลอดจนใช้ความรู้ความสามารถและความเข้าใจในการปรับข้อเท็จจริงเข้ากับข้อกฎหมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งการปรับใช้กฎหมายเวนคืนที่ดินเป็นหลัก ทั้งนี้เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงเกี่ยวกับที่ดินที่ถูกเวนคืนและสิ่งปลูกสร้างตามที่ร้องขอ หรือทำให้ผู้ถูกเวนคืนได้รับความเป็นธรรมเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ของงานด้านจัดกรรมสิทธิ์ที่ดิน อันเป็นการปฏิบัติงานในลักษณะที่มีการปฏิบัติหน้าที่อื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมายโดยตรงตามลักษณะงานหน้าที่รับผิดชอบ(Job Summary) เกี่ยวกับงานด้านการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินโดยตรง

๒.๓ ในการดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง รวบรวมพยานหลักฐาน สูบพยานบุคคล ตลอดจนรวบรวมพยานหลักฐานทั้งหมดเพื่อพิจารณา ในกรณีที่ต้องใช้ทักษะ ความรู้ ความเข้าใจในระเบียบและกฎหมายที่ต้องใช้ประกอบการพิจารณาเป็นอย่างดี ตลอดจนทักษะในการสรุปประมวลลำดับเหตุการณ์ของเรื่อง เพื่อนำมาปรับกับระเบียบกฎหมาย จันได้ผลสรุปเพื่อพิจารณาเสนอความเห็นในการตรวจสอบข้อเท็จจริงในกรณีนี้ ผลการพิจารณาของผู้ขอรับการประเมินและคณะกรรมการ เป็นผลให้กรมทางหลวงไม่ต้องจ่ายค่าทดแทนค่ารื้อถอนสิ่งปลูกสร้างตามคำร้องเรียนของผู้ร้อง

๒.๔ ผู้ขอรับการประเมินในฐานกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ได้ดำเนินการจัดทำบันทึกในการตรวจสอบและรายงานผลการตรวจสอบพร้อมเอกสารหลักฐานประกอบสำนวนทั้งหมด โดยผู้ขอรับการประเมินใช้ประเด็นสำคัญโดยแบ่งว่า แม้กรณีจะเป็นกรณีที่มีการเวนคืนไปแล้ว แต่กรณีดังกล่าวมีสาเหตุมาจากผู้ได้รับผลกระทบจากการเวนคืนร้องเรียนว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม จึงได้มีกระบวนการเข้าตรวจสอบจากผู้ร้องเรียนรายนี้ ทั้งนี้หากผู้ขอรับการประเมินตรวจสอบแล้วพบว่าผู้ร้องเรียนตกลงสำรวจหรือมีพฤติกรรมอื่นที่กรมทางหลวงจะต้องรับผิดก็จะมีการดำเนินการจ่ายค่าทดแทนค่ารื้อถอนสิ่งปลูกสร้างจากการเวนคืนให้กับผู้ร้องเรียนต่อไปภายหลัง อันเป็นการดำเนินการตามกฎหมายเวนคืนที่ดินซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะ โดยการปฏิบัติงานของผู้ขอรับการประเมินดังกล่าวย่อมแสดงให้เห็นว่าผู้ขอรับการประเมินมีการบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยการเวนคืนที่ดินกับข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าวด้วย เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการฯ

๒.๕ ต่อมหาลักษณะที่มีการรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงทั้งหมดพร้อมความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาตามลำดับขั้นแล้ว ผู้บังคับบัญชาที่มีความเห็นสอดคล้องกับความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ ดังกล่าว จะมีการรายงานผลการตรวจสอบทั้งหมดและความเห็นของกรมทางหลวงไปยังผู้ตรวจการแผ่นดิน ซึ่งสรุปได้ว่า กรมทางหลวงไม่สามารถจ่ายค่าทดแทนค่ารือถอนสิ่งปลูกสร้างตามคำร้องเรียนผู้ร้องแต่อย่างใด ผลการดำเนินการเป็นประโยชน์ต่อกรมทางหลวงและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินของกรมทางหลวง ซึ่งผลสัมฤทธิ์ของงานดังกล่าวมาจากการประมูลได้นำหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการเวนคืนที่ดินตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.๒๕๓๐ มาใช้บังคับ โดยเฉพาะหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการจ่ายเงินค่าทดแทนค่ารือถอนสิ่งปลูกสร้างว่าเป็นไปตามกฎหมายเวนคืนดังกล่าวหรือไม่

๓) ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

๓.๑ หน่วยงานไม่ต้องจ่ายค่าทดแทนค่ารือถอนสิ่งปลูกสร้างตามคำร้องของผู้ร้อง เพราะผู้ร้องไม่มีสิทธิ์ตามระเบียบและกฎหมาย ราชการไม่เสียประโยชน์

๓.๒ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างทางหลวง กรณีนี้และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินที่เกี่ยวกับกรณีนี้ ไม่ต้องรับผิด ตาม พ.ร.บ.ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.๒๕๓๘

๓.๓ เป็นแนวทางในการตรวจสอบเมื่อมีการร้องเรียนเรื่องค่าทดแทนค่ารือถอนสิ่งปลูกสร้าง ที่มีเหตุแห่งการร้องเรียนเช่นเดียวกับกรณีนี้

**ชื่อผลงานลำดับที่ ๒ การดำเนินการเกี่ยวกับการควบคุมดูแลและบริหารการใช้ประโยชน์ที่ดินของกรมทางหลวง
กรณีจังหวัดครรราชสีมาขอใช้ที่ดินของกรมทางหลวง เพื่อก่อสร้างวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี นครราชสีมา
(แห่งใหม่) ซึ่งเดิมอยู่ในพื้นที่โรงพยาบาลราษฎรชนครราชสีมา**

๑) สรุปสาระสำคัญโดยย่อ

การดำเนินการกรณีนี้ เป็นการดำเนินการเกี่ยวกับการควบคุมดูแลและการใช้ประโยชน์ในที่ดินของกรมทางหลวง ซึ่งเป็นภารกิจงานที่เป็นหน้าที่และเกี่ยวข้องกับตำแหน่งนักวิชาการจัดทำที่ดิน โดยการดำเนินการกรณีดังกล่าวสืบเนื่องมาจาก จังหวัดครรราชสีมา มีความประสงค์ขอใช้ที่ดินส่วนนอกเขตทางของกรมทางหลวง ในพื้นที่ของแขวงทางหลวงนครราชสีมาที่ ๓ สำนักงานทางหลวงที่ ๑๐ (นครราชสีมา) แปลงหมายเลข ๒๔๗๙ ทางหลวง-หมายเลข ๒๓๑๐ ตอน สวนสัตว์นครราชสีมา - ท่าอ่าง ระหว่าง กม.๒+๘๕๔ - กม.๓+๕๓๙ ด้านขวาทางทั้งแปลง ๑๐๓ ไร่ ๑ งาน ๕๐ ตารางวา เพื่อใช้เป็นสถานที่ก่อสร้างวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี นครราชสีมา(แห่งใหม่) ตามโครงการที่โรงพยาบาลราษฎรชนครราชสีมาเสนอ เพื่อขยายการรองรับด้านการรักษาและรองรับการขยายตัวของการให้บริการของโรงพยาบาลราษฎรชนครราชสีมาในอนาคต ซึ่งปัจจุบันวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนีนครราชสีมา ตั้งอยู่ภายในพื้นที่โรงพยาบาลราษฎรชนครราชสีมาซึ่งมีพื้นที่ค่อนข้างจำกัด โรงพยาบาลฯ จึงต้องการพื้นที่ที่เป็นที่ตั้งของวิทยาลัยพยาบาลฯ ในปัจจุบัน เพื่อขยายการรองรับด้านการรักษาและรองรับการขยายตัวของการให้บริการในอนาคต พร้อมเป็นการเพิ่มศักยภาพของวิทยาลัยพยาบาล ตามหนังสือจังหวัดครรราชสีมา ที่ นmu ๐๐๑๗.๓/๘๗๗๒ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๕ และหนังสือโรงพยาบาลราษฎรชนครราชสีมาที่ นmu ๐๐๓๒.๑๐๑.๑/๑๖๔๒ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๕

ผู้ขอรับการประเมินได้รับมอบหมายในฐานะผู้ปฏิบัติหน้าที่ในการดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงรายละเอียดเกี่ยวกับสถานะของที่ดินของกรมทางหลวง ระบุเบิกกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อที่จะนำมาพิจารณาเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น ตลอดจนศึกษารายละเอียดผลดีผลเสียเพื่อให้มีการพิจารณาเมื่อให้หน่วยงานที่ขอใช้ที่ดินของกรมทางหลวงใช้ประโยชน์ ตรวจสอบและประสานงานกับแขวงทางหลวงนครราชสีมาที่ ๓ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ดูแลที่ดินแปลงที่มีการขอใช้ ประสานงานกับหน่วยงานราชการอื่นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการกรณีนี้ คือ สำนักงานขนส่งจังหวัดครรราชสีมา, กรมการขนส่งทางบก, โรงพยาบาลราษฎรชนครราชสีมา, วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนีนครราชสีมา และจังหวัดครรราชสีมา เพื่อนำมาประมวลเรื่อง ลำดับเหตุการณ์ทั้งหมด รวมถึงประมวลข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย ระบุเบิกหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง กับการที่จะพิจารณาการขอใช้ที่ดินของกรมทางหลวงกรณีนี้ เพื่อที่จะมีการนำเสนอเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาการใช้ ขอเช่า และแลกเปลี่ยนที่ดินของกรมทางหลวง และนำเสนออธิบดีกรมทางหลวง เพื่อพิจารณาสั่งการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

ซึ่งจากการดำเนินการของผู้ขอรับการประเมินดังกล่าวได้เริ่มจากการจัดให้มีการประชุมพิจารณา เกี่ยวกับการขอใช้ที่ดินตามวัตถุประสงค์ของโครงการดังกล่าว ร่วมกับแขวงทางหลวงนครราชสีมาที่ ๓ ในเบื้องต้น และผู้ขอรับการประเมินได้รับมอบหมายให้เป็นเจ้าหน้าที่ผู้ดำเนินการรวบรวมตรวจสอบเอกสารหลักฐาน ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และระบุเบิกต่างๆ ให้ครบถ้วนสมบูรณ์ เพื่อให้มีการนำเสนอคณะกรรมการ

พิจารณาการใช้ ขอเช่า และแลกเปลี่ยนที่ดินของกรมทางหลวง โดยมีกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องที่ต้องนำมาประกอบการพิจารณาคดีนี้คือ พ.ร.บ.ทางหลวง พ.ศ.๒๕๓๕, พ.ร.บ.ว่าด้วยการเงินคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.๒๕๖๐, ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์, ประกาศกระทรวงคมนาคม เรื่อง สงวนที่ดินสำหรับวัสดุสร้างทางในท้องที่อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา, พ.ร.บ.ที่ราชพัสดุ พ.ศ.๒๕๖๒ และระเบียบหลักเกณฑ์การพิจารณาตามแนวทางการให้ข้อมูลที่ดินนอกเขตทางสำหรับประกอบการพิจารณา ของคณะกรรมการพิจารณา การใช้ ขอเช่า และแลกเปลี่ยนที่ดินกรมทางหลวง ตามบันทึกสำนักบริหารบำรุงทางที่ สร.๖/๑๕๗๔ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ตลอดจนระเบียบกฎเกณฑ์ของทางราชการที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยจากการดำเนินการของผู้ขอรับการประเมิน ซึ่งได้มีการตรวจสอบและรวบรวมข้อเท็จจริง พร้อมความเห็นที่เกี่ยวข้องกรณีนี้ มีข้อเท็จจริงสรุปได้ดังนี้

๑. ที่ดินสงวนนอกเขตทางหลวง แปลงหมายเลข ๒๔๗๔๘ อยู่นอกเขตทางหลวงหมายเลข ๒๓๑๐ ตอน สงวนสัตตว์นครราชสีมา - ท่า่อ่าง ระหว่าง กม.๒+๙๙๔ - กม.๓+๕๓๗ ด้านขวาทาง อยู่ในท้องที่ตำบลไชยมงคล อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา ตามทะเบียนแสดงที่ดินสงวนนอกเขตทาง ด./๑ ที่ดินระบุเนื้อที่ที่ดิน ๑๐๙ ไร่ ๑ งาน ๕๐ ตารางวา และระบุข้อความในวงเล็บ (เดิม ๑๒๕ - ๐ - ๐ ไร่) ชื่อสายทางเดิมแยกสาย ๓๐๔ - บรรจบสาย ๒๒๔

๒. กรมทางหลวงครอบครองตามประกาศกระทรวงคมนาคม ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๙๗ เรื่อง สงวนที่ดินสำหรับวัสดุสร้างทางในท้องที่อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๗๑ ตอนที่ ๕ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๙๗

๓. การใช้ประโยชน์ในพื้นที่ เดิมกรรมการขนส่งทางบกขอใช้ประโยชน์เพื่อจัดตั้งสถานีขนส่งสินค้า จังหวัดนครราชสีมา ตามสัญญาใช้ที่ดินกรมทางหลวง ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๒ แต่ไม่ได้ใช้ประโยชน์จึงได้มีการเปลี่ยนแปลงวัตถุประสงค์ใหม่ โดยกรรมการขนส่งทางบกได้ขอใช้ประโยชน์ วัตถุประสงค์เพื่อก่อสร้างสถานีปิกัดและทดสอบการขับรถขนาดใหญ่ เพื่อจัดทำโครงการสร้างน้ำเข้มข้นมืออาชีพ ตามสัญญาใช้ที่ดินกรมทางหลวง (ฉบับใหม่) ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ อายุสัญญา ๓๐ ปี

๔. ตามสัญญาให้ใช้ที่ดินระหว่างกรมทางหลวงกับกรรมการขนส่งทางบก ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ นั้น เนื้อที่ดินที่เข้าใช้ประโยชน์ ๘๐ - ๐ - ๒๑ ไร่ หน้าที่ดินด้านติดเขตทางหลวง กว้าง ๔๐๐ เมตร (ระหว่าง กม.๓+๐๙๗ - กม.๓+๔๗๒) คงเหลือเนื้อที่ที่ดินส่วนที่กรมทางหลวงกันไว้สำหรับใช้ประโยชน์เพื่องานทาง ๒๓ - ๒ - ๖๓ ไร่ หน้าที่ดินด้านติดเขตทางหลวง กว้าง ๑๕๖ เมตร ระหว่าง กม.๒+๙๙๖ - กม.๓+๕๓๗ เนื้อที่ดินทั้งแปลง ๑๐๓ - ๑ - ๕ ไร่ (เดิม ๑๐๙ - ๑ - ๕๐ ไร่) ว้างอิ่ง บันทึกหมวดการทางโซคชัย ที่ ๑๒/๒๒ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๒ และแผนที่แสดงที่ดังที่ดินสงวนนอกเขตทางหลวง ที่กรรมการขนส่งทางบกขอใช้ประโยชน์แบบท้ายสัญญาใช้ที่ดินกรมทางหลวง

๕. ที่ดินสงวนนอกเขตทางหลวง แปลงหมายเลข ๒๔๗๔๘ ตามกล่าวข้างต้นจากเดิม ๑๒๕ - ๐ - ๐ ไร่ เนื้อที่ที่ดินตามข้อมูลที่มีเหลือเพียง ๑๐๓ - ๑ - ๕ ไร่ ซึ่งคลาดเคลื่อนค่อนข้างมาก สห.๑๐ และ ขท. นครราชสีมาที่ ๓ ได้ประชุมหารือและมีมติให้ลงพื้นที่ตรวจสอบรังวัดใหม่ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ปรากฏว่าได้เนื้อที่ที่ดินเป็น ๑๐๕ - ๒ - ๓๐.๕ ไร่

๖. ขท.นครราชสีมาที่ ๓ ได้ดำเนินการปรับปรุงทะเบียนแสดงที่ดินสงวนนอกเขตทางหลวง (ด./๑) แปลงหมายเลข ๒๔๗๔๘ (ฉบับปรับปรุงใหม่) ตามผลการรังวัดใหม่

๗. ทางหลวงหมายเลข ๒๓๑๐ ตอน สวนสัตว์นครราชสีมา มีที่ดินสงวนนอกเขตทางหลวงแปลงหมายเลข ๒๔๗๔๙ แปลงเดียว

๘. การใช้ประโยชน์ในที่ดินกรมทางหลวงของกรรมการขนส่งทางบก โดยขันส่งจังหวัดนครราชสีมา ขท.นครราชสีมาที่ ๓ ได้ตรวจสอบพื้นที่แล้วพบว่าการเข้าใช้ประโยชน์ยังไม่เต็มพื้นที่ตามวัตถุประสงค์การขอใช้ที่ดิน ตามสัญญาให้ใช้ที่ดินกรมทางหลวง (ฉบับใหม่) ที่ คค ๐๖๒๓.๗/ส.๓/๑๕๓ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ปรากฏสิ่งปลูกสร้าง อาคารอนุรักษ์ประมง ๑ หลัง ประตูร์ตัวขาข่ายด้านหน้าที่ดินและถนนลาดยาง

๙. แขวงทางหลวงนครราชสีมาที่ ๓ ได้แจ้งขอให้uhnส่งจังหวัดนครราชสีมา คืนที่ดินสงวนของกรมทางหลวงแปลงหมายเลข ๒๔๗๔๙ ดังกล่าว เนื่องจากปัจจุบันมิได้มีการใช้ประโยชน์เต็มตามวัตถุประสงค์ที่ขอใช้ เพื่อนำที่ดินแปลงดังกล่าวให้จังหวัดนครราชสีมาใช้ เพื่อก่อสร้างวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี นครราชสีมา (แห่งใหม่) ตามหนังสือ แขวงทางหลวงนครราชสีมาที่ ๓ ที่ คค ๐๖๐๕๘/ส/๑๖๘๐ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕

๑๐. สำนักงานขนส่งจังหวัดนครราชสีมา ได้พิจารณาและเห็นสมควรส่งคืนที่ดินแปลงดังกล่าวให้กรมทางหลวง เพื่อพิจารณาให้จังหวัดนครราชสีมาใช้ที่ดินตามวัตถุประสงค์ โดยได้เสนอเรื่องไปยังอธิบดีกรมการขนส่งทางบกพิจารณาแล้ว ตามบันทึกสำนักงานขนส่งจังหวัดนครราชสีมา ที่ นน ๐๑๑๒(๒)/๔๑๒ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๕ โดย สำนักงานขนส่งจังหวัดนครราชสีมา ได้แจ้งให้แขวงทางหลวงนครราชสีมาที่ ๓ ทราบ ตามหนังสือสำนักงานขนส่งจังหวัดนครราชสีมา ที่ นน ๐๑๑๒(๒)/๒๓๑๐ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๕

๑๑. แขวงทางหลวงนครราชสีมาที่ ๓ ได้พิจารณาแล้ว การขอใช้ประโยชน์ในที่ดินตามโครงการดังกล่าวของจังหวัดนครราชสีมา โรงพยาบาลรามาธาราชนครราชสีมาและวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี นครราชสีมา เป็นการขอใช้ที่ดินที่เป็นประโยชน์เพื่อการรองรับการขยายตัวในอนาคตตามแผนแม่บทพัฒนาโรงพยาบาล เป็นการขยายพื้นที่เพื่อรองรับการให้บริการของโรงพยาบาลรามาธาราชนครราชสีมา เกิดประโยชน์ต่อประชาชนในจังหวัดนครราชสีมาและจังหวัดใกล้เคียง เป็นการใช้ประโยชน์ในที่ดินได้อย่างคุ้มค่าและเหมาะสมตามแผนงานโครงการ ปีงบประมาณ ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ งบประมาณจากโครงการเงินกู้เพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจ จากสำนักงานบริหารหนี้สาธารณะกระทรวงการคลัง งบประมาณค่าก่อสร้างอาคารวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี นครราชสีมา ๕ อาคาร ๗๕๐.๐๐ ล้านบาท ตามแผนงานโครงการและแผนผัง โดยแขวงทางหลวงนครราชสีมาที่ ๓ พิจารณาแล้วไม่ขัดข้องที่จะให้จังหวัดนครราชสีมา โรงพยาบาลรามาธาราชนครราชสีมา และวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี นครราชสีมา ใช้ที่ดินตามวัตถุประสงค์ดังกล่าว

ซึ่งสำนักงานทางหลวงที่ ๑๐ (นครราชสีมา) ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามโครงการขอใช้ที่ดินสงวนนอกเขตทางของจังหวัดนครราชสีมาในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อก่อสร้างวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี นครราชสีมา ซึ่งปัจจุบันตั้งอยู่ภายในบริเวณโรงพยาบาลรามาธาราชนครราชสีมา ซึ่งมีพื้นที่ค่อนข้างจำกัด ประกอบกับทางโรงพยาบาลรามาธาราชนครราชสีมาได้แจ้งวัตถุประสงค์และความจำเป็นในโครงการขอใช้ที่ดินดังกล่าว เนื่องมาจากต้องการพื้นที่ที่เป็นที่ตั้งของวิทยาลัยพยาบาลในปัจจุบัน เพื่อย้ายการรองรับด้านการรักษาของโรงพยาบาลรามาธาราชนครราชสีมาและเพิ่มศักยภาพของวิทยาลัยพยาบาล พร้อมรองรับการขยายตัวของการให้บริการของโรงพยาบาลรามาธาราชนครราชสีมาในอนาคต และการขอใช้ประโยชน์ที่ดินตามโครงการของจังหวัดนครราชสีมา โรงพยาบาลรามาธาราชนครราชสีมาและวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี นครราชสีมา ดังกล่าว เป็นการใช้ประโยชน์ในที่ดินที่ส่งผลให้เป็นการขยายพื้นที่รองรับการให้บริการให้แก่โรงพยาบาลรามาธารา

นครราชสีมาโดยตรง อันเป็นประโยชน์แก่ประชาชนในจังหวัดนครราชสีมาและพื้นที่ใกล้เคียง จึงไม่ขัดข้องที่จะให้มีการใช้ที่ดินตามโครงการดังกล่าว

ซึ่งจากการดำเนินการของผู้ขอรับการประเมินทั้งหมดดังกล่าว ส่งผลให้มีการรวมเอกสารหลักฐาน ข้อเท็จจริงทั้งหมด และความเห็นทั้งหมดของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เสนอไปยังสำนักบริหารบ้านท่า เพื่อพิจารณานำเสนอคณะกรรมการพิจารณาการใช้ ขอเช่า และแลกเปลี่ยนที่ดินของกรมทางหลวงในที่สุด

๒) ความยุ่งยากซับซ้อนของงาน

๒.๑ ในการดำเนินการเพื่อร่วบรวมข้อมูลข้อเท็จจริงพร้อมรายละเอียดของผู้ขอรับการประเมินในกรณีนี้ ผู้ขอรับการประเมินได้ทำการศึกษาข้อมูล รายละเอียด ข้อกฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาให้มีการนำเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาการใช้ ขอเช่า และแลกเปลี่ยนที่ดินกรมทางหลวง ให้ได้ข้อมูลข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง ครบถ้วนตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง โดยได้ศึกษาประวัติความเป็นมาของที่ดินแปลงที่ขอใช้, สถานะทางกฎหมายของที่ดินแปลงที่ขอใช้ฯเป็นที่ดินที่ได้มาโดยการประกาศสงวนตามกฎหมายว่าด้วยทางหลวงหรือเป็นที่ดินที่ได้มาโดยการเวนคืนตามกฎหมายว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ ตลอดจนสถานการณ์ใช้ประโยชน์ในที่ดินแปลงที่ขอใช้ในขณะที่มีการพิจารณา ว่ากรมทางหลวงใช้ประโยชน์อย่างไร มีหน่วยงานใดใช้ประโยชน์ในที่ดินอยู่หรือไม่

ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่า ที่ดินแปลงที่ขอใช้ เป็นที่ดินสงวนนอกเขตทางของกรมทางหลวง กรมทางหลวงได้มาโดยการประกาศสงวนตามกฎหมายว่าด้วยทางหลวง ตามประกาศกระทรวงคมนาคม ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๙๗ เรื่อง สรวนที่ดินสำหรับวัสดุสร้างทางในห้องที่อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ ๗๑ ตอนที่ ๕ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๙๗ ซึ่งสถานะทางกฎหมายของที่ดินแปลงดังกล่าวนี้ เป็นที่ดินที่อยู่ในความครอบครองและใช้ประโยชน์ของกรมทางหลวง ที่กรมทางหลวงมีอำนาจหน้าที่ในการควบคุมดูแลรักษาและใช้ประโยชน์ และมีอำนาจให้หน่วยงานราชการอื่นเข้าใช้ประโยชน์ได้ ซึ่งหากเป็นที่ดินที่ได้มาจากการเวนคืนตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์แล้ว จะต้องมีการเข้าใช้และใช้ประโยชน์ให้ตรงตามวัตถุประสงค์ของการเวนคืนตามตรา ๕๑, ๕๓ ของ พ.ร.บ.ว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.๒๕๖๒

๒.๒ ผู้ขอรับการประเมินต้องนำข้อมูล ข้อเท็จจริง ระเบียบ และข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง มาสรุปประมวลทั้งหมด และในกรณีมีปัญหาที่ต้องมีการดำเนินการให้มีผลทางกฎหมายก่อนที่คณะกรรมการพิจารณาการใช้ ขอเช่า และแลกเปลี่ยนที่ดินของกรมทางหลวง จะได้พิจารณา กล่าวคือ กรรมการขันส่งทางบก ซึ่งเป็นผู้ใช้ประโยชน์ในที่ดินแปลงที่มีการขอใช้ในขณะที่มีการขอใช้ จะต้องดำเนินการส่งมอบคืนที่ดินทั้งแปลงให้แก่ กรมทางหลวงก่อน เนื่องจากกรรมการขันส่งทางบกมิได้ใช้ประโยชน์เต็มตามวัตถุประสงค์ที่กรมทางหลวงอนุญาตไว้ จากการประสานงานของผู้ขอรับการประเมินเพื่อให้มีการส่งมอบคืนที่ดินจากการขันส่งทางบกดังกล่าว กรรมการขันส่งทางบกได้ส่งมอบที่ดินคืนให้แก่กรมทางหลวงเพื่อให้กรมทางหลวงดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ ในฐานะหน่วยงานเจ้าของที่ดิน ตามหนังสือสำนักงานขันส่งจังหวัดนครราชสีมา ที่ น姆 ๐๐๑๒(๒)/๓๔๗๙ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๕ และตามบันทึกกรรมการขันส่งทางบกที่ คค ๐๘๐๔/๑๔๓๔๒ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕

๒.๓ ผู้ขอรับการประเมินได้พิจารณาเห็นว่า ที่ดินแปลงที่ขอใช้ตามเอกสารที่ปรากฏที่อยู่ในความครอบครองของแขวงทางหลวงนครราชสีมาที่ ๓ (แบบ ด./๑) ระบุเนื้อที่ที่ดิน ๑๐๙ - ๑ - ๕๐ ไร่ แต่ตามสัญญาให้ใช้ที่ดินระหว่างกรมทางหลวงกับกรมการขนส่งทางบก ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๔ ระบุเนื้อที่ที่ดินที่เข้าใช้ประโยชน์ ๘๐ - ๐ - ๒๑ ไร่ กรมทางหลวงกันไว้ใช้ประโยชน์เพื่องานทาง ๒๓ - ๒ - ๖๓ ไร่ รวมเนื้อที่ได้ ๑๐๓ - ๑ - ๕๐ ไร่ ซึ่งไม่ตรงกันกับเอกสารที่แขวงทางหลวงนครราชสีมาที่ ๓ มีอยู่

ผู้ขอรับการประเมินจึงได้เสนอให้มีการตรวจสอบจำนวนเนื้อที่ที่มีอยู่ในปัจจุบัน เพื่อให้ได้ข้อมูลข้อเท็จจริงที่ถูกต้องตรงกัน สำนักงานทางหลวงที่ ๑๐ และแขวงทางหลวงนครราชสีมาที่ ๓ จึงมีมติให้มีการตรวจสอบรังวัดเนื้อที่ที่ดินใหม่อีกครั้ง เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ปรากฏว่าได้เนื้อที่ที่ดินจำนวน ๑๐๕ - ๒ - ๓๐.๕ ไร่ โดยต่อมาแขวงทางหลวงนครราชสีมาที่ ๓ ได้ดำเนินการปรับปรุงทะเบียนแสดงที่ดินนอกเขตทาง (ด./๑) (ฉบับปรับปรุงใหม่) ตามผลการตรวจสอบรังวัดใหม่แล้ว ซึ่งการดำเนินการของผู้ขอรับการประเมินดังกล่าว ทำให้ได้ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันตรงกับเอกสารที่แขวงทางหลวงนครราชสีมาที่ ๓ ยืนถือ

๒.๔ ผู้ขอรับการประเมินในฐานะเจ้าหน้าที่ผู้ดำเนินการในการรวบรวมข้อเท็จจริง เอกสาร หลักฐาน ข้อกฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาเพื่อให้คณะกรรมการพิจารณาการใช้ ขอเช่า และแลกเปลี่ยนที่ดินของกรมทางหลวง พิจารณาโดยถูกต้องครบถ้วน ได้ใช้ทักษะความรู้ความเข้าใจในกฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้องเป็นอย่างดี ตลอดจนประมวลสรุปข้อเท็จจริงตามลำดับและปรับกับข้อกฎหมายและระเบียบทั้งหมด จนได้ผลสรุปเพื่อให้มีการพิจารณานำเสนอผู้บังคับบัญชา คณะกรรมการพิจารณาการใช้ ขอเช่า และแลกเปลี่ยนที่ดินของกรมทางหลวง จนกระทั่งกรมทางหลวงได้อนุญาตให้จังหวัดนครราชสีมาใช้ที่ดินตามวัตถุประสงค์ของการขอใช้ ซึ่งจากการดำเนินการของผู้ขอรับการประเมินดังกล่าว คณะกรรมการพิจารณาการใช้ ขอเช่า และแลกเปลี่ยนที่ดินของกรมทางหลวง ได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๕ อันญาตให้จังหวัดนครราชสีมาใช้ที่ดินตามวัตถุประสงค์ของการขอใช้ได้

โดยต่อมา กรมทางหลวงได้มีหนังสือแจ้งการอนุญาตให้ใช้ที่ดินถึงจังหวัดนครราชสีมา ตามหนังสือ กรมทางหลวงที่ คค ๐๖๑๓๗(ท)/๑๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ซึ่งต่อมาได้มีการลงนามตามสัญญาอนุญาตให้ใช้ที่ดิน(แบบ ม.๑-๐๖/๑) และผู้ขอรับการประเมินได้ดำเนินการตรวจสอบร่างสัญญาดังกล่าวจนมีการลงนามตามสัญญา เพื่อใช้ที่ดินตามวัตถุประสงค์ของโครงการดังกล่าว

๓) ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

๓.๑ กรมทางหลวงได้ประโยชน์จากการบริหารการใช้ที่ดินให้เป็นไปตามระเบียบกฎหมาย และเกิดประโยชน์สูงสุด คุ้มค่าในการใช้ประโยชน์ในที่ดินของกรมทางหลวง

๓.๒ ผลการดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของโครงการดังกล่าว ส่งผลให้เกิดประโยชน์สาธารณะอย่างมากในจังหวัดนครราชสีมา ซึ่งตามโครงการขอใช้ที่ดินส่วนนอกเขตทางของจังหวัดนครราชสีมาในครั้นนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อก่อสร้างวิทยาลัยพยาบาลมาราชชนนี นครราชสีมา ซึ่งปัจจุบันตั้งอยู่ภายในบริเวณโรงพยาบาลราษฎร์นครราชสีมา ซึ่งมีพื้นที่ค่อนข้างจำกัด ประกอบกับทางโรงพยาบาลราษฎร์นครราชสีมาได้แจ้งวัตถุประสงค์และความจำเป็นในโครงการขอใช้ที่ดินดังกล่าว เนื่องมาจากต้องการพื้นที่ที่เป็นที่ตั้งของวิทยาลัยพยาบาลในปัจจุบัน เพื่อขยายการรองรับด้านการรักษาของโรงพยาบาลราษฎร์นครราชสีมาและเพิ่มศักยภาพของวิทยาลัยพยาบาล พร้อมรองรับการขยายตัวของการให้บริการของโรงพยาบาลสมหาราช

นครราชสีมาในอนาคต และการขอใช้ประโยชน์ที่ดินตามโครงการของจังหวัดนครราชสีมา โรงพยาบาลมหาราชนครราชสีมาและวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี นครราชสีมา ดังกล่าว เป็นการใช้ประโยชน์ในที่ดินที่ส่งผลให้เป็นการขยายพื้นที่รองรับการบริการให้แก่โรงพยาบาลมหาราชนครราชสีมาโดยตรง อันเป็นประโยชน์แก่ประชาชนในจังหวัดนครราชสีมาและพื้นที่ใกล้เคียง อันเกิดประโยชน์สาธารณะตามหลักการประโยชน์สาธารณะซึ่งเป็นหลักการสำคัญในกฎหมายทاช

๓.๓ เป็นแนวทางในการดำเนินการบริหารควบคุมดูแลการใช้ประโยชน์ในที่ดินของกรมทางหลวงให้เกิดความคุ้มค่าและเกิดประโยชน์สูงสุดในการใช้ประโยชน์ในที่ดิน และเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมทางหลวงในการควบคุมดูแลการใช้ประโยชน์ในที่ดินและการพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับกรณีการขอใช้ที่ดินของกรมทางหลวงต่อไป

ชื่อผลงานลำดับที่ ๓ การดำเนินการแก้ต่างคดีปกของศาลปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๔๘/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๓๐/๒๕๖๑ ระหว่าง บริษัทไทยเศรษฐกิจประกันภัย จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กรมทางหลวง ผู้ถูกฟ้องคดี

(๑) สรุปสาระสำคัญโดยย่อ

ด้วยเมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๑ กรมทางหลวงได้รับคำสั่งเรียกให้ทำการของศาลปกครอง ฉบับลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ ให้กรมทางหลวง ผู้ถูกฟ้องคดี ทำการแก้คำฟ้องคดีหมายเลขดำที่ ๔๘/๒๕๖๑ ระหว่าง บริษัทไทยเศรษฐกิจประกันภัย จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กรมทางหลวง ผู้ถูกฟ้อง และคำให้การแก้คำฟ้องพร้อมด้วยพยานหลักฐาน ๑ ชุด และจัดส่งสำเนาคำให้การและสำเนายานหลักฐานอีก ๑ ชุด รวม ๒ ชุด ยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งนี้ โดยคดีดังกล่าวเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครองอันเกิดจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ จำนวนทุนทรัพย์ ๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยเนื้อหาตามคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีระบุไว้ว่า เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เวลาประมาณ ๐๕.๔๐ นาฬิกา ขณะที่นายธีรุณิ แรมพิมาย ได้ขับขี่รถยนต์ตู้ ยี่ห้อโตโยต้า หมายเลขทะเบียน นง - ๒๕๘๔ นครราชสีมา คันที่ผู้ฟ้องคดีรับประกันภัยไว้แล่นมาตามถนนสายชุมพวง - ลำปลายมาศ ตำบลชุมพวง อำเภอชุมพวง จังหวัดนครราชสีมา จากด้านอำเภอชุมพวง จังหวัดนครราชสีมา มุ่งหน้าไปทางอำเภอลำปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์ เมื่อขับรถชนต์มาถึงบริเวณทางแยก บ้านพันธ์เจริญ หมู่ที่ ๖ ตำบลชุมพวง อำเภอชุมพวง จังหวัดนครราชสีมา ซึ่งถนนช่วงดังกล่าวมีสองช่องจราจรไป - กลับ อุบัติเหตุชนกันในช่วงทางเดินรถที่นายธีรุณิ แรมพิมาย ขับขี่ นำรถชนต์มาชนกันอย่างแรง ไม่มีคนได้รับบาดเจ็บ แต่บังคับบัญชาของผู้ถูกฟ้องคดี ขณะที่นายธีรุณิ แรมพิมาย ได้ขับขี่รถยนต์ตู้ ยี่ห้อโตโยต้า หมายเลขทะเบียน นง - ๒๕๘๔ นครราชสีมา จะผ่านที่เกิดเหตุปรากฏว่ามีต้นไม้ (ต้นขี้เหล็ก) ล้มวางถนนช่องทางเดินรถที่นายธีรุณิ แรมพิมาย ขับขี่ นายธีรุณิ แรมพิมาย ไม่สามารถเบรกห้ามล้อ หรือหักหลบรถชนต์ไปทางอื่นได้ จึงได้ชนต้นไม้ที่ล้มวางถนน รถชนต์คันหมายเลขทะเบียน นง - ๒๕๘๔ นครราชสีมา ได้รับความเสียหาย ๑๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อผู้ฟ้องคดีได้จ่ายค่าสินไหมทดแทนให้แก่อู่ซ่อมแท่นผู้เอาประกันภัยแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงเข้ารับช่วงสิทธิ์ในการเรียกร้องเอกสารจากผู้ถูกฟ้องคดี โดยผู้ฟ้องคดี ขอให้ศาลได้มีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดี ชำระค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตรา้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันถัดจากวันฟ้อง เป็นต้นไปจนกว่า ผู้ถูกฟ้องคดีจะชำระแก้ผู้ฟ้องคดีแล้วเสร็จ

ในการดำเนินการแก้ต่างคดีนี้ผู้ขอรับการประเมินได้ดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายพร้อมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด เพื่อพิจารณาจัดทำคำชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยได้แบ่งคัดค้านประเด็นที่โจทก์กล่าวอ้างไว้ในคำฟ้องทุกประเด็น ทั้งประเด็นโดยทั่วไปและประเด็นที่เกิดขึ้นมาได้เกิดจากกระบวนการของผู้ถูกฟ้องคดี แต่เหตุดังกล่าวเป็นเหตุมิไฟใหม่ป่าทำให้ต้นไม้หักโคน อันเป็นเหตุสุดวิสัยและโดยได้แบ่งในประเด็นว่าข้อพิพาทในคดีนี้ไม่ใช่คดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำการกระทำละเมิดอันกิดจากการที่หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด ให้ต้องปฏิบัติอันจะอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.๒๕๔๒ ประกอบกับถึงแม้ว่าเจ้าหน้าที่ของหมวดทางหลวงชุมพวงจะมีหน้าที่ดูแลบำรุงรักษาต้นไม้

ริมถนนที่เกิดเหตุก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาช่วงเวลาที่เกิดไฟไหม้ต้นไม้ หรือการที่หมวดทางหลวงชุมพรไม่ได้รับแจ้งเหตุใดๆ จึงเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ของหมวดทางหลวงชุมพร ไม่อาจดำเนินการป้องกันภัยที่เกิดขึ้นได้ ดังนั้น การที่ต้นไม้มล้มโคนขวางถนนในช่องทางที่นายธีรรุณ แรมพิมาย ขับขี่รถชนตู้จันทำให้นายธีรรุณ แรมพิมาย ได้ขับรถชนตู้จันต้นไม้ดังกล่าว ได้รับความเสียหายจึงเกิดจากเหตุสุดวิสัย ตามมาตรา ๘ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ จากนั้นผู้ขอรับการประเมินจึงได้ทำบันทึกเสนอความเห็นต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นจนถึงผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่๑๐ เสนอเรื่องถึงสำนักกฎหมายเพื่อเสนออธิบดี กรมทางหลวงส่วนเรื่องให้สำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาดำเนินการจัดพนักงานอัยการแก้ต่างคดีดังกล่าว รวมทั้งจัดทำสรุปข้อเท็จจริงเพิ่มเติมพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้อง โดยการยื่นคำให้การต่อศาลปกครองต่อมาสำนักงานคดีปกครองได้มีหนังสือแจ้งผลคดีของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๔๔/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๓๐/๒๕๖๒ ให้กรมทางหลวงทราบ สรุปว่าเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๒ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษายกฟ้องคดี ผู้ขอรับการประเมินได้พิจารณาและตรวจสอบคำพิพากษาในคดีดังกล่าวแล้ว เห็นว่าชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว ผลคดีเป็นประโยชน์แก่ทางราชการไม่มีเหตุที่จะอุทธรณ์คดีและผู้ฟ้องคดีไม่อุทธรณ์คดี จนล่วงเลยระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดคดีจึงถึงที่สุด ตามคำพิพากษาศาลปกครองกลาง

๒) ความยุ่งยากซับซ้อนของงาน

๒.๑ การดำเนินการแก้ต่างคดี คดีนี้จะต้องดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดซึ่งอยู่ในหน่วยงานส่วนภูมิภาคเพื่อจัดส่งรายงานสำนักกฎหมาย และติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ที่ทราบข้อเท็จจริงขอให้เขียนข้อเท็จจริง ความเป็นมา ตามลำดับและเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องได้แก่ แผนการปฏิบัติงานของหมวดทางหลวงชุมพร พร้อมรายงานการปฏิบัติงานของหมวดทางหลวงชุมพรในการออกตรวจต้นไม้ในพื้นที่เสียงต่อการโค่นล้ม ภาพถ่ายที่เกิดเหตุอุปกรณ์ส่องสว่าง คู่มือการปฏิบัติงานของหมวดเป็นต้น พร้อมทั้งต้องศึกษาข้อกฎหมาย กฎ ระเบียบและแนวคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดที่เกี่ยวข้อง

๒.๒ ต้องนำข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นมาปรับเข้ากับข้อกฎหมายแล้วจัดทำสรุปข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย พร้อมแนบเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อทางราชการเพื่อแสดงให้ศาลเห็นว่า เจ้าหน้าที่ของหมวดทางหลวงชุมพรได้ปฏิบัติงานตามแผนในการบำรุงปกติและงานรักษาสภาพทางให้เป็นไปตามแผน เพื่อป้องกันและลดอุบัติเหตุจากต้นไม้ที่เสียงต่อการหักโค่นบนทางหลวงในพื้นที่ความรับผิดชอบแล้ว ซึ่งอุบัติเหตุดังกล่าวเกิดจากเหตุสุดวิสัยอันเป็นประเดิมที่สำคัญหากศาลเห็นว่า เหตุไม่ได้เกิดจากความผิดของเจ้าหน้าที่ของกรมทางหลวง

๒.๓ ในการดำเนินการดังกล่าวต้องใช้ทักษะความรู้ ความเข้าใจในกฎหมายที่ใช้ประกอบการพิจารณาดำเนินคดีเป็นอย่างดี เช่น ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.๒๕๔๒ ตลอดจน แนวคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ที่เกี่ยวข้องมาเทียบเคียง ปรับเข้ากับข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมทั้งได้ประสานงานกับพนักงานอัยการผู้รับผิดชอบคดีในการซึ่งข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายเพิ่มเติม พร้อมแจ้งและนำเจ้าหน้าที่ผู้ที่ทราบข้อเท็จจริงไปพบกับพนักงานอัยการผู้รับผิดชอบคดีในการให้ถ้อยคำเกี่ยวกับคดี เพื่อจัดทำคำให้การแก้คำฟ้องได้ครบถ้วนทุกประเดิม โดยแสดงให้

ศาลเห็นได้ว่าเจ้าหน้าที่ของกรมทางหลวง ปฏิบัติงานตามแผนงานครบถ้วนแล้วและเหตุดังกล่าวมิได้เป็นการ
ลุลเลยต่อหน้าที่แต่อย่างใด และอุบัติเหตุนี้เกิดขึ้นจากเหตุสุดวิสัย

๒.๔ จากนั้นผู้ขอรับการประเมินจึงได้จดบันทึกเสนอความเห็นต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นจนถึง
ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๑๐ เสนอเรื่องถึงสำนักกฎหมายเพื่อเสนอขออธิบดีกรมทางหลวงส่งเรื่องให้
สำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาดำเนินการจัดพนักงานอัยการแก้ต่างคดีดังกล่าว โดยการ
ยื่นคำให้การต่อศาลปกครอง

๒.๕ ต่อมาสำนักงานคดีปกครองได้มีหนังสือแจ้งผลคดีของศาลปกครอง คดีหมายเลขดำที่
๙๘๘/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๓๐/๒๕๖๒ ให้กรมทางหลวงทราบสรุปว่าเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๒
ศาลปกครองกล่าวได้มีคำพิพากษายกฟ้องคดี ผู้ขอรับการประเมินได้พิจารณาและตรวจสอบคำพิพากษา ในคดี
ดังกล่าวแล้วเห็นว่าชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว ผลคดีเป็นประโยชน์แก่ทางราชการ ไม่มีเหตุที่จะ
อุทธรณ์คดีและผู้ฟ้องคดีไม่อุทธรณ์คดีจนล่วงเลยระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดคดีจึงถึงที่สุดตามคำพิพากษาศาล
ปกครองกล่าว

๓) ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

- ๓.๑ หน่วยงานไม่ต้องชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี ราชการไม่เสียประโยชน์
- ๓.๒ เจ้าหน้าที่ของแขวงฯ ไม่ต้องรับผิดตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิด
- ๓.๓ เป็นแนวทางในการต่อสู้คดีอื่นในลักษณะที่มีเหตุแห่งการฟ้องคดีเช่นเดียวกับคดีนี้

ชื่อข้อเสนอแนวคิดการพัฒนาหรือปรับปรุงงาน

เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดิน กรณีการคืนอสังหาริมทรัพย์ให้กับเจ้าของเดิมหรือทายาท

๑) สรุปหลักการและเหตุผล

บทบัญญัติ มาตรา ๓๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.๒๕๖๐ ได้บัญญัติหลักการสำคัญในการวนคืนอสังหาริมทรัพย์ไว้ โดยมีการกำหนดกรอบของการวนคืนอสังหาริมทรัพย์ไว้ว่าต้องระบุ วัตถุประสงค์แห่งการวนคืนและกำหนดเวลาการเข้าใช้อสังหาริมทรัพย์ให้ชัดแจ้ง และถ้ามีได้ใช้ประโยชน์เพื่อ การนั่ง方言ในระยะเวลาที่กำหนด หรือมีอสังหาริมทรัพย์เหลือจากการใช้ประโยชน์ และเจ้าของเดิมหรือทายาท ประสงค์จะได้คืนให้คืนแก่เจ้าของเดิมหรือทายาท ซึ่งบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญมาตราหนึ่ง ก็ได้กำหนดว่า ระยะเวลาการขอคืนและการคืนอสังหาริมทรัพย์ที่ถูกวนคืนที่มีได้ใช้ประโยชน์ หรือที่เหลือจากการใช้ประโยชน์ ให้แก่เจ้าของเดิมหรือทายาท และการเรียกคืนค่าทดแทนที่ชดใช้ไปให้เป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ ซึ่งต่อมา เมื่อพระราชบัญญัติว่าด้วยการวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.๒๕๖๒ มีผลใช้บังคับ ซึ่งมีการ บัญญัติหลักการในการคืนอสังหาริมทรัพย์ให้เจ้าของเดิมหรือทายาทไว้ ในหมวด ๓ มาตรา ๕๒, ๕๓, ๕๔, ๕๕, ๕๖ และ ๕๗

โดยบทบัญญัติตั้งกล่าวไว้ได้กำหนดหลักการในการที่เจ้าของเดิมหรือทายาทร้องขอคืนที่ดิน และต้องคืน ค่าทดแทนในส่วนที่เกี่ยวกับที่ดินที่เจ้าหน้าที่ได้จ่ายให้แก่ผู้มีสิทธิ รวมทั้งดอกเบี้ย นั้น

เนื่องจากหลักการตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ และพระราชบัญญัติว่าด้วยการวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๕๒, ๕๓, ๕๔, ๕๕, ๕๖ และ ๕๗ ในเรื่องการคืนอสังหาริมทรัพย์ให้เจ้าของเดิมหรือทายาทดังกล่าว เป็นหลักการใหม่ และยังไม่เคยมีการปฏิบัติในการดำเนินการตามหลักการดังกล่าว เพื่อให้มีการดำเนินการตามหลักการในการคืนอสังหาริมทรัพย์ให้กับเจ้าของเดิมหรือทายาท และการเรียกคืนค่าทดแทนในส่วนที่เกี่ยวกับที่ดินที่เจ้าหน้าที่ได้จ่ายให้แก่ผู้มีสิทธิพร้อมดอกเบี้ยให้ถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นแนวทางสำหรับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินของกรมทางหลวง ให้มีความเข้าใจและสามารถ ปฏิบัติภารกิจตามหลักการใหม่ดังกล่าวให้บรรลุวัตถุประสงค์ ตามเจตนาرمณ์ของรัฐธรรมนูญและ พระราชบัญญัติว่าด้วยการวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.๒๕๖๒ ต่อไป

๒) ข้อเสนอแนวความคิด/ข้อเสนอ และข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

จากหลักการและเหตุผลดังกล่าวข้างต้น เมื่อการคืนอสังหาริมทรัพย์ให้กับเจ้าของเดิมหรือทายาท และ การเรียกคืนค่าทดแทนในส่วนที่เกี่ยวกับที่ดินที่เจ้าหน้าที่ได้จ่ายให้แก่ผู้มีสิทธิเป็นหลักการใหม่ ซึ่งยังไม่เคยมีการ ปฏิบัติมาก่อนและปัจจุบันประชาชนริมแม่น้ำในประเทศไทย ได้มาร้องขอสอบถาม แนวทาง ปฏิบัติในการขอคืนที่ดิน

จึงควรมีแนวทางปฏิบัติในการคืนอสังหาริมทรัพย์ให้กับเจ้าของเดิมและทายาท และการเรียกคืนค่าทดแทนในส่วนที่เกี่ยวกับที่ดินที่เจ้าหน้าที่ได้จ่ายให้แก่ผู้มีสิทธิพร้อมดอกเบี้ย โดยกำหนดให้มีการจัดทำแนวทาง ปฏิบัติในกรณีดังกล่าว เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินของกรมทางหลวงใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงานต่อไป ดังนี้

๑. จัดทำคู่มือและแนวทางปฏิบัติในการคืนอสังหาริมทรัพย์ให้กับเจ้าของเดิมหรือทายาท และการเรียกคืนค่าทดแทนในส่วนที่เกี่ยวกับที่ดินที่เจ้าหน้าที่ได้จ่ายให้แก่ผู้มีสิทธิ์ร้องดอกเบี้ย สำหรับผู้ปฏิบัติงานด้านจัดการสิทธิ์ที่ดินของกรมทางหลวง และ/หรือ

๒. ปรับปรุงเพิ่มเติม คู่มือการปฏิบัติงานจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินที่ใช้เป็นแนวทางปฏิบัติในปัจจุบัน ให้มีแนวทางปฏิบัติในการคืนอสังหาริมทรัพย์ให้กับเจ้าของเดิมหรือทายาท และการเรียกคืนค่าทดแทนในส่วนที่เกี่ยวกับที่ดินที่เจ้าหน้าที่ได้จ่ายให้แก่ผู้มีสิทธิ์ร้องดอกเบี้ย

๓) ผลประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

การมีแนวทางปฏิบัติสำหรับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านจัดกรรมสิทธิ์ที่ดิน ในประเด็นการคืนอสังหาริมทรัพย์ให้กับเจ้าของเดิมหรือทายาท และการเรียกคืนค่าทดแทนในส่วนที่เกี่ยวกับที่ดินที่เจ้าหน้าที่ได้จ่ายให้แก่ผู้มีสิทธิ์ร้องดอกเบี้ย ซึ่งเป็นหลักการใหม่ ตามรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติว่าด้วยการเงินคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ.๒๕๖๒ จะมีผลให้การดำเนินการของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติเป็นไปโดยถูกต้องครบถ้วน และเป็นการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติให้มีแนวทางในการปฏิบัติที่ชัดเจน มีความพร้อมในการปฏิบัติงานในด้านจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินได้เต็มกำลังความสามารถ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อราชการต่อไป

เมื่อเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านจัดกรรมสิทธิ์ที่ดิน มีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนตามกฎหมายและระเบียบแล้ว จะส่งผลให้มีการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่เป็นไปโดยถูกต้อง ครบถ้วน สมเจตนาตามนัยของรัฐธรรมนูญและกฎหมาย และทำให้มีการปฏิบัติเป็นไปโดยรวดเร็วและเป็นไปในแนวทางเดียวกันของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินของกรมทางหลวงทุกพื้นที่ ทำให้ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบได้รับความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ด้านจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินของกรมทางหลวงต่อไป

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อความดังกล่าวข้างต้นถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)  (ผู้เข้ารับการประเมิน)

(นายธีรวาทย์ แพงแสงไพศาล)

(วันที่ ๙๙ เดือน ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๖)

(ลงชื่อผู้ประเมิน)  (ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล)

(นายปกรณ์ ศรีปานวงศ์)

(ตำแหน่ง) ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๑๐

(วันที่ ๙๙ เดือน ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๖)