

ส่วนที่ ๒ ผลงานที่จะส่งประเมิน (เรียงลำดับตามความดีเด่นหรือความสำคัญ)

๑) ชื่อผลงาน

- ๑.๑) ผลงานลำดับที่ ๑ : การพิจารณาดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรง กรณีสำนักงาน ป.ป.ท. มีมติชี้มูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และ
- ๑.๒) ผลงานลำดับที่ ๒ : การสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงกับ กรณี
โครงการก่อสร้างศูนย์ฝึกกีฬากอล์ฟแห่งชาติ
- ๑.๓) ผลงานลำดับที่ ๓ : การพิจารณาดำเนินการทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง กรณีการตรวจสอบโครงการก่อสร้างทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๑๒๒๕ ตอน ภูแยง-ปางช้าง-นาบัว
ตอน ๑

๒) ระยะเวลาที่ดำเนินการ

- ๒.๑) ผลงานลำดับที่ ๑ : พฤศจิกายน ๒๕๖๖ - มีนาคม ๒๕๖๗
- ๒.๒) ผลงานลำดับที่ ๒ : มีนาคม ๒๕๖๔ - มกราคม ๒๕๖๕
- ๒.๓) ผลงานลำดับที่ ๓ : ตุลาคม ๒๕๖๕ - กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

๓) สัดส่วนในการดำเนินการเกี่ยวกับผลงาน

- ผลงานลำดับที่ ๑ : ตนเองปฏิบัติ ๘๐%

รายละเอียดผลงาน ดำเนินการตรวจสอบพิจารณาและวิเคราะห์ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย พร้อมจัดทำบันทึกเสนอความเห็นต่ออธิบดี เพื่อดำเนินการทางวินัยกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ท. ได้มีมติชี้มูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการของ ขณะเกิดเหตุดำรงตำแหน่ง สังกัด และ

ขณะเกิดเหตุเป็น ตำแหน่ง สังกัด

กรณีเรียกเก็บเงินจากผู้ขับรถบรรทุกน้ำหนักเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด โดยไม่ส่งดำเนินคดีอาญาตามหน้าที่

กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วม ในผลงาน	ลายมือชื่อ	สัดส่วนผลงาน ของผู้ที่มีส่วนร่วม	ระบุรายละเอียดของผู้ที่มีส่วนร่วมในผลงาน
นางสาวสุดา รุจิพลพัฒน์	- ลายออก -	๑๕%	ให้คำปรึกษา แนะนำ กำกับดูแลใน การดำเนินการ
นายนิรุจน์ กิจศิริ		๕%	ให้คำปรึกษา แนะนำ กำกับดูแลใน การดำเนินการ

- ผลงานลำดับที่ ๒ : ตนเองปฏิบัติ ๘๐%

รายละเอียดผลงาน ได้รับมอบหมายให้เป็นกรรมการและเลขานุการตามคำสั่งกรมทางหลวง ลับที่ จ.๖.๑.๑/๗/๒๕๖๓ สั่ง ณ วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ และคำสั่งเปลี่ยนแปลงกรรมการสอบสวน ลับที่ จ.๖.๑.๑/๑/๒๕๖๔ สั่ง ณ วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงกับ ในเรื่องได้รับแต่งตั้งให้เป็น ก่อสร้าง ศูนย์ฝึกกีฬาอีสปอร์ตแห่งชาติ ตำบลมิตรภาพ อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ซึ่งผลการตรวจสอบปรากฏว่ามีข้อบกพร่องเนื่องจากการดำเนินการในกระบวนการต่าง ๆ ในโครงการก่อสร้างฯ ไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือระหว่าง การกีฬาแห่งประเทศไทย กับ กรมทางหลวง ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๖ และก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ

กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วม ในผลงาน	ลายมือชื่อ*	สัดส่วนผลงาน ของผู้มีส่วนร่วม	ระบุรายละเอียดของผู้มีส่วนร่วมในผลงาน
นายวรศักดิ์ วงษ์รอด		๔%	ร่วมดำเนินการสอบสวน พิจารณา และเสนอความเห็น
นางอารีย์ จิรชวลวิสุทธิ์		๔%	ร่วมดำเนินการสอบสวน พิจารณา และเสนอความเห็น
นายมนตรี ธรรมวัฒน์		๔%	ร่วมดำเนินการสอบสวน พิจารณา และเสนอความเห็น
นางสาวภกาทิพย์ สังข์วิชัย	- เกษียณ -	๔%	ร่วมดำเนินการสอบสวน พิจารณา และเสนอความเห็น
นางเปมิกา ธนศิริรักษ์		๔%	เป็นผู้ช่วยเลขานุการ อำนวยความสะดวก ติดต่อนัดหมาย ประสานงาน ในเรื่องต่างๆ

- ผลงานลำดับที่ ๓ : ตนเองปฏิบัติ ๘๐%

รายละเอียดผลงาน ดำเนินการตรวจสอบพิจารณาและวิเคราะห์ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย พร้อมจัดทำบันทึกเสนอความเห็นต่ออธิบดี เพื่อดำเนินการทางวินัยกรณีสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดลำปาง ได้ตรวจสอบการรับ การใช้จ่าย การใช้ประโยชน์ และการบริหารซึ่งเงินและทรัพย์สินของศูนย์สร้างทางลำปาง สำหรับการดำเนินการจัดจ้างงานจ้างเหมาก่อสร้างผิวทาง Asphalt Concrete Wearing Course ๕.๐๐ cm Thickness (On Prime Coat) ปริมาณงาน ๓๙,๙๐๐.๐๐ ตารางเมตร โครงการก่อสร้างทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๑๒๒๕ ตอนภูแยง-ปางช้าง-นาบัว ตอน ๑ ระหว่าง กม.๑+๙๕๐ - กม.๖+๐๐๐ , กม.๗+๓๐๐ - กม.๘+๕๑๔ และกม.๘+๕๓๗ - กม.๙+๓๐๐ ณ ตำบลพงษ์ อำเภอสันติสุข จังหวัดน่าน ตามสัญญาจ้างก่อสร้างเลขที่ ศลป.(ม.๒)/๕๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เป็นจำนวนเงิน ๑๒,๓๓๙,๘๗๓.๐๐ บาท ระหว่างศูนย์สร้างทางลำปาง กับบริษัท ส.เต็งไทรรัตน์ (น่าน) จำกัด ซึ่งผลการตรวจสอบปรากฏว่าสัญญาจ้างกำหนดให้ก่อสร้างผิวทาง Asphalt Concrete Wearing Course ๕.๐๐ cm Thickness (On Prime Coat) แต่การจ่ายเงินตามค่างานได้มีการจ่ายเงินค่างานพื้นที่ก่อสร้างลานจอดรถ Asphalt Concrete รวมอยู่ด้วย ซึ่งรายการลานจอดรถดังกล่าวไม่ได้กำหนดไว้ในรูปรายงานก่อสร้าง และมีใช้งานก่อสร้างผิวทางตามที่สัญญากำหนด ประกอบกับไม่พบว่ามีเอกสารหลักฐานการแก้ไขสัญญาให้มีการดำเนินการก่อสร้างลานจอดรถดังกล่าวเพิ่มเติมแต่อย่างใด และ ไม่พบรายงานผลการตรวจสอบความเรียบที่ผิวทาง (Surface Tolerance) ประกอบเอกสารการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างก่อสร้างตามเงื่อนไขของสัญญา

กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วม ในผลงาน	ลายมือชื่อ	สัดส่วนผลงาน ของผู้ที่มีส่วนร่วม	ระบุรายละเอียดของผู้ที่มีส่วนร่วมในผลงาน
นางสาวสุดา รุจิพลพัฒน์	- ลายออก -	๒๐%	ให้คำปรึกษา แนะนำ กำกับดูแลในการดำเนินการ

๔) ข้อเสนอแนวความคิดการพัฒนาหรือปรับปรุงงาน (จำนวน ๑ เรื่อง)

เรื่อง การเพิ่มประสิทธิภาพในการตรวจสอบขั้นตอนการดำเนินการทางวินัยและการสั่งลงโทษ

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อความดังกล่าวข้างต้นถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ) (ผู้ขอรับการประเมิน)

(นายภูมมา จันทร์พะกา)

(วันที่ ๑๔ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๓)

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

(ลงชื่อ) (ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล)

(นายนิรุจน์ กิจศิริ)

(วันที่ ๑๔ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๓)

(ลงชื่อ) (ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป)

(นางสาวชนานันท์ จุละจาริตต์)

(วันที่ ๑๕ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๓)

หมายเหตุ คำรับรองจากผู้บังคับบัญชาอย่างน้อย ๒ ระดับ คือ ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล และผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไปอีก ๑ ระดับ เว้นแต่ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาดังกล่าวเป็นบุคคลคนเดียวก็ให้มีคำรับรอง ๑ ระดับได้

แบบเสนอเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงานและข้อเสนอแนวคิด

(กรณีเลื่อนประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ)

ชื่อผลงานลำดับที่ ๑ การพิจารณาดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรง กรณีสำนักงาน ป.ป.ท. มีมติชี้มูล
ความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และ

๑. สรุปสาระสำคัญ

กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ท. ได้รับเรื่องกล่าวหา ร้องเรียน
ตำแหน่ง สังกัด
ขณะเกิดเหตุ เป็น
ตำแหน่ง

สังกัด กรมทางหลวง ว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำ
ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ กรณีเรียกรับเงินจากผู้ขับรถบรรทุกน้ำหนักเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด
โดยไม่ส่งดำเนินคดีอาญาตามหน้าที่ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ท. ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงแล้ว มีมติ
เป็นเอกฉันท์ว่าการกระทำของ เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการ
ปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการ
ปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยทุจริต ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๘๕ (๑)
และการกระทำของ เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ให้แจ้งหน่วยงานต้นสังกัดเพื่อ
พิจารณาเลิกจ้างตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

ตามพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑
มาตรา ๔๐ ได้กำหนดให้กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดกระทำการทุจริตในภาครัฐและ
เป็นกรณีมีมูลความผิดทางวินัย ให้ส่งรายงานและเอกสารพร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจ
แต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้น เพื่อพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ได้มีมติ
โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก ในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่ารายงาน
เอกสาร และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการ
สอบสวนวินัย ตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา นั้น ๆ

ผู้ขอรับการประเมินได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้พิจารณาดำเนินการทางวินัย
ราย และ ซึ่งถูกคณะกรรมการ ป.ป.ท. ชี้มูลความผิดทางวินัย
อย่างร้ายแรง ในกรณีดังกล่าว โดยจะต้องดำเนินการตรวจสอบพิจารณาสำนวนการไต่สวนและเอกสาร
หลักฐานของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ว่ามีข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ตามที่ถูกกล่าวหาว่าเป็นประการใด การ
กระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดทางวินัยฐานใด และสมควรได้รับโทษสถานใด ตามที่บัญญัติไว้
ในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ พร้อมทั้งจัดทำบันทึกสรุปเสนอความเห็นต่อ
อธิบดีกรมทางหลวง เพื่อพิจารณาดำเนินการทางวินัยกับ และ ดำเนินการในส่วน
ที่เกี่ยวข้องกับ ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องต่อไป

๒. สรุปขั้นตอนการดำเนินการ

๒.๑) ผู้ขอรับการประเมินได้ดำเนินการตรวจสอบสำนวนการไต่สวนและเอกสารหลักฐานของคณะกรรมการ
ป.ป.ท. ว่ามีข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ตามที่ถูกกล่าวหาว่าเป็นประการใด เพื่อวิเคราะห์และพิจารณาว่าการ
กระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดทางวินัยฐานใด และสมควรได้รับโทษระดับใด อีกทั้งค้นคว้าหาหลักกฎหมาย
และระเบียบที่เกี่ยวข้องเพื่อหาแนวทางเพื่อพิจารณาดำเนินการกับ ที่ขณะเกิดเหตุเป็น
ได้อย่างถูกต้อง เหมาะสม และชอบด้วยกฎหมายต่อไป

๒.๒) ผู้ขอรับการประเมินได้จัดทำบันทึกสรุปข้อเท็จจริงและความเห็นเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น
โดยพิจารณาข้อเท็จจริง และข้อกฎหมายแล้วเห็นว่าการกระทำของ เป็นความผิดวินัย

อย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง แก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยทุจริต ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๘๕ (๑) เห็นสมควรลงโทษไล่ออกจากราชการ โดยเสนอให้อธิบดีกรมทางหลวงสั่งการให้นำเรื่องดังกล่าวเข้าที่ประชุม อ.ก.พ.กรมทางหลวง เพื่อพิจารณาตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ มาตรา ๘๗ วรรคสอง

๒.๓) ส่วนกรณี ผู้ขอรับการประเมินพิจารณาจากสัญญา แล้ว เห็นว่า สัญญาดังกล่าวเป็นสัญญาจ้างทำของ ซึ่งผู้รับจ้าง ไม่อยู่ในฐานะ จึงไม่อยู่ภายใต้การดำเนินการทางวินัย ของส่วนราชการแต่อย่างใด กรมทางหลวงจึงไม่สามารถดำเนินการทางวินัยกับ ได้ แต่เมื่อมี การกระทำทุจริตต่อหน้าที่ ถือเป็นการผิดสัญญา อันเป็นเหตุให้สามารถยกเลิกสัญญา ได้ แต่เนื่องจาก ได้ขอลาออกเพื่อรับการจ้างเป็นพนักงานราชการแล้ว จึงไม่ต้อง ดำเนินการยกเลิกสัญญา ตามมติของคณะกรรมการ ป.ป.ท. อีกต่อไป และไม่สามารถ ดำเนินการทางวินัย ขณะเป็นพนักงานราชการได้ เนื่องจากเป็นการกระทำก่อนที่ จะได้รับการจ้าง เป็นพนักงานราชการ อีกทั้ง ยังไม่ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้าม หรือมีเหตุอื่นที่กำหนดไว้ ในระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยพนักงานราชการ พ.ศ.๒๕๔๗ ข้อกำหนดของส่วนราชการ หรือสัญญาจ้าง หรือประกาศกรมทางหลวง อันอาจมีผลให้สัญญาจ้างพนักงานราชการสิ้นสุดลง ซึ่งเมื่อตรวจสอบแล้วมิได้มี กำหนดไว้ในทำนองเดียวกับที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ มาตรา ๓๖ ที่บัญญัติว่า “ผู้ที่จะเข้ารับราชการเป็นข้าราชการพลเรือนต้องมีคุณสมบัติทั่วไป และไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้... ข. ลักษณะต้องห้าม...(๔) เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดีจนเป็นที่รังเกียจของสังคม...” ที่อาจนำ การกระทำก่อนที่จะมาเป็นพนักงานราชการ มาพิจารณาเป็นเหตุให้ขาดคุณสมบัติการเป็นพนักงานราชการได้ ดังนั้นการกระทำของ จึงไม่เป็นการขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามในการเป็นพนักงานราชการ อย่างไรก็ตามแม้จะไม่สามารถพิจารณาลงโทษทางวินัยหรือเลิกสัญญาจ้างพนักงานราชการ กับ ได้ และ เพื่อเป็นการป้องกันมิให้เกิดการกระทำผิดในกรณีเดียวกันซ้ำอีก ผู้ขอรับการประเมินจึงเห็นควรให้อธิบดีกรมทางหลวง สั่งการผู้อำนวยการ ให้เปลี่ยนหน้าที่ความรับผิดชอบของ ไปปฏิบัติงานอื่นที่ไม่เกี่ยวข้องกับการจัดรถเข้าซังน้ำหนักต่อไป ซึ่งปัจจุบัน ถูกสั่งให้ไปปฏิบัติ หน้าที่ในโครงการก่อสร้างจุดจอดพักรถบรรทุก (Truck rest area) ที่ แล้ว

๒.๔) ผู้ขอรับการประเมิน ได้เข้าร่วมประชุม อ.ก.พ.กรมทางหลวง เพื่อชี้แจงข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และ ตอบข้อสงสัยในกรณีดังกล่าว เมื่อที่ประชุม อ.ก.พ.กรมทางหลวง มีมติให้ลงโทษไล่ออกจาก ราชการ และมีการรับรองรายงานการประชุมแล้ว ผู้ขอรับการประเมินได้จัดทำร่างคำสั่งลงโทษไล่ออกจาก ราชการ เสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น เพื่อให้อธิบดีกรมทางหลวง ลงนามในคำสั่งลงโทษ

๒.๕) เมื่ออธิบดีกรมทางหลวง ลงนามในคำสั่งลงโทษแล้ว ผู้ขอรับการประเมินได้ดำเนินการดังนี้

๒.๕.๑) แจ้งคำสั่งลงโทษให้ผู้ถูกลงโทษลงนามรับทราบคำสั่ง

๒.๕.๒) แจ้งคำสั่งลงโทษให้ สำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อทราบ

๒.๕.๓) รายงานการดำเนินการทางวินัยไปยังกระทรวงคมนาคม

๓. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

๓.๑) ความยุ่งยากในการศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง โดยในการพิจารณา ดำเนินการกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติชี้มูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรงดังกล่าวจะต้องมีการตรวจสอบ พิจารณากฎหมายและระเบียบของทางราชการตลอดจนแนวทางคำพิพากษาของศาลปกครองที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ เช่น พระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑

พระราชบัญญัติระเบียบราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ กฎ ก.พ.ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัย พ.ศ.๒๕๕๖ มติคณะรัฐมนตรี และแนวทางการลงโทษของสำนักงาน ก.พ. เป็นต้น ซึ่งจะต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ เพื่อให้การดำเนินการทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาเป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบที่กำหนด

๓.๒) ความยุ่งยากในการพิจารณาวินิจฉัยและเสนอความเห็นในการลงโทษผู้กระทำความผิดวินัยเพื่อเสนออธิบดีพิจารณาและสั่งการ ซึ่งจำเป็นต้องวิเคราะห์รายละเอียดข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ต่าง ๆ ที่ปรากฏตามรายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ว่าการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดวินัยฐานใดและสมควรได้รับโทษสถานใด อย่างละเอียดรอบคอบ เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเหมาะสมเป็นธรรมแก่กรณีการกระทำความผิดที่เกิดขึ้น

๓.๓) ความยุ่งยากในการพิจารณาดำเนินการกับ อย่างถูกต้องเหมาะสมตามกฎหมาย
และระเบียบที่เกี่ยวข้อง เนื่องจาก ขณะเกิดเหตุเป็น ตำแหน่ง
ซึ่งมีลักษณะเป็นสัญญาจ้างทำของ ไม่อยู่ใน ของส่วนราชการจึงไม่อยู่
ภายใต้การดำเนินการทางวินัยของส่วนราชการแต่อย่างใด จึงต้องศึกษา ค้นคว้า หาหลักกฎหมายและระเบียบ
ที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาดำเนินการกับ ได้อย่างถูกต้องและเป็นธรรม

๓.๔) ความยุ่งยากในการจัดทำบันทึกสรุปความเห็นต่ออธิบดีเพื่อพิจารณาและสั่งการ จะต้องใช้ทักษะในการร่างโดยใช้ภาษาราชการและภาษากฎหมายที่ใช้เฉพาะงานวินัย การลำดับความโดยสรุปย่อใจความสำคัญจากเนื้อหาที่มีปริมาณมากให้มีเนื้อความที่กระชับและรัดกุม ถูกต้องชัดเจนและครบถ้วนทุกประเด็น

๔. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)

๔.๑ เชิงปริมาณ

- คำสั่งกรมทางหลวง ที่ จ.๖.๓.๑/๗/๒๕๖๗ สั่ง ณ วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ เรื่อง ลงโทษกรณี
คณะกรรมการ ป.ป.ท. ชี้มูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ลงโทษไล่ออกจากราชการ
- หนังสือ ที่ .๑/จ.๑/ส./๑๑ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๗
สั่งการให้ ไปปฏิบัติหน้าที่ในโครงการก่อสร้างจุดจอดพักรถบรรทุก (Truck rest area)
พร้อม ทางหลวงหมายเลข ๒๐๑ ตอน หนองบัวโคก - บ้านลี่ จังหวัดชัยภูมิ

๔.๒ เชิงคุณภาพ

การดำเนินการทางวินัยกับ และ เป็นไปอย่างถูกต้อง
สอดคล้องกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องแล้ว

๕. ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

๕.๑) สามารถดำเนินการทางวินัยกับผู้ที่ถูกคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติชี้มูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรง
ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ

๕.๒) นำไปใช้เป็นรูปแบบแนวทางในการพิจารณาดำเนินการทางวินัยในกรณีอื่นที่มีลักษณะการกระทำ
ความผิดเหมือนกัน

๕.๓) ใช้เป็นตัวอย่างและเป็นข้อเตือนใจแก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมิให้กระทำความผิดในลักษณะเดียวกัน

หมายเหตุ : ๑. ระดับชำนาญการ เขียนผลงาน ๒ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๒. ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ เขียนผลงาน ๓ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๓. ให้ผู้ขอรับการประเมินบุคคล อธิบายรายละเอียดเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงาน ไม่น้อยกว่า ๑ หน้ากระดาษ A4 และไม่เกิน ๓ หน้ากระดาษ A4 ต่อ ๑ ผลงาน

ชื่อผลงานลำดับที่ ๒ การสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงกับ ศูนย์ฝึกกีฬาอีสปอร์ตแห่งชาติ

กรณีโครงการก่อสร้าง

๑. สรุปสาระสำคัญ

กรมทางหลวงได้มีคำสั่ง ลับ ที่ จ.๖.๑.๑/๗/๒๕๖๓ สั่ง ณ วันที่ ๙ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๖๓ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง และคำสั่งเปลี่ยนแปลงกรรมการสอบสวน ตามคำสั่งกรมทางหลวง ลับ ที่ จ.๖.๑.๑/๑/๒๕๖๔ สั่ง ณ วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ พ.ศ.๒๕๖๔ กับ ในกรณี สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๙ ได้ตรวจสอบโครงการก่อสร้างศูนย์ฝึกกีฬาอีสปอร์ตแห่งชาติ อำเภอเมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ ระหว่างการกีฬาแห่งประเทศไทย กับกรมทางหลวง ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๖ วงเงิน ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งผลการตรวจสอบปรากฏว่ามีข้อบกพร่องเนื่องจากการดำเนินการในกระบวนการต่างๆ ในโครงการก่อสร้างฯ ไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ และก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ

ผู้ขอรับการประเมินได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการและเลขานุการ ตามคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงในกรณีดังกล่าว โดยร่วมกับคณะกรรมการฯ ดำเนินการสอบสวนทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหา ให้เป็นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ และ กฎ ก.พ. ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัย พ.ศ.๒๕๕๖ โดยดำเนินการสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อให้ได้ความจริงว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดตามที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ และวิเคราะห์พิจารณาเสนอความเห็นต่ออธิบดีกรมทางหลวง เพื่อพิจารณาดำเนินการทางวินัยกับ

ต่อไป

๒. สรุปขั้นตอนการดำเนินการ

๒.๑) เมื่อผู้ขอรับการประเมิน ได้ทราบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ได้ติดต่อประสานงานกับคณะกรรมการฯ เพื่อจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการครั้งแรกภายในเจ็ดวัน

๒.๒) ในการประชุมครั้งแรก ผู้ขอรับการประเมินได้ชี้แจงหลักเกณฑ์ในการสอบสวน ต่อคณะกรรมการฯ โดยในการประชุมครั้งนี้ได้มีการกำหนดประเด็นและวางแนวทางการสอบสวนแล้ว พร้อมจัดทำบันทึกการประชุมไว้เป็นหลักฐาน

๒.๓) ในการประชุมครั้งที่สอง ผู้ขอรับการประเมินได้ร่วมประชุมเพื่อสอบปากคำพยาน ๔ ราย ได้แก่
โดยจัดทำ
บันทึกถ้อยคำของพยาน ตามแบบ ที่ ก.พ. กำหนด ส่วน ประธานคณะกรรมการฯ ได้ทำ
หนังสือเชิญมาให้ถ้อยคำในวันนี้เช่นเดียวกัน โดยส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ แต่
ไม่มาให้ถ้อยคำแต่อย่างใด พร้อมจัดทำบันทึกการประชุมไว้เป็นหลักฐาน

๒.๔) ในการประชุมครั้งที่สาม คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้วเห็นว่าเนื่องจากอยู่ในช่วงการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-๑๙) ซึ่งก่อนหน้านี้มีการเลื่อนประชุมหลายครั้ง และมีใช้การสอบปากคำพยานหรือผู้ถูกกล่าวหา จึงเห็นควรจัดให้มีการประชุมผ่านระบบการประชุมทางไกลด้วยระบบ Zoom Cloud Meetings โดยผู้ขอรับการประเมินต้องศึกษาพระราชกำหนด ว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ เนื่องจากเป็นกฎหมายใหม่ที่ประกาศใช้ ว่ามีวิธีการดำเนินการอย่างไร เพื่อดำเนินการประชุมได้อย่างถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง และได้ร่วมประชุมพิจารณาสำนวนการสอบสวนและพยานหลักฐานต่างๆ แล้วเห็นว่าพยานหลักฐานที่รวบรวมได้เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดวินัยในเรื่องที่สอบสวน จึงจัดทำบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา (ดว.๕) เพื่อดำเนินการแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบต่อไป พร้อมจัดทำบันทึกการประชุมไว้เป็นหลักฐาน

๒.๕) ในการประชุมครั้งที่สี่ คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าเนื่องจากอยู่ในช่วงการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-๑๙) จึงเห็นควรให้มีการประชุมผ่านระบบการประชุมทางไกลด้วยระบบ Zoom Cloud Meetings โดยคณะกรรมการฯ ได้เชิญ มาเพื่อแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา (ดว.๕) แต่ ไม่มาตามที่นัดหมาย โดยฝ่ายเลขานุการฯ ได้ติดต่อ ทางโทรศัพท์มือถือ ได้รับแจ้งว่าติดธุระไม่สามารถมาพบคณะกรรมการฯ ตามที่นัดหมายได้ และขอให้คณะกรรมการฯ จัดส่งบันทึกแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา (ดว.๕) ให้ทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ ตามที่อยู่ที่ได้รับ โดยฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดส่งให้ ตามความประสงค์ พร้อมจัดทำบันทึกการประชุมไว้เป็นหลักฐาน

๒.๖) ในการประชุมครั้งที่ห้า คณะกรรมการฯ ได้เชิญ มาเพื่อให้การแก้ข้อกล่าวหา ซึ่งได้มาให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการฯ พร้อมส่งมอบเอกสารหลักฐานประกอบการแก้ข้อกล่าวหา โดยผู้ขอรับการประเมิน ได้จัดทำบันทึกถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหา ตามแบบ ที่ ก.พ. กำหนด พร้อมจัดทำบันทึกการประชุมไว้เป็นหลักฐาน

๒.๗) ในการประชุมครั้งที่หก คณะกรรมการฯ ได้ร่วมกันพิจารณาทำความเข้าใจเกี่ยวกับเรื่องที่สอบสวน โดยฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการสอบสวนให้คณะกรรมการฯ ลงนาม และเสนออธิบดีกรมทางหลวงแล้ว พร้อมจัดทำบันทึกการประชุมไว้เป็นหลักฐาน

๓. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

๓.๑) ความยุ่งยากในการศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง โดยในการดำเนินการสอบสวนทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาจะต้องมีการดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการสอบสวนที่กำหนดไว้ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ และ กฎ ก.พ. ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๖ เนื่องจากการสอบสวนทางวินัยเป็นขั้นตอนในการเตรียมการเพื่อที่จะมีคำสั่งลงโทษทางวินัยอันเป็นคำสั่งทางปกครอง ซึ่งหากมีการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องในส่วนที่เป็นสาระสำคัญที่ทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมกับผู้ถูกกล่าวหา อันอาจทำให้กระบวนการสอบสวนไม่ชอบด้วยกฎหมายและอาจถูกหน่วยงานที่มีอำนาจตรวจสอบเช่น คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม (ก.พ.ค.) หรือศาลปกครองเพิกถอนคำสั่งลงโทษได้ ดังนั้นในการดำเนินการสอบสวนจะต้องมีการศึกษาทำความเข้าใจและปฏิบัติในแต่ละขั้นตอนให้ถูกต้องครบถ้วนตลอดจนต้องมีการวางแผนการดำเนินการสอบสวนให้เสร็จสิ้นภายในกรอบเวลา และเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการสอบสวนที่กฎหมายกำหนด

๓.๒) ความยุ่งยากในการตรวจสอบรวบรวมข้อมูลและเอกสารพยานหลักฐานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งในการรวบรวมพยานหลักฐานต่าง ทั้งพยานหลักฐานที่เป็นเอกสารและพยานบุคคล จะต้องมีการวิเคราะห์พิจารณาว่ามีพยานหลักฐานใดที่จะสามารถใช้พิสูจน์หรือแสดงได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดวินัยตามที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ ซึ่งจำเป็นต้องใช้ทักษะ ความชำนาญและความละเอียดรอบคอบ ในการแสวงหาและรวบรวมพยานหลักฐานต่าง ๆ เพื่อให้เกิดความชัดเจนตามประเด็นที่มีการกล่าวหาและให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ถูกกล่าวหา

๓.๓) ความยุ่งยากในการวิเคราะห์พิจารณาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และชี้แจงนำพยานหลักฐานและการวินิจฉัยความผิด เมื่อได้มีการรวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพียงพอที่จะพิจารณาแล้ว จะต้องนำพยานหลักฐานต่าง ๆ มาวิเคราะห์ ชี้แจงนำพยาน และพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ เพื่อวินิจฉัยว่าตามข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายและพยานหลักฐานที่ปรากฏนั้น ผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดตามที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือไม่ และเป็นความผิดฐานใด สมควรลงโทษสถานใด ซึ่งต้องใช้ทักษะ ความรู้ ความชำนาญและประสบการณ์ ในการพิจารณาวินิจฉัยด้วยความละเอียดรอบคอบ

๓.๔) ความยุ่งยากในการศึกษาพระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ.๒๕๖๓ เนื่องจากเป็นกฎหมายใหม่ที่เพิ่งใช้บังคับ ยังไม่เคยมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน จึงต้องใช้ความระมัดระวังเพื่อปฏิบัติให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ให้เป็นไปอย่างถูกต้อง ขอบด้วยกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

๓.๕) ความยุ่งยากในการนัดประชุมคณะกรรมการ เนื่องจากเป็นช่วงการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-๑๙) ซึ่งคณะกรรมการสลับกันติดเชื้อหรือเป็นผู้อยู่ในข่ายเฝ้าระวังเนื่องจากเป็นผู้มีความเสี่ยงสูง และกรมทางหลวงมีนโยบายให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานที่บ้าน (Work from home)

๓.๖) ความยุ่งยากในการติดต่อประสานงาน ขอความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ของภารกิจแห่งประเทศไทย เป็นไปด้วยความยากลำบาก และการกีฬาแห่งประเทศไทย ไม่ให้ความร่วมมือในการส่งมอบเอกสารหลักฐานตามที่คณะกรรมการขอความอนุเคราะห์

๓.๗) ความยุ่งยากในการจัดทำรายงานการสอบสวน จะต้องใช้ทักษะในการร่างโดยใช้ภาษาทางกฎหมายและภาษาราชการ การวิเคราะห์ การลำดับความ ให้กระชับและรัดกุม ถูกต้องชัดเจนและครบถ้วนทุกประเด็น

๔. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)

๔.๑ เชิงปริมาณ

ดำเนินการสอบสวนแล้วเสร็จ และเสนอรายงานการสอบสวนให้อธิบดีกรมทางหลวงแล้ว

๔.๒ เชิงคุณภาพ

การดำเนินการสอบสวนเป็นไปอย่างถูกต้อง ขอบด้วยกฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้องแล้ว

๕. ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

๕.๑) สามารถดำเนินการสอบสวนทางวินัยกับผู้ที่ถูกแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางผิดวินัย

อย่างร้ายแรงได้อย่างถูกต้องตามกฎหมายและให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ถูกกล่าวหา

๕.๒) นำไปใช้เป็นรูปแบบแนวทางในการพิจารณาดำเนินการสอบสวนทางวินัยในกรณีอื่น ๆ

หมายเหตุ : ๑. ระดับชำนาญการ เขียนผลงาน ๒ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๒. ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ เขียนผลงาน ๓ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๓. ให้ผู้ขอรับการประเมินบุคคล อธิบายรายละเอียดเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงาน ไม่น้อยกว่า ๑ หน้ากระดาษ A4 และไม่เกิน ๓ หน้ากระดาษ A4 ต่อ ๑ ผลงาน

ชื่อผลงานลำดับที่ ๓ การพิจารณาดำเนินการทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง กรณีการตรวจสอบโครงการก่อสร้างทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๑๒๒๕ ตอน ภูแยง-ปางช้าง-นาบัว ตอน ๑

๑. สรุปสาระสำคัญ

สำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดลำปาง ได้ตรวจสอบการรับ การใช้จ่าย การใช้ประโยชน์ และการบริหาร ซึ่งเงินและทรัพย์สิน ของศูนย์สร้างทางลำปาง สำหรับการดำเนินการจัดจ้างงานจ้างเหมาก่อสร้างผิวทาง Asphalt Concrete Wearing Course ๕.๐๐ cm Thickness (On Prime Coat) ปริมาณงาน ๓๙,๙๐๐.๐๐ ตารางเมตร โครงการก่อสร้างทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๑๒๒๕ ตอนภูแยง-ปางช้าง-นาบัว ตอน ๑ ระหว่าง กม.๑+๙๙๐ - กม.๖+๐๐๐ , กม.๗+๓๐๐ - กม.๘+๕๑๔ และกม.๘+๕๓๗ - กม.๙+๓๐๐ ณ ตำบลพงษ์ อำเภอสันติสุข จังหวัดน่าน ตามสัญญาจ้างก่อสร้างเลขที่ ศลป.(ม.๒)/๕๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เป็นจำนวนเงิน ๑๒,๓๓๙,๘๗๓.๐๐ บาท ระหว่างศูนย์สร้างทางลำปาง กับบริษัท ส.ตั้งไตรรัตน์ (น่าน) จำกัด ซึ่งผลการตรวจสอบปรากฏว่าสัญญาจ้างกำหนดให้ก่อสร้างผิวทาง Asphalt Concrete Wearing Course ๕.๐๐ cm Thickness (On Prime Coat) แต่การจ่ายเงินตามค่างานได้มีการจ่ายเงินค่างานพื้นที่ก่อสร้างลานจอดรถ Asphalt Concrete รวมอยู่ด้วย ซึ่งรายการลานจอดรถดังกล่าวไม่ได้กำหนดไว้ในแบบรูปรายการก่อสร้าง และมีใช้งานก่อสร้างผิวทางตามที่สัญญากำหนด ประกอบกับไม่พบว่ามีเอกสารหลักฐานการแก้ไขสัญญาให้มีการดำเนินการก่อสร้างลานจอดรถดังกล่าวเพิ่มเติมแต่อย่างใด และ ไม่พบรายงานผลการตรวจสอบความเรียบที่ผิวทาง (Surface Tolerance) ประกอบเอกสารการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างก่อสร้างตามเงื่อนไขของสัญญา

ผู้ขอรับการประเมินได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้พิจารณาดำเนินการทางวินัย ในกรณีดังกล่าว โดยจะต้องพิจารณาข้อมูลและรายละเอียดตามรายงานผลการตรวจสอบของสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดลำปาง และรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง โดยพิจารณาเสนอความเห็นต่ออธิบดีกรมทางหลวงเพื่อสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ในกรณีดังกล่าว ตลอดจนเมื่อมีการดำเนินการสอบสวนเสร็จสิ้นแล้วจะต้องตรวจสอบวิเคราะห์พิจารณาสำนวนการสอบสวนและเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ว่ามีข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ตามที่ถูกกล่าวหาว่าเป็นประการใด การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดทางวินัยหรือไม่ อย่างไร และเป็นความผิดฐานใด สมควรได้รับโทษสถานใด พร้อมทั้งจัดทำบันทึกสรุปเสนอความเห็นต่ออธิบดีกรมทางหลวง เพื่อพิจารณาดำเนินการทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องต่อไป

๒. สรุปขั้นตอนการดำเนินการ

๒.๑) ผู้ขอรับการประเมินได้ดำเนินการตรวจสอบข้อตรวจพบและข้อเสนอแนะของสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดลำปาง เพื่อทราบว่าจะต้องดำเนินการทางวินัยในเรื่องใดบ้าง จากการตรวจสอบพบว่ามีข้อตรวจพบที่จะต้องดำเนินการทางวินัยใน ข้อ ๖ การตรวจรับงานจ้างก่อสร้างและการควบคุมงาน ไม่เป็นไปตามรูปแบบรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา พบว่า ๖.๑ สัญญาจ้างกำหนดให้ก่อสร้างผิวทาง Asphalt Concrete Wearing Course ๕.๐๐ cm Thickness (On Prime Coat) แต่การจ่ายเงินตามค่างานได้มีการจ่ายเงินค่างานพื้นที่ก่อสร้าง ลานจอดรถ Asphalt Concrete รวมอยู่ด้วย ซึ่งรายการลานจอดรถดังกล่าวไม่ได้กำหนดไว้ในรูปรายงานก่อสร้าง และมีใช้งานก่อสร้างผิวทางตามที่สัญญากำหนด ประกอบกับไม่พบว่ามีเอกสารหลักฐานการแก้ไขสัญญาให้มีการดำเนินการก่อสร้างลานจอดรถดังกล่าวเพิ่มเติมแต่อย่างใด และ ๖.๒ ไม่พบรายงานผลการตรวจสอบความเรียบที่ผิวทาง (Surface Tolerance) ประกอบเอกสารการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างก่อสร้าง ตามเงื่อนไขของสัญญา

๒.๒) ผู้ขอรับการประเมินได้จัดทำบันทึกเพื่อขอให้สำนักก่อสร้างทางที่ ๒ ตรวจสอบข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าว เสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น

๒.๓) เมื่อได้ตรวจสอบรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้ว เห็นว่ารายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงข้อเท็จจริงที่ได้รับยังไม่เพียงพอ จึงได้จัดทำบันทึกเพื่อขอให้สำนักก่อสร้างทางที่ ๒ ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมตามประเด็นที่กำหนด เสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น

๒.๔) เมื่อได้รับรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ผู้ขอรับการประเมินได้พิจารณาแล้วเห็นว่าแม้รายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงจะยืนยันว่าการก่อสร้างลานจอดรถบริเวณหน้าโรงเรียนสันติสุขพิทยาคมพร้อมศาลาทางหลวงจำนวน ๒ หลัง เป็นไปตามแบบรูปรายการก่อสร้างและการตรวจรับงานเป็นไปตามสัญญาแล้ว แต่ผู้ขอรับการประเมินได้ตรวจสอบจากสัญญาและแบบรูปรายการก่อสร้างแนบท้ายสัญญาแล้ว ไม่ปรากฏว่ามีการกำหนดปริมาณงานลานจอดรถบริเวณหน้าโรงเรียนสันติสุขพิทยาคม พร้อมศาลาทางหลวง จำนวน ๒ หลังไว้ในสัญญา อีกทั้งไม่มีการแก้ไขสัญญาให้เพิ่มเติมปริมาณงานดังกล่าว ดังนั้นการควบคุมงานและการตรวจรับงานย่อมไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการก่อสร้างแนบท้ายสัญญา จึงเห็นว่ามีมูลที่ควรกล่าวหา

ในฐานะ

ในฐานะ

และ

ในฐานะ

กระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง

จึงเห็นสมควรแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ส่วนกรณีไม่แนบรายงานผลการตรวจสอบความเรียบร้อยที่ผิวทางเกิดความผิดพลาดหลงลืมเล็กน้อย และภายหลังได้จัดส่งเรียบร้อยแล้ว จึงเห็นว่ามีมูลตามที่ถูกกล่าวหา สมควรให้ยุติเรื่องในประเด็นนี้ ผู้ขอรับการประเมิน จึงได้จัดทำบันทึกสรุปผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงและเสนอความเห็น พร้อมร่างคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง เสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น โดยอธิบดีกรมทางหลวง เห็นชอบตามที่เสนอ

๒.๕) เมื่ออธิบดีกรมทางหลวง ลงนามในคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนแล้ว ผู้ขอรับการประเมินได้แจ้งคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฯ พร้อมตำแหน่งและระดับตำแหน่ง ให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ เมื่อผู้ถูกกล่าวหาไม่คัดค้าน จึงแจ้งคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฯ พร้อมเอกสารเรื่องเดิมให้คณะกรรมการฯ ดำเนินการสอบสวนต่อไป

๒.๖) เมื่อได้รับรายงานการสอบสวน ผู้ขอรับการประเมินได้พิจารณาเอกสารหลักฐานพร้อมชั่งน้ำหนักพยานหลักฐานแล้ว เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาทั้ง กระทำผิดวินัยตามที่ถูกกล่าวหาจริง เห็นควรลงโทษภาคทัณฑ์ จึงจัดทำบันทึกสรุปผลการสอบสวนและเสนอความเห็น พร้อมร่างคำสั่งลงโทษ เสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น โดยอธิบดีกรมทางหลวง เห็นชอบตามที่เสนอ

๒.๗) เมื่ออธิบดีกรมทางหลวง ลงนามในคำสั่งลงโทษแล้ว ผู้ขอรับการประเมินได้ดำเนินการดังนี้

๒.๗.๑) แจ้งคำสั่งลงโทษให้ผู้ถูกลงโทษลงนามรับทราบคำสั่ง

๒.๗.๒) แจ้งคำสั่งลงโทษให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อทราบ

๒.๗.๓) รายงานการดำเนินการทางวินัยไปยังกระทรวงคมนาคม

๓. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

๓.๑) ความยุ่งยากในการศึกษาวิเคราะห์รายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงเนื่องจากในเบื้องต้นคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงรายงานข้อเท็จจริงไม่ครบถ้วน จึงต้องมีการกำหนดประเด็นในการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม อีกทั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงไม่ได้เสนอความเห็นว่าการณดังกล่าวมีมูลที่ควรกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ผู้ใดกระทำผิดวินัยหรือไม่ จึงต้องพิจารณาจากพยานหลักฐานที่ปรากฏในรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง โดยจะต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ เพื่อดำเนินการทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาแต่ละรายให้เป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบที่กำหนด

๓.๒) ความยุ่งยากในการพิจารณาวินิจฉัยและเสนอความเห็นในการลงโทษผู้กระทำผิดวินัยเพื่อเสนออธิบดีพิจารณาและสั่งการ ซึ่งจำเป็นต้องพิจารณารายละเอียดข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ต่าง ๆ ที่ปรากฏตามรายงานการสอบสวน ซึ่งมีเอกสารหลักฐานจำนวนมาก ต้องมีการวิเคราะห์พิจารณา ชั่งน้ำหนักพยานหลักฐานต่าง ๆ เพื่อพิจารณาว่าผู้ถูกกล่าวหาแต่ละรายได้กระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหาหรือไม่ ประการใด ถ้าเป็นความผิดวินัย ผิดฐานใดและสมควรได้รับโทษสถานใดโดยต้องใช้ทักษะ ความรู้ความชำนาญ และความละเอียดรอบคอบในการพิจารณา เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเหมาะสมเป็นธรรมแก่กรณีการกระทำความผิดที่เกิดขึ้น

๓.๓) ความยุ่งยากในการจัดทำบันทึกสรุปความเห็นต่ออธิบดีเพื่อพิจารณาและสั่งการ จะต้อง ใช้ทักษะในการร่างโดยใช้ภาษาราชการและภาษากฎหมายที่ใช้เฉพาะงานด้านวินัยข้าราชการ การลำดับความ โดยสรุปย่อใจความสำคัญจากเนื้อหาที่มีปริมาณมากให้มีเนื้อความที่กระชับและรัดกุม ถูกต้องชัดเจนและครบถ้วนทุกประเด็น

๔. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)

๔.๑ เชิงปริมาณ

- คำสั่งกรมทางหลวง ที่ จ.๖.๓.๑/๕/๒๕๖๗ สั่ง ณ วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ เรื่อง ลงโทษภาคทัณฑ์ ได้แก่ _____ และ _____
- คำสั่งกรมทางหลวง ที่ จ.๖.๓.๑/๖/๒๕๖๗ สั่ง ณ วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ เรื่อง ลงโทษภาคทัณฑ์ _____

๔.๒ เชิงคุณภาพ

การดำเนินการทางวินัยเป็นไปอย่างถูกต้อง ชอบด้วยกฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้องแล้ว

๕. ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

๕.๑) สามารถดำเนินการทางวินัยกับผู้ที่ถูกกล่าวหาให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ

๕.๒) นำไปใช้เป็นรูปแบบแนวทางในการพิจารณาดำเนินการทางวินัยในกรณีอื่นที่มีลักษณะการกระทำความผิดเหมือนกัน

หมายเหตุ : ๑. ระดับชำนาญการ เขียนผลงาน ๒ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๒. ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ เขียนผลงาน ๓ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๓. ให้ผู้รับการประเมินบุคคล อธิบายรายละเอียดคำโครงเรื่องโดยสรุปของผลงาน ไม่น้อยกว่า ๑ หน้ากระดาษ A4 และไม่เกิน ๓ หน้ากระดาษ A4 ต่อ ๑ ผลงาน

ชื่อข้อเสนอแนวคิด

เรื่อง การเพิ่มประสิทธิภาพในการตรวจสอบขั้นตอนการดำเนินการทางวินัยและการสั่งลงโทษ

๑. สรุปหลักการและเหตุผล

การดำเนินการทางวินัยเป็นขั้นตอนในการเตรียมการเพื่อที่จะมีคำสั่งลงโทษทางวินัยอันเป็นคำสั่งทางปกครอง ซึ่งหากมีการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องในส่วนที่เป็นสาระสำคัญทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมกับผู้ถูกกล่าวหา อันอาจทำให้กระบวนการดำเนินการทางวินัยไม่ชอบด้วยกฎหมายและอาจถูกหน่วยงานภายนอกที่มีอำนาจตรวจสอบ เช่น คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม (ก.พ.ค.) หรือศาลปกครองเพิกถอนคำสั่งลงโทษได้ ดังนั้นในการดำเนินการทางวินัยควรมีการตรวจสอบให้ละเอียด รอบคอบ ไม่ผิดพลาดในขั้นตอนสำคัญต่างๆ ซึ่งในปัจจุบันยังไม่มีข้อกำหนดให้เป็นมาตรฐานว่าจะต้องตรวจสอบขั้นตอนการดำเนินการทางวินัยในเรื่องใดบ้าง ทำให้เจ้าหน้าที่ไม่มีหลักในการตรวจสอบโดยเฉพาะเจ้าหน้าที่ที่ยังมีประสบการณ์ไม่มากพอ ซึ่งอาจมีความผิดพลาดและเกิดความเสียหายขึ้นได้ อีกทั้งการเสนอสั่งลงโทษปัจจุบันมีเพียงแนวทางการลงโทษของสำนักงาน ก.พ. เท่านั้น ซึ่งข้อเท็จจริงในการกระทำผิดมีลักษณะการกระทำที่ไม่เหมือนกับลักษณะงานของกรมทางหลวง เพื่อให้การพิจารณาสั่งลงโทษมีมาตรฐานจึงเห็นควรรวบรวมลักษณะการกระทำ ฐานความผิด และโทษที่ได้รับจากคำสั่งลงโทษทางวินัยในอดีตเพื่อเป็นคู่มือให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายวินัยตรวจสอบ อ้างอิง เทียบเคียง จากคำสั่งลงโทษในอดีต ควบคู่ไปกับแนวทางการลงโทษของสำนักงาน ก.พ.

๒. บทวิเคราะห์/แนวความคิด/ข้อเสนอ และข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

๒.๑ บทวิเคราะห์

เนื่องจากการดำเนินการทางวินัยเป็นขั้นตอนในการเตรียมการเพื่อที่จะมีคำสั่งลงโทษทางวินัยอันเป็นคำสั่งทางปกครอง ซึ่งการดำเนินการทางวินัยมีขั้นตอนและรายละเอียดค่อนข้างมาก ซึ่งอาจทำให้เกิดความผิดพลาดหรือหลงลืมขึ้นได้ และหากขั้นตอนนั้นเป็นขั้นตอนที่สำคัญอาจทำให้คำสั่งลงโทษทางวินัยเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และอาจถูกหน่วยงานภายนอกที่มีอำนาจตรวจสอบ เช่น ก.พ.ค. หรือศาลปกครองเพิกถอนคำสั่งลงโทษได้ แต่ถ้าหากมีการกำหนดแบบฟอร์มที่เป็นมาตรฐาน จะช่วยให้ความผิดพลาดหรือหลงลืมไม่เกิดขึ้นหากดำเนินการอย่างเคร่งครัด และจากหลักในการใช้ดุลยพินิจที่ว่า การกระทำที่เหมือนกันควรได้รับโทษเช่นเดียวกัน จึงเห็นควรรวบรวมลักษณะการกระทำ ฐานความผิด และโทษที่ได้รับจากคำสั่งลงโทษทางวินัยในอดีตเพื่อเป็นคู่มือให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายวินัยตรวจสอบอ้างอิงเทียบเคียง ก่อนเสนอความเห็นต่อไป

๒.๒ แนวความคิด

ผู้ขอรับการประเมินจึงได้ศึกษา ค้นคว้า โดยรวบรวมจากหัวข้อที่กำหนดใน กฎ ก.พ.ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๖ คำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. และคำพิพากษาศาลปกครอง ที่เคยมีคำวินิจฉัยหรือคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษทางวินัย เนื่องจากดำเนินการที่ไม่ถูกต้องในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ และนำมาออกแบบเป็นแบบฟอร์มตรวจวินัย เพื่อสะดวกและง่ายต่อการนำไปใช้ตรวจสอบงานในความรับผิดชอบของตนเอง อีกทั้งให้ผู้บังคับบัญชาตรวจสอบการดำเนินการของผู้ใต้บังคับบัญชาด้วย และหลักในการใช้ดุลยพินิจที่ว่า การกระทำที่เหมือนกันควรได้รับโทษเช่นเดียวกัน

๒.๓ ข้อเสนอ

ผู้ขอรับการประเมินจึงเห็นควรนำแบบตรวจวินัยมาใช้ตรวจสอบขั้นตอนในการดำเนินการทางวินัยในขั้นตอนต่าง ๆ โดยผู้ขอรับการประเมินได้จัดทำตัวอย่างแบบฟอร์ม แบบตรวจวินัย โดยมีหัวข้อในการ

ตรวจสอบตั้งแต่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนจนถึงพิจารณาแล้วเสร็จในแต่ละขั้นตอน ตามที่กำหนดใน กฎ ก.พ.ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๖ ตลอดจนแนวทางปฏิบัติในการแจ้งคำสั่งและการดำเนินการจัดเก็บเอกสาร และเห็นควรรวบรวมลักษณะการกระทำ ฐานความผิด และโทษที่ได้รับจากคำสั่งลงโทษทางวินัยในอดีตเพื่อเป็นคู่มือให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายวินัยตรวจสอบอ้างอิงเทียบเคียง ก่อนเสนอความเห็นต่อไป

๒.๔ ข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

แบบฟอร์มที่ออกแบบมานี้มีข้อจำกัดที่จะระบุผู้ถูกกล่าวหาเพียง ๑ ราย ดังนั้น ในกรณีที่มีผู้ถูกกล่าวหามากกว่า ๑ ราย ผู้ขอรับการประเมินจึงได้จัดทำเป็นรูปแบบไฟล์ (Microsoft Word) ที่สามารถระบุเพิ่มเติมผู้ถูกกล่าวหาได้ โดยพิมพ์ในไฟล์เอกสาร และพิมพ์ออกมาในรูปแบบกระดาษจัดใส่แฟ้มเพื่อให้เจ้าหน้าที่อื่นสามารถตรวจดูได้

เนื่องจากฐานความผิดตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ ได้มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม แต่ยังคงมีฐานความผิดตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕ ปรากฏอยู่เกือบทุกฐานเพียงแต่อยู่คนละมาตราเท่านั้น ดังนั้นเนื้อหาสาระของแนวทางการลงโทษในฐานความผิดต่างๆ ยังคงใช้เทียบเคียงในการปฏิบัติราชการสำหรับผู้ปฏิบัติงานด้านวินัยได้เป็นอย่างดี จึงเห็นควรแก้ไขโดยการนำฐานความผิดตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ เทียบเคียงไว้คู่กับฐานความผิดตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕ ด้วยเพื่อความสะดวกในการนำไปใช้ประโยชน์

๓. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

- ๓.๑) การดำเนินการทางวินัยมีขั้นตอนการดำเนินการครบถ้วน ถูกต้อง ชอบด้วยกฎหมาย
- ๓.๒) คำสั่งลงโทษทางวินัย ไม่ถูกยกเลิก หรือเพิกถอนเนื่องจากการผิดพลาดในขั้นตอนสำคัญ
- ๓.๓) ในกรณีที่ไม่สามารถติดต่อนิติกรเจ้าของเรื่องได้ เจ้าหน้าที่อื่นสามารถตรวจสอบในเบื้องต้น ได้ว่าเรื่องดังกล่าวอยู่มีความเป็นมาอย่างไร และปัจจุบันอยู่ในขั้นตอนใด
- ๓.๔) สะดวกในการติดตาม เร่งรัด ให้คณะกรรมการสอบสวน ดำเนินการให้เป็นไปตามกรอบเวลาที่กำหนดไว้
- ๓.๕) ผู้บังคับบัญชาสามารถตรวจสอบ ติดตามการดำเนินการในแต่ละเรื่องได้อย่างสะดวก
- ๓.๖) เป็นแนวทางปฏิบัติสำหรับเจ้าหน้าที่ ที่เพิ่งปฏิบัติงานใหม่
- ๓.๗) สามารถมีแนวทางการลงโทษที่สอดคล้องกับลักษณะงานของกรมทางหลวง
- ๓.๘) การลงโทษทางวินัยมีมาตรฐานการใช้ดุลยพินิจที่เหมาะสม

๔. ตัวชี้วัดความสำเร็จ

- ๔.๑) คำสั่งลงโทษทางวินัยไม่ถูกหน่วยงานตรวจสอบภายนอก เช่น ก.พ.ค. หรือ ศาลปกครอง เพิกถอนคำสั่ง เนื่องจากดำเนินการผิดพลาดในขั้นตอนสำคัญ
- ๔.๒) เจ้าหน้าที่ฝ่ายวินัยสามารถชี้แจงต่อผู้บริหารในเบื้องต้นได้ แม้ไม่ใช่งานที่ตนรับผิดชอบ
- ๔.๓) เจ้าหน้าที่ฝ่ายวินัยไม่ผิดพลาด หรือหลงลืม ดำเนินการในขั้นตอนต่างๆ
- ๔.๔) เจ้าหน้าที่ฝ่ายวินัยสามารถเทียบเคียงการกระทำผิด เพื่อเสนอความเห็นได้อย่างถูกต้อง เหมาะสม

หมายเหตุ : ๑. ระดับชำนาญการ เขียนผลงาน ๒ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๒. ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ เขียนผลงาน ๓ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๓. ให้ผู้ขอรับการประเมินบุคคล อธิบายรายละเอียดเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงาน ไม่น้อยกว่า ๑ หน้ากระดาษ A4 และไม่เกิน ๓ หน้ากระดาษ A4 ต่อ ๑ ผลงาน

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อความดังกล่าวข้างต้นถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ) (ผู้ขอรับการประเมิน)

(นายภูมมา จันทร์ณะกา)

(วันที่ ๑๕ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗)

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

(ลงชื่อ) (ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล)

(นายนิรุจน์ กิจศิริ)

(วันที่ ๑๕ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗)

(ลงชื่อ) (ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป)

(นางสาวชนานันท์ จุละจาริตต์)

(วันที่ ๑๕ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗)