

ส่วนที่ ๒ ผลงานที่จะส่งประเมิน (เรียงลำดับตามความดีเด่นหรือความสำคัญ)

๑) ชื่อผลงาน

๑.๑) ผลงานลำดับที่ ๑ : การดำเนินการแก้ต่างคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๘/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๕๐/๒๕๖๓ ของศาลปกครองสุพรรณบุรี โดยผู้ฟ้องคดี ได้ฟ้องกรมทางหลวง ผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ขอให้รื้อถนนหรือจ่ายค่าเสียหายจากการสร้างทาง

๑.๒) ผลงานลำดับที่ ๒ : การดำเนินการแก้ต่างคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๕๓๗/๒๕๕๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๖๕/๒๕๕๔ ของศาลปกครองกลาง โดยผู้ฟ้องคดีฟ้องการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ที่ ๑ กรมทางหลวง ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ละเมิด ขอให้รื้อถอนเสาไฟฟ้าแรงสูง สิ่งปลูกสร้างใด ๆ ออกจากที่พิพาท และให้ชดใช้ค่าเสียหาย

๑.๓) ผลงานลำดับที่ ๓ : การดำเนินการแก้ต่างคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๒๐๘/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๕๗/๒๕๖๘ ของศาลปกครองนครราชสีมา โดยผู้ฟ้องคดี ได้ฟ้องรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ที่ ๑ อธิบดีกรมทางหลวง ที่ ๒ กรมทางหลวง ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง เรียกค่าทดแทนการเวนคืน อสังหาริมทรัพย์เพิ่ม

๒) ระยะเวลาที่ดำเนินการ

๒.๑) ผลงานลำดับที่ ๑ : กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ – พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

๒.๒) ผลงานลำดับที่ ๒ : เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๒ – มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

๒.๓) ผลงานลำดับที่ ๓ : มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ – กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘

๓) สัดส่วนในการดำเนินการเกี่ยวกับผลงาน

- ผลงานลำดับที่ ๑ : ตนเองปฏิบัติ ร้อยละ ๘๐

รายละเอียดผลงาน ตรวจสอบเอกสารและข้อเท็จจริงตามคำฟ้อง จัดทำความเห็นเสนอผู้บังคับบัญชา ตามระเบียบราชการ รวบรวมเอกสารหลักฐานเพื่อใช้ในการแก้ต่างคดีประสานงานกับเจ้าหน้าที่และพนักงานอัยการ ในการทำคำให้การโต้แย้งคำฟ้อง จัดทำอุทธรณ์คดี

กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วม ในผลงาน	ลายมือชื่อ	สัดส่วนผลงาน ของผู้ที่มีส่วนร่วม	ระบุรายละเอียดของผู้ที่มีส่วนร่วมในผลงาน
นางศิริพร เทียนดำ	เกษียณอายุ ราชการ	ร้อยละ ๑๐	พิจารณา ตรวจสอบ ความถูกต้อง ของข้อมูล ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย รวมทั้งความเห็น ตามที่ผู้ขอรับการ ประเมินเสนอ ในฐานะบังคับบัญชา
นางวีรินทร์ ชลายนนาวัน	เกษียณอายุ ราชการ	ร้อยละ ๑๐	พิจารณา ตรวจสอบ ความถูกต้อง ของข้อมูล ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย รวมทั้งความเห็น ตามที่ผู้ขอรับการ ประเมินเสนอ ในฐานะบังคับบัญชา

- ผลงานลำดับที่ ๒ : ตนเองปฏิบัติ ร้อยละ ๘๐

รายละเอียดผลงาน ตรวจสอบเอกสารและข้อเท็จจริงตามคำฟ้อง จัดทำความเห็นเสนอผู้บังคับบัญชา
ตามระเบียบราชการ รวบรวมเอกสารหลักฐานเพื่อใช้ในการแก้ต่างคดีประสานงานกับเจ้าหน้าที่และพนักงาน
อัยการในการทำคำให้การโต้แย้งคำฟ้อง จัดทำคำแก้อุทธรณ์

กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วม ในผลงาน	ลายมือชื่อ	สัดส่วนผลงาน ของผู้ที่มีส่วนร่วม	ระบุรายละเอียดของผู้ที่มีส่วนร่วมในผลงาน
นางพจณี สุทธิอาจ	เกษียณอายุ ราชการ	ร้อยละ ๑๐	พิจารณา ตรวจสอบ ความถูกต้อง ของข้อมูล ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย รวมทั้งความเห็น ตามที่ผู้ขอรับการ ประเมินเสนอ ในฐานะบังคับบัญชา
นางวีรินทร์ ชลายนนาวัน	เกษียณอายุ ราชการ	ร้อยละ ๑๐	พิจารณา ตรวจสอบ ความถูกต้อง ของข้อมูล ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย รวมทั้งความเห็น ตามที่ผู้ขอรับการ ประเมินเสนอ ในฐานะบังคับบัญชา

- ผลงานลำดับที่ ๓ : ตนเองปฏิบัติ ร้อยละ ๘๐

รายละเอียดผลงาน ตรวจสอบเอกสารและข้อเท็จจริงตามคำฟ้อง จัดทำความเห็นเสนอผู้บังคับบัญชา
ตามระเบียบราชการ รวบรวมเอกสารหลักฐานเพื่อใช้ในการแก้ต่างคดีปกครอง ประสานงานกับเจ้าหน้าที่
และพนักงานอัยการในการทำคำให้การโต้แย้งคำฟ้อง และดำเนินคดีในระหว่างพิจารณาของศาล

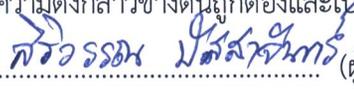
กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วม ในผลงาน	ลายมือชื่อ	สัดส่วนผลงาน ของผู้ที่มีส่วนร่วม	ระบุรายละเอียดของผู้ที่มีส่วนร่วมในผลงาน
นางศิริพร เทียนดำ	เกษียณอายุ ราชการ	ร้อยละ ๑๐	พิจารณา ตรวจสอบ ความถูกต้อง ของข้อมูล ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย รวมทั้งความเห็น ตามที่ผู้ขอรับการ ประเมินเสนอ ในฐานะบังคับบัญชา
นางวีรินทร์ ชลายนนาวิน	เกษียณอายุ ราชการ	ร้อยละ ๑๐	พิจารณา ตรวจสอบ ความถูกต้อง ของข้อมูล ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย รวมทั้งความเห็น ตามที่ผู้ขอรับการ ประเมินเสนอ ในฐานะบังคับบัญชา

๔) ข้อเสนอแนวความคิดการพัฒนาหรือปรับปรุงงาน (จำนวน ๑ เรื่อง)

เรื่อง ศึกษา วิเคราะห์ ผลคำพิพากษาของศาลปกครอง เพื่อเป็นแนวทางในการกำหนดค่าทดแทนที่ดิน
ส่วนที่เหลืออันมีราคาลดลงให้เหมาะสมและเป็นธรรม

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อความดังกล่าวข้างต้นถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)  (ผู้ขอรับการประเมิน)

(นางสาวสิริวรรณ ปัสสาจันทร์)

(วันที่ ๒๓ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘)

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)  (ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล)

(นายสมพงษ์ เงินทองดี)

(วันที่ ๒๓ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘)

(ลงชื่อ)  (ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป)

(นายธีรพล สมุทธประภูต)

(วันที่ ๒๔ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘)

หมายเหตุ คำรับรองจากผู้บังคับบัญชาอย่างน้อย ๒ ระดับ คือ ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล และผู้บังคับบัญชา
ที่เหนือขึ้นไปอีก ๑ ระดับ เว้นแต่ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาดังกล่าวเป็นบุคคลคนเดียวก็ให้มี
คำรับรอง ๑ ระดับได้

แบบเสนอเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงานและข้อเสนอแนวคิด

(กรณีเลื่อนประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ)

ชื่อผลงานลำดับที่ ๑ การดำเนินการแก้ต่างคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๘/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๕๐/๒๕๖๓ ของศาลปกครองสุพรรณบุรี โดยผู้ฟ้องคดี ได้ฟ้องกรมทางหลวง ผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ขอให้รื้อถนน หรือจ่ายค่าเสียหายจากการสร้างทาง

๑. สรุปสาระสำคัญ

คดีนี้ ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์รวมในโฉนดที่ดินเลขที่ ๔๙๓๒๗ เลขที่ ๖๐๓ ตำบลพิหารแดง อำเภอเมืองสุพรรณบุรี ได้รับการแบ่งแยกกรรมสิทธิ์รวมตามคำพิพากษาของศาลจังหวัดสุพรรณบุรี จำนวนเนื้อที่ ๒๘ ตารางวา ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอรังวัดที่ดินเพื่อจดทะเบียนแบ่งกรรมสิทธิ์รวมต่อสำนักงานที่ดินจังหวัดสุพรรณบุรี และเจ้าพนักงานที่ดินได้รังวัดที่ดินพิพาทดังกล่าว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีโดยแนวทางหลวงสุพรรณบุรีที่ ๑ ได้มีหนังสือคัดค้านแนวเขตที่ดินที่ผู้ฟ้องคดีขอรังวัด เนื่องจากที่ดินพิพาทบางส่วนมีการล้อมลำแนวเขตทางหลวง (ทางหลวงหมายเลข ๓๕๐๗ สายวัดพระศรีมหาธาตุ - โพธิ์พระยา) การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าวทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย จึงขอให้ศาลพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีรื้อถอนถนนส่วนที่รุกล้ำเข้ามาในที่ดินของผู้ฟ้องคดี หรือหากไม่สามารถรื้อถอนถนนได้ ให้ชดเชยค่าที่ดินส่วนที่นำไปก่อสร้างถนนเป็นเงินจำนวน ๓๐๐,๐๐๐ บาท และให้ชดเชยค่าเสียหายในส่วนสิ่งปลูกสร้างเป็นเงินจำนวน ๔๐๐,๐๐๐ บาท ผู้เข้ารับการประเมินได้รวบรวมข้อเท็จจริง และข้อกฎหมาย และพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด เสนอความเห็นเพื่อให้สำนักงานคดีปกครองสุพรรณบุรีแก้ต่างคดีปกครอง ให้กรมทางหลวง ซึ่งผู้เข้ารับการประเมินได้ไปพบพนักงานอัยการเพื่อจัดทำคำให้การเสนอต่อศาล

ต่อมาศาลปกครองสุพรรณบุรีได้มีคำพิพากษาว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีกรรมสิทธิ์ในที่ดินตามคำพิพากษาของศาลจังหวัดสุพรรณบุรีในส่วนที่ปรากฏในแผนที่พิพาทที่สำนักงานที่ดินจังหวัดสุพรรณบุรีจัดทำเสนอต่อศาลจังหวัดสุพรรณบุรี จึงให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการยกเลิกการคัดค้านการรังวัดที่ดินของผู้ฟ้องคดีตามหนังสือแนวทางหลวงสุพรรณบุรีที่ ๑ ที่ คค ๐๖๑๑๐/๑๕๔๖ ลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ และ ที่ คค ๐๖๑๑๐/๑๘๕๕ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙ ตามคำขอของผู้ฟ้องคดีภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คำพิพากษาลงถึงที่สุด คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก สำนักงานคดีปกครองสุพรรณบุรีพิจารณาแล้วเห็นว่า คำพิพากษาศาลปกครองสุพรรณบุรีชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว เห็นควรไม่อุทธรณ์ ผู้เข้ารับการประเมินเห็นว่าคำพิพากษาศาลปกครองสุพรรณบุรีดังกล่าวยังคงคลาดเคลื่อนทั้งในข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ได้เสนอความเห็นขอให้อุทธรณ์คดีในประเด็นที่ที่ดินบริเวณพิพาทตกเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินประเภททรัพย์สินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน และในประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีได้ลงชื่อรับรองเขตทาง ที่ กม.๖+๒๗๑ ในระยะ ๑๐.๐๐ เมตร และ ที่ กม.๖+๓๕๐ ในระยะ ๑๐.๐๐ เมตร ด้วยตนเองตามหนังสือรับรองเขตที่ดินกรมทางหลวง ลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เพื่อโต้แย้งคำพิพากษาศาลชั้นต้น ต่อมาศาลปกครองสูงสุดได้พิพากษากลับคำพิพากษาศาลชั้นต้น ให้ยกฟ้องซึ่งคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดเป็นไปตามแนวทางในการต่อสู้คดีตามประเด็นที่ผู้เข้ารับการประเมินได้เสนอพนักงานอัยการใช้ในการอุทธรณ์คดี

๒. สรุปขั้นตอนการดำเนินการ

๒.๑) รวบรวมข้อเท็จจริง และข้อกฎหมาย และพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด และได้จัดทำสรุปข้อเท็จจริงข้อโต้แย้งคำฟ้องของผู้ฟ้องคดี

๒.๒) เสนอความเห็นเพื่อให้สำนักงานคดีปกครองสุพรรณบุรีแก้ต่างคดีปกครอง ให้กรมทางหลวง ซึ่งผู้เข้ารับการประเมินได้ไปพบพนักงานอัยการเพื่อจัดทำคำให้การเสนอต่อศาล

๒.๓) ผู้เข้ารับการประเมินเห็นว่าคำพิพากษาของศาลปกครองสุพรรณบุรีดังกล่าวยังคงคลาดเคลื่อนทั้งในข้อเท็จจริง และข้อกฎหมาย ได้เสนอความเห็นขอให้อุทธรณ์คดีในประเด็นที่ที่ดินบริเวณพิพาทตกเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินประเภททรัพย์สินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน

๒.๔) ศาลปกครองสูงสุดได้พิพากษากลับคำพิพากษาศาลชั้นต้น ให้ยกฟ้อง ซึ่งคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดเป็นไปตามแนวทางในการต่อสู้คดีตามประเด็นที่ผู้เข้ารับการประเมินได้เสนอพนักงานอัยการใช้ในการอุทธรณ์คดี

๓. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

คดีนี้ ผู้เข้ารับการประเมินได้พิจารณาดำเนินการจัดทำความเห็นเสนออธิบดีกรมทางหลวงขอให้สำนักงานคดีปกครองสุพรรณบุรีดำเนินการแก้ต่างคดีปกครองให้กรมทางหลวง โดยผู้เข้ารับการประเมินต้องดำเนินการจัดทำสรุปข้อเท็จจริงเพื่อใช้ประกอบการจัดทำคำให้การแก้ต่างคดี และต้องศึกษาพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ประกอบด้วย ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ แนวคำพิพากษาศาลฎีกา ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา และรวบรวมเอกสารหลักฐานที่มีน้ำหนักเป็นประโยชน์ต่อรูปคดี และผู้เข้ารับการประเมินได้ไปพบพนักงานอัยการ สำนักงานคดีปกครองสุพรรณบุรี เพื่อจัดทำคำให้การ เมื่อศาลปกครองสุพรรณบุรีได้พิพากษาให้กรมทางหลวงแพ้คดี ผู้เข้ารับการประเมินได้ศึกษาคำพิพากษา ข้อกฎหมาย และข้อเท็จจริงเพิ่มเติมที่ปรากฏในศาลชั้นต้น และได้จัดทำคำอุทธรณ์โต้แย้งคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น จนศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายกฟ้องให้กรมทางหลวงชนะคดี

๔. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)

๔.๑ เชิงปริมาณ

- ๑) สามารถลดงบประมาณในการจ่ายค่าทดแทนความเสียหายของกรมทางหลวง
- ๒) สามารถรักษาเขตทางหลวง และลดการสูญเสียที่ดินของกรมทางหลวงได้

๔.๒ เชิงคุณภาพ

- ๑) สามารถนำแนวทางตามคำพิพากษาคดีนี้ไปเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมทางหลวงเพื่อประโยชน์ในการดูแลรักษาเขตทางหลวงต่อไป
- ๒) สามารถนำคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดไปเป็นแนวทางในการต่อสู้คดีตามประเด็นที่ผู้เข้ารับการประเมินได้เสนอพนักงานอัยการใช้ในการอุทธรณ์คดีได้

๕. ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

กรมทางหลวงสามารถนำแนวทางการต่อสู้คดีในประเด็นนี้มาเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้เป็นแนวทางในการต่อสู้คดี กรณีที่มีการฟ้องขอให้รื้อถอนทางหลวง และขอค่าเสียหาย จากการก่อสร้างทางหลวง และคดีนี้ ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับให้ยกฟ้อง ทำให้กรมทางหลวงไม่สูญเสียที่ดินและงบประมาณ และยังสามารถนำแนวทางตามคำพิพากษาคดีนี้ไปเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมทางหลวงเพื่อประโยชน์ในการดูแลรักษาเขตทางหลวงต่อไป

หมายเหตุ : ๑. ระดับชำนาญการ เขียนผลงาน ๒ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๒. ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ เขียนผลงาน ๓ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๓. ให้ผู้ขอรับการประเมินบุคคล อธิบายรายละเอียดเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงาน ไม่น้อยกว่า ๑ หน้ากระดาษ A4 และไม่เกิน ๓ หน้ากระดาษ A4 ต่อ ๑ ผลงาน

ชื่อผลงานลำดับที่ ๒ การดำเนินการแก้ต่างคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๕๓๗/๒๕๕๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๖๕/๒๕๕๔ ของศาลปกครองกลาง โดยผู้ฟ้องคดีฟ้องการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ที่ ๑ กรมทางหลวง ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง ละเมิด ขอให้รื้อถอนเสาไฟฟ้าแรงสูง สิ่งปลูกสร้างใด ๆ ออกจากที่พิพาท และให้ชดใช้ค่าเสียหาย

๑. สรุปสาระสำคัญ

คดีนี้ ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๔๗๑๔ ตำบลพะวง อำเภอเมืองสงขลา จังหวัดสงขลา ได้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลาง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๓๗/๒๕๕๒ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๖๕/๒๕๕๔ โดยอ้างว่าได้ซื้อที่ดินมาจากการขายทอดตลาดของกรมบังคับคดี และได้ยื่นคำขอรับวัดสอบเขตที่ดินต่อสำนักงานที่ดินจังหวัดสงขลา ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยแขวงทางหลวงสงขลา (แขวงทางหลวงสงขลา ในขณะนั้น) ได้มีหนังสือคัดค้านแนวเขตที่ดินโดยอ้างว่าหลักเขตที่ดินของผู้ฟ้องคดีได้รุกร้าไปในแนวเขตทางหลวง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้ทำการปักเสาไฟฟ้าและเดินสายไฟฟ้าแรงสูงพาดผ่านที่ดิน ผู้ฟ้องคดีแจ้งให้รื้อถอนขนย้ายแล้ว จนกระทั่งระยะเวลาพอสมควรผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังไม่ดำเนินการรื้อถอน ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับอนุญาตให้ทำการก่อสร้างอาคารคอนกรีตเสริมเหล็กแบบ ๔ ชั้น ในที่ดินแปลงพิพาท ผู้ฟ้องคดีไม่อาจสร้างอาคารได้ทำให้ได้รับความเสียหาย จึงขอให้ศาลพิพากษาว่าให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รื้อถอนสายไฟฟ้าแรงสูง สิ่งปลูกสร้างใด ๆ ออกจากที่พิพาท และให้ชดใช้ค่าเสียหายรวมเป็นเงินจำนวน ๑,๘๒๐,๐๐๐ บาท ซึ่งคดีนี้ศาลปกครองสงขลา ได้มีคำสั่งเรียกกรมทางหลวงให้เข้ามาเป็นคู่กรณีและให้ทำคำให้การ ที่ดินพิพาทดังกล่าวกรมทางหลวง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มาโดยวิธีปรองดองและมีการบันทึกการจ่ายค่าทดแทนให้กับเจ้าของที่ดินเดิม และมีการแบ่งหักที่ดินเป็นทางสาธารณประโยชน์แล้ว ตามหลักฐานบันทึกการจ่ายเงินค่าทดแทนที่ดิน บันทึกเรื่องราวขอจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม รวมทั้งการสอบสิทธิในที่ดินประเภทแบ่งหักที่สาธารณประโยชน์ (ปลอดจำนอง) (ท.ด. ๑) ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๒๙ บันทึกถ้อยคำการหักภาษี ณ ที่จ่ายของโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๔๗๑๔ ระหว่างนายยรรยง ผู้เสียภาษี กรมทางหลวง เพื่องานทางหลวง ผู้หักภาษี รูปแผนที่ตามผลการรังวัดเมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๒๘ (ร.ว. ๙) และรายการจดทะเบียนประเภทการจดทะเบียนแบ่งหักที่สาธารณประโยชน์ ในสารบัญญัติจดทะเบียนท้ายโฉนด ที่จดทะเบียนว่า “เพื่องานทางหลวงและการแบ่งหักที่สาธารณประโยชน์สาย ๔๐๗ - ๔๐๘ - ชายทะเล ผู้รับโอนได้รับค่าตอบแทนจากกรมทางหลวง” จึงเป็นการได้มาโดยการซื้อขายที่ดินพิพาท โดยมีวัตถุประสงค์การได้มาเพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการก่อสร้างทางหลวงจังหวัดอันเป็นการจัดให้มีสิ่งสาธารณูปโภค เป็นการได้มาตามผลของสัญญาทางปกครองมีผลสมบูรณ์เมื่อมีการจ่ายเงินค่าทดแทนให้กับผู้ขายและส่งมอบที่ดินให้แก่หน่วยงานทางปกครอง (กรมทางหลวง) ประกอบกับได้ใช้ที่ดินบริเวณดังกล่าวเป็นไหล่ทางและได้อนุญาตให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เข้าใช้ประโยชน์ปักเสาไฟฟ้าและพาดสายไฟฟ้าแรงสูงมาเป็นเวลานานกว่า ๒๐ ปี สภาพของที่ดินจึงเป็นสาธารณประโยชน์และเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินตามมาตรา ๑๓๐๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ที่ดินพิพาทเป็นส่วนหนึ่งของทางหลวงสาย ๔๐๗ - ๔๐๘ - ชายทะเล

ต่อมาศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษายกฟ้อง และศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลปกครองกลาง เนื่องจากศาลปกครองสูงสุดเห็นว่า ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๔๗๑๔ ที่ผู้ฟ้องคดีซื้อมาจากการขายทอดตลาดเนื้อที่ ๑๗.๖ ตารางวา ที่ถูกเวนคืนเพื่อสร้างทางหลวงจังหวัดสายแยกทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๔๐๗ - ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๔๐/ - ชายทะเล และได้อนุญาตให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เข้าใช้ประโยชน์ปักเสาไฟฟ้าและพาดสายไฟฟ้าแรงสูงมาเป็นเวลานานกว่า ๒๐ ปี สภาพของที่ดินจึงเป็นสาธารณประโยชน์และเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินตามมาตรา ๑๓๐๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ แม้ผู้ฟ้องคดีจะได้ซื้อที่ดินแปลงพิพาทมาโดยสุจริตจากการขายทอดตลาดตามคำสั่งศาลตามมาตรา ๑๓๓๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ก็ตาม ก็ไม่ได้รับการคุ้มครองตามบทบัญญัติดังกล่าว ที่ดินพิพาทจึงยังคงสภาพเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินเช่นเดิม

๒. สรุปขั้นตอนการดำเนินการ

๒.๑) รวบรวมข้อเท็จจริง และข้อกฎหมาย และพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดจากสำนักงานทางหลวงที่ ๑๕ (สงขลา) และได้จัดทำสรุปข้อเท็จจริง ข้อโต้แย้งคำฟ้องของผู้ฟ้องคดี

๒.๒) เสนอความเห็นเพื่อให้สำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุดแก่ต่างคดีปกครอง ให้กรมทางหลวง

๒.๓) ซึ่งผู้เข้ารับการประเมินได้ไปพบพนักงานอัยการเพื่อจัดทำคำให้การเสนอต่อศาล โดยได้ชี้แจงข้อเท็จจริงและจัดทำคำให้การพร้อมแสดงหลักฐานเพื่อให้ศาลปกครองกลางเห็นว่า ที่ดินพิพาทกรมทางหลวง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มาโดยวิธีปรองดองและมีการบันทึกการจ่ายค่าทดแทนให้กับเจ้าของที่ดินเดิม และมีการแบ่งหักที่ดินเป็นทางสาธารณประโยชน์แล้ว ตามรายการจดทะเบียนประเภทการจดทะเบียนแบ่งหักที่สาธารณประโยชน์ที่จัดแจ้งว่า “เพื่อทางหลวงและการแบ่งหักที่สาธารณประโยชน์สาย ๔๐๗ - ๔๐๘ - ชายทะเล ผู้รับโอนได้รับคำตอบแทนจากกรมทางหลวง” จึงเป็นการได้มาโดยการซื้อขายที่ดินพิพาท โดยมีวัตถุประสงค์การได้มาเพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการก่อสร้างทางหลวงจังหวัดอันเป็นการจัดให้มีสิ่งสาธารณูปโภค ประกอบกับได้ใช้ที่ดินบริเวณดังกล่าวเป็นไหล่ทางและได้อนุญาตให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เข้าใช้ประโยชน์ปักเสาไฟฟ้าและพาดสายไฟฟ้าแรงสูงมาเป็นเวลานานกว่า ๒๐ ปี สภาพของที่ดินจึงเป็นสาธารณประโยชน์และเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินตามมาตรา ๑๓๐๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ที่ดินพิพาทเป็นส่วนหนึ่งของทางหลวงสาย ๔๐๗ - ๔๐๘ - ชายทะเล

๒.๔) ศาลปกครองกลางได้พิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีได้อุทธรณ์คดี ผู้เข้ารับการประเมินได้ดำเนินการจัดทำคำแก้อุทธรณ์เพื่อโต้แย้งคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี และศาลปกครองสูงสุดได้พิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลชั้นต้นให้ยกฟ้อง

๓. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

คดีนี้ ผู้เข้ารับการประเมินได้พิจารณาดำเนินการจัดทำความเห็นเสนออธิบดีกรมทางหลวงขอให้สำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด ดำเนินการแก่ต่างคดีปกครองให้กรมทางหลวง โดยผู้เข้ารับการประเมินต้องศึกษาพิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับคดี ตรวจสอบ และค้นหาเอกสารหลักฐานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงมากที่สุดเนื่องจากทางหลวงสายนี้ก่อสร้างมาเป็นเวลานานหลายสิบปีแล้ว และต้องดำเนินการจัดทำสรุปข้อเท็จจริงเพื่อใช้ประกอบการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้องคดีปกครอง และต้องศึกษาพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ประกอบด้วย ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง กฎหมายปกครอง แนวคำพิพากษาศาลฎีกา โดยได้รวบรวมเอกสารหลักฐานที่มีน้ำหนักเป็นประโยชน์ต่อรูปคดีซึ่งเป็นเอกสารตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๒๘

๔. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)

๔.๑ เชิงปริมาณ

๑) สามารถลดงบประมาณในการจ่ายค่าทดแทนความเสียหายของกรมทางหลวง

๒) สามารถรักษาเขตทางหลวง ทำให้กรมทางหลวงไม่สูญเสียที่ดิน

๔.๒ เชิงคุณภาพ

๑) สามารถนำแนวทางตามคำพิพากษาคดีนี้ไปเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมทางหลวงเพื่อประโยชน์ในการดูแลรักษาเขตทางหลวงต่อไป

๒) สามารถนำคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดเป็นไปตามแนวทางในการต่อสู้คดีตามประเด็นที่ผู้เข้ารับการประเมินได้เสนอพนักงานอัยการใช้ในการอุทธรณ์คดี

๕. ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

กรมทางหลวงสามารถนำแนวทางการต่อสู้คดีในประเด็นนี้มาเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้เป็นแนวทางในการต่อสู้คดี กรณีที่มีการฟ้องกรณีรुक้าเขตทางหลวง ขอให้รื้อถอนทางหลวง และขอค่าเสียหาย และคดีนี้ ศาลปกครองกลางพิพากษายกฟ้องและศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืน ทำให้กรมทางหลวงไม่สูญเสียที่ดินและงบประมาณ และยังสามารถนำแนวทางตามคำพิพากษาคดีนี้ไปเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมทางหลวงต่อไป

หมายเหตุ : ๑. ระดับชำนาญการ เขียนผลงาน ๒ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๒. ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ เขียนผลงาน ๓ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๓. ให้ผู้ขอรับการประเมินบุคคล อธิบายรายละเอียดเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงาน ไม่น้อยกว่า ๑ หน้ากระดาษ A4

และไม่เกิน ๓ หน้ากระดาษ A4 ต่อ ๑ ผลงาน

ชื่อผลงานลำดับที่ ๓ การดำเนินการแก้ต่างคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๒๐๘/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๕๗/๒๕๖๘ ของศาลปกครองนครราชสีมา โดยผู้ฟ้องคดี ได้ฟ้องรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ที่ ๑ อธิบดีกรมทางหลวง ที่ ๒ กรมทางหลวง ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง เรียกร้องค่าทดแทนการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์เพิ่ม

๑. สรุปสาระสำคัญ

คดีนี้ ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของที่ดินโฉนดเลขที่ ๒๒๑๕๔๘ และ ๒๒๑๕๔๙ ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมือง นครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา ได้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองนครราชสีมา เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๘/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๕๗/๒๕๖๘ โดยอ้างว่ากรมทางหลวงได้ดำเนินการเวนคืนที่ดินตามพระราชกฤษฎีกากำหนด เขตที่ดินในบริเวณที่จะเวนคืนเพื่อสร้างทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๒๙๐ สายถนนวงแหวนรอบเมืองนครราชสีมา ตอนบ้านบึงขามทะเลสอ - บ้านหนองบัวศาลา พ.ศ. ๒๕๖๒ ในท้องที่อำเภอขามทะเลสอ อำเภอเมืองนครราชสีมา อำเภอโนนไทย อำเภอโนนสูง และอำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดนครราชสีมา ผู้ฟ้องคดีถูกเวนคืนที่ดินตาม โฉนดที่ดินเลขที่ ๒๒๑๕๔๘ ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา เนื้อที่ ๔ - ๐ - ๒๘ ไร่ ถูกเวนคืนเนื้อที่ ๐ - ๒ - ๙๘.๔ ไร่ และโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๒๑๕๔๙ ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา เนื้อที่ ๒ - ๑ - ๙๕ ไร่ ถูกเวนคืนแปลง และถูกเวนคืนต้นไม้ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าการกำหนด ค่าทดแทนไม่ถูกต้องและไม่เป็นธรรมตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงฟ้องขอให้ กรมทางหลวงจ่ายเพิ่มค่าทดแทนที่ดิน เป็นเงิน ๑,๗๐๑,๘๕๕.๗๒ บาท โดยที่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เงิน ค่าทดแทนได้มีมติเพิ่มค่าทดแทนที่ดินของผู้ฟ้องคดีโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๒๑๕๔๘ โดยปรับฐานราคาเป็นตารางวาละ ๑,๖๐๐ บาท ตามหลักเกณฑ์ข้อ ๒.๑ สำหรับส่วนที่เหลือภายหลังจากการเวนคืนยังมีที่ดินเหลืออยู่มาก และรูปแปลง ยังสามารถใช้ประโยชน์ได้ตามปกติ จึงไม่กำหนดค่าทดแทนความเสียหายให้ และเพิ่มค่าทดแทนที่ดินแปลง โฉนดที่ดินเลขที่ ๒๒๑๕๔๙ โดยปรับฐานราคาเป็นตารางวาละ ๑,๖๐๐ บาท ตามหลักเกณฑ์ข้อ ๒.๑ และเนื่องจากที่ดิน ถูกเวนคืนหมดทั้งแปลง จึงกำหนดค่าทดแทนความเสียหายให้อีกร้อยละ ๕๐ จากฐานค่าทดแทนที่ดินส่วนที่ ถูกเวนคืนในชั้นอุทธรณ์โดยเพิ่มค่าทดแทนที่ดินส่วนที่ถูกเวนคืนให้เป็นตารางวาละ ๒,๔๐๐ บาท ตามหลักเกณฑ์ข้อ ๓ การกำหนดเงินค่าทดแทนที่ดินให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามหลักเกณฑ์การกำหนดเงินค่าทดแทนของคณะกรรมการกำหนด ราคาเบื้องต้นฯ และคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เงินค่าทดแทน จึงเป็นการกำหนดราคาค่าทดแทนที่ได้มี การคำนึงถึงราคา สภาพและที่ตั้งของที่ดิน รวมทั้งเหตุและวัตถุประสงค์ของการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๐ วรรคหนึ่ง (๑) ถึง (๕) แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๖๒ แล้ว แม้ว่าคณะกรรมการกำหนดราคาเบื้องต้นฯ จะไม่ได้กำหนดค่าทดแทนสำหรับความเสียหาย หรือผลกระทบที่ผู้ฟ้องคดีได้รับให้ แต่ในชั้นพิจารณาอุทธรณ์ได้มีการกำหนดค่าทดแทนความเสียหายดังกล่าว ให้อีกร้อยละ ๕๐ จากฐานค่าทดแทนที่ดินส่วนที่ถูกเวนคืนในชั้นอุทธรณ์แล้ว

๒. สรุปขั้นตอนการดำเนินการ

๒.๑) รวบรวมข้อเท็จจริง และข้อกฎหมาย และพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดจากสำนักงานทางหลวงที่ ๑๐ (นครราชสีมา) และแขวงทางหลวงนครราชสีมาที่ ๓

๒.๒) เสนอความเห็นเพื่อให้สำนักงานคดีปกครองนครราชสีมาแก้ต่างคดีปกครอง ให้กรมทางหลวง ซึ่งผู้เข้ารับ การประเมินได้ไปพบพนักงานอัยการเพื่อจัดทำคำให้การเสนอต่อศาล

๒.๓) ผู้เข้ารับการประเมินได้พิจารณาจัดทำสรุปข้อเท็จจริงประกอบด้วยข้อกฎหมาย เอกสารจากสำนวนคดีอื่น ๆ ที่ถูกเวนคืนตามพระราชกฤษฎีกานี้ ศึกษาแนวคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อพนักงานอัยการ เพื่อจัดทำคำให้การโต้แย้งในประเด็นการเวนคืนดังกล่าว ชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อจัดทำคำให้การเพิ่มเติมแก้คำคัดค้าน คำให้การ พร้อมแสดงพยานหลักฐานต่อศาลปกครองนครราชสีมา

๒.๓) ศาลปกครองนครราชสีมาได้พิพากษายกฟ้อง ซึ่งคำพิพากษาศาลปกครองนครราชสีมาเป็นไปตามแนวทางในการต่อสู้คดีตามประเด็นที่ผู้เข้ารับการประเมินได้เสนอพนักงานอัยการ

๓. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

คดีนี้ ผู้ฟ้องคดีได้ฟ้องอธิบดีกรมทางหลวงและกรมทางหลวง เพื่อเรียกค่าทดแทนการเวนคืนเพิ่มขึ้นอีกจำนวน ๑,๗๐๑,๘๕๕.๗๒ บาท ผู้เข้ารับการประเมินจึงได้พิจารณาดำเนินการจัดทำความเห็นเพื่อเสนออธิบดีกรมทางหลวง ขอให้สำนักงานคดีปกครองนครราชสีมาดำเนินการแก้ต่างคดีให้อธิบดีกรมทางหลวงและกรมทางหลวง และผู้เข้ารับการประเมินดำเนินการจัดทำสรุปข้อเท็จจริงเพื่อใช้ประกอบการจัดทำคำให้การ คำให้การเพิ่มเติมแก้คำคัดค้าน คำให้การ รวมทั้งชี้แจงข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับคดี ซึ่งต้องศึกษา พิจารณาข้อเท็จจริง ศึกษาคำพิพากษาของศาลปกครอง และตรวจสอบเอกสารจากสำนวนคดีอื่นๆ ที่มีการฟ้องคดีในการเวนคืนตามพระราชกฤษฎีกาสายนี้ โดยรวบรวมพยานหลักฐาน ที่มีน้ำหนักเป็นประโยชน์ต่อทางราชการ เพื่อหักล้างพยานหลักฐานของผู้ฟ้องคดี เสนอพนักงานอัยการและแสดงให้เห็นศาลปกครองนครราชสีมาเห็นว่า การเวนคืนที่ดินรายผู้ฟ้องคดีตามพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินในบริเวณที่จะเวนคืนเพื่อสร้างทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๒๙๐ สายถนนวงแหวนรอบเมืองนครราชสีมา ตอนบ้านบึงขามทะเลสอ - บ้านหนองบัวศาลา พ.ศ. ๒๕๖๒ กรมทางหลวงได้ดำเนินการกำหนดค่าทดแทนถูกต้อง เหมาะสม และเป็นธรรมกับผู้ฟ้องคดีแล้ว ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๗๕ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๖๒ รวมถึงคู่มือการกำหนดเงินค่าทดแทนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๐ ของกระทรวงคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งศาลปกครองนครราชสีมาพิพากษายกฟ้องของผู้ฟ้องคดี โดยเชื่อในข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานของกรมทางหลวงที่ได้เสนอต่อศาล

๔. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)

๔.๑ เชิงปริมาณ

- ๑) สามารถลดงบประมาณในการจ่ายค่าทดแทนอสังหาริมทรัพย์จากการเวนคืนของกรมทางหลวงได้
- ๒) สามารถลดงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี

๔.๒ เชิงคุณภาพ

สามารถนำแนวทางตามคำพิพากษาคดีนี้ไปเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมทางหลวง เพื่อประโยชน์ในการพิจารณากำหนดราคาค่าทดแทนอสังหาริมทรัพย์ที่ถูกเวนคืน และเป็นแนวทางในการต่อสู้คดีในสายทางเดียวกันได้ต่อไป

๕. ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

กรมทางหลวงสามารถนำแนวทางการต่อสู้คดีในประเด็นนี้มาเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้เป็นแนวทางในการต่อสู้คดี กรณีที่มีการฟ้องร้องเรียกเงินค่าทดแทนที่ดินเพิ่มจากการเวนคืน และคดีนี้ศาลปกครองนครราชสีมาพิพากษายกฟ้อง ทำให้รัฐไม่ต้องสูญเสียงบประมาณเพิ่มขึ้น อีกทั้งยังสามารถนำแนวทางตามคำพิพากษาคดีนี้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุดในด้านการกำหนดค่าทดแทนให้แก่ผู้ถูกเวนคืนในงานของกรมทางหลวงต่อไป

หมายเหตุ : ๑. ระดับชำนาญการ เขียนผลงาน ๒ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๒. ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ เขียนผลงาน ๓ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๓. ให้ผู้ขอรับการประเมินบุคคล อธิบายรายละเอียดคำโครงการเรื่องโดยสรุปของผลงาน ไม่น้อยกว่า ๑ หน้ากระดาษ A4

และไม่เกิน ๓ หน้ากระดาษ A4 ต่อ ๑ ผลงาน

ชื่อข้อเสนอแนวคิด

เรื่อง ศึกษา วิเคราะห์ ผลคำพิพากษาของศาลปกครอง เพื่อเป็นแนวทางในการกำหนดค่าทดแทนที่ดิน ส่วนที่เหลืออันมีราคาลดลงให้เหมาะสมและเป็นธรรม

๑. สรุปหลักการและเหตุผล

การเวนคืนที่ดินถือเป็นกรณีที่รัฐได้ใช้อำนาจที่มีอยู่ตามกฎหมายให้ได้มาซึ่งที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ แม้จะเป็นการกระทำเพื่อประโยชน์ในการจัดทำสาธารณูปโภคหรือบริการสาธารณะอันถือเป็นภารกิจสำคัญของรัฐที่จะสนองตอบความต้องการของประชาชนโดยรวม แต่การกระทบสิทธิในทรัพย์สินของประชาชน รวมถึงสิทธิและเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชนด้วย อันส่งผลให้การดำเนินการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์มักจะมี การต่อต้านและขัดขวางจากผู้ถูกเวนคืน รวมถึงมีกรณีพิพาทขึ้นสู่การพิจารณาของศาลอยู่เสมอ โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อพิพาทเกี่ยวกับเงินค่าทดแทนการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ โดยการเวนคืนที่ดินอาจทำให้ราคาที่ดิน ส่วนที่เหลือมีราคาลดลงได้ เนื่องจากสภาพที่ดินด้อยลง ใช้ประโยชน์ได้จำกัดลง หรือรูปร่างเปลี่ยนไป ทำให้ ไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้เหมือนเดิม เช่น โดนตัดขาดจากทางเข้า - ออกหลัก หรือแบ่งเป็นสองส่วน ซึ่งรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๓๗ วรรคสาม บัญญัติว่า “การเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ จะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ตราขึ้นเพื่อการอันเป็นสาธารณูปโภค การป้องกันประเทศ หรือการได้มา ซึ่งทรัพยากรธรรมชาติ หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างอื่น และต้องชดใช้ ค่าทดแทนที่เป็นธรรม ภายในเวลาอันควรแก่เจ้าของ ตลอดจนผู้ทรงสิทธิบรรดาที่ได้รับความเสียหายจากการเวนคืน โดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ ผลกระทบต่อผู้ถูกเวนคืน รวมทั้งประโยชน์ที่ผู้ถูกเวนคืนอาจได้รับจากการเวนคืนนั้น” ดังนั้น การที่ประชาชนหรือบุคคลใดต้องได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการเวนคืนนั้น รัฐจึงต้องมีราคาชดใช้ ค่าทดแทนที่มีความเหมาะสม ยุติธรรม และเสมอภาคให้แก่ประชาชนผู้ถูกเวนคืน เพื่อเป็นการเยียวยาความเสียหาย ที่รัฐได้ก่อให้เกิดขึ้นแก่ทรัพย์สินของประชาชน

๒. บทวิเคราะห์/แนวความคิด/ข้อเสนอ และข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

๒.๑ บทวิเคราะห์

เนื่องจากการเวนคืนที่ดินอาจทำให้ราคาที่ดินส่วนที่เหลือลดลง การพิจารณากำหนดเงินค่าทดแทนที่ดิน ส่วนที่ถูกเวนคืนและค่าทดแทนที่ดินส่วนที่เหลือมีราคาลดลงที่เป็นธรรมนั้น จึงต้องคำนึงถึงหลักเกณฑ์ตามที่ กฎหมายบัญญัติไว้ อันได้แก่ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และในกรณีที่กฎหมายเฉพาะที่กำหนดให้มีการ เวนคืนอสังหาริมทรัพย์ฉบับใดมิได้บัญญัติเรื่องการกำหนดเงินค่าทดแทนไว้เป็นพิเศษ ต้องคำนึงถึงหลักเกณฑ์ ตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๖๒ อันถือเป็นกรอบ ในการพิจารณากำหนดค่าทดแทนเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมทั้งแก่ผู้ถูกเวนคืนและสังคม โดยที่ภายหลังจาก เวนคืนแล้วสภาพที่ดินอาจมีการเปลี่ยนแปลงไปทำให้ราคาที่ดินส่วนที่เหลือมากขึ้น หรือลดลงก็ได้ เช่น ที่ดิน ก่อนถูกเวนคืนไม่ติดถนน แต่หลังจากการเวนคืนแล้วทำให้ที่ดินติดถนน ที่ดินก่อนถูกเวนคืนติดถนนขนาดเล็ก แต่หลังจากเวนคืนทำให้ที่ดินติดถนนใหญ่ หรือหลังจากเวนคืนที่ดินส่วนที่เหลือจากการเวนคืนมีสภาพที่ดินด้อย ลง ใช้ประโยชน์ได้จำกัดลง หรือรูปร่างเปลี่ยนไป ทำให้ไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้เหมือนเดิม ซึ่งตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้กำหนดกรณีที่ดินส่วนที่เหลือ จากการเวนคืนมีราคาสูงขึ้นหรือลดลง หรือการทำให้ที่ดินเปลี่ยนสภาพไปจากเดิมหลังจากการเวนคืน ซึ่งกรณี ที่ดินแปลงใดมีราคาสูงขึ้นให้นำมาหักออกจากเงินค่าทดแทนที่ดินที่ถูกเวนคืนแปลงนั้น หรือกรณีแปลงใดมี ราคาลดลงให้กำหนดค่าทดแทนสำหรับราคาที่ดินที่ลดลงของที่ดินที่เหลือจากการเวนคืนแปลงนั้นด้วย

๒.๒ แนวความคิด

ปัจจุบันผู้ถูกเวนคืนได้ฟ้องกรมทางหลวงต่อศาลปกครองเพื่อขอค่าทดแทนการเวนคืนที่ดินเพิ่มขึ้น ขอให้กำหนดค่าทดแทนที่ดินส่วนที่เหลืออันมีราคาลดลง หรือขอให้ซื้อที่ดินส่วนที่เหลือเป็นจำนวนมากขึ้น หากในการกำหนดเงินค่าทดแทนที่ดินส่วนที่ถูกเวนคืนและค่าทดแทนที่ดินส่วนที่เหลืออันมีราคาลดลงได้พิจารณาถึงผลของการเวนคืนที่ดิน ในกรณีต่าง ๆ เช่น ที่ดินก่อนถูกเวนคืนไม่ติดถนนแต่หลังจากการเวนคืนแล้วทำให้ที่ดินติดถนน ที่ดินก่อนถูกเวนคืนติดถนนขนาดเล็กแต่หลังจากเวนคืนทำให้ที่ดินติดถนนใหญ่ หรือหลังจากเวนคืนที่ดินส่วนที่เหลือจากการเวนคืนมีสภาพที่ดินด้อยลง ใช้ประโยชน์ได้จำกัดลง หรือรูปร่างเปลี่ยนไป ทำให้ไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้เหมือนเดิม แล้วนำมาพิจารณากำหนดค่าทดแทนที่ดินส่วนที่เหลือจากการเวนคืนให้อย่างเป็นธรรมแล้ว ย่อมทำให้ผู้ถูกเวนคืนเกิดความพอใจและอาจช่วยลดหรือป้องกันมิให้เกิดข้อพิพาทขึ้นอีกได้ ซึ่งผลจากคำพิพากษาของศาลปกครองที่กำหนดเพิ่มเงินค่าทดแทนที่ดินส่วนที่เหลืออันมีราคาลดลง ได้พิจารณาถึงผลของการเวนคืนที่ดินว่าเมื่อเวนคืนที่ดินแล้วสภาพที่ดินส่วนที่เหลือภายหลังจากการเวนคืนมีสภาพเปลี่ยนแปลงไปเป็นสภาพใด มีสภาพที่ดีขึ้นหรือลดลงจากก่อนมีการเวนคืนที่ดินแปลงนั้น ๆ หรือแม้ว่าผู้ถูกเวนคืนจะได้รับค่าทดแทนที่ดินส่วนที่เหลืออันมีราคาลดลงไปแล้วก็ตาม ศาลปกครองก็มีคำวินิจฉัยเพิ่มให้อีกหากเห็นว่ายังได้รับค่าทดแทนในส่วนนี้เพียงพอ หรือแม้ผู้ถูกเวนคืนจะมีที่ดินส่วนที่เหลือจากการเวนคืนเป็นจำนวนมาก แต่ที่ดินมีสภาพเปลี่ยนแปลงไป เข้า – ออกไม่สะดวกดังเดิม ไม่ได้รับประโยชน์จากการเวนคืนนี้ ก็อาจมีคำวินิจฉัยเพิ่มค่าทดแทนในส่วนให้อีกได้

๒.๓ ข้อเสนอ

ผู้ขอรับการประเมิน เห็นสมควรนำคำพิพากษาศาลปกครองที่กำหนดเพิ่มเงินค่าทดแทนที่ดินส่วนที่เหลืออันมีราคาลดลงมาวิเคราะห์และศึกษา เพื่อนำมาเป็นแนวทางในการกำหนดค่าทดแทนที่ดินส่วนที่เหลืออันมีราคาลดลงให้เหมาะสมและเป็นธรรมมากขึ้น เนื่องจากผลคำพิพากษาของศาลปกครองที่มีคำวินิจฉัยเพิ่มค่าทดแทนที่ดินส่วนที่เหลืออันมีราคาลดลงได้พิจารณาถึงผลของการเวนคืนที่ดิน เมื่อเวนคืนที่ดินแล้วสภาพที่ดินส่วนที่เหลือภายหลังจากการเวนคืนมีสภาพดีขึ้นหรือลดลงจากก่อนมีการเวนคืนที่ดินแปลงนั้น ๆ เช่น

๑. เมื่อเวนคืนที่ดินแล้วทำให้ที่ดินมีรูปร่างเปลี่ยนไป เช่น จากสี่เหลี่ยมเป็นสามเหลี่ยมหรือคางหมู หรือมีรูปร่างแคบลงหรือมีความลึกลดลง ที่ดินถูกแบ่งออกเป็นสองส่วนและไม่ได้รับประโยชน์จากการเวนคืน เช่น คำพิพากษาศาลปกครองสุพรรณบุรี คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๖/๒๕๖๕ , คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ๗๙๐/๒๕๖๘

๒. เมื่อเวนคืนที่ดินแล้วที่ดินถูกเวนคืนเป็นจำนวนมาก ที่ดินส่วนที่เหลือใช้ประโยชน์ได้จำกัด ทำให้มูลค่าที่ดินลดลงเป็นอย่างมาก ที่ดินที่ติดถนนสายหลักเปลี่ยนเป็นที่ดินที่ติดถนนซอยเล็ก ๆ หรือกลายเป็นที่ดินที่ไม่มีทางเข้า – ออก เช่น คำพิพากษาศาลปกครองกลางคดีหมายเลขแดงที่ ๑๓๒๘/๒๕๖๕ , คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ๒๓๖๐/๒๕๖๖

๒.๔ ข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

การศึกษา วิเคราะห์ ผลคำพิพากษาของศาลปกครองทำให้ทราบถึงเหตุผลของการวินิจฉัยของศาลปกครองที่กำหนดเพิ่มเงินค่าทดแทนที่ดินส่วนที่เหลืออันมีราคาลดลงนี้ สามารถนำมาพัฒนา ประยุกต์ และเป็นแนวทางในการพิจารณากำหนดค่าทดแทนที่ดินส่วนที่เหลืออันมีราคาลดลงได้

๓. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

๓.๑) เป็นแนวทางในการพิจารณากำหนดค่าทดแทนที่ดินส่วนที่เหลืออันมีราคาลดลงจากการเวนคืนได้อย่างถูกต้อง รวดเร็ว มีประสิทธิภาพมากขึ้น และเป็นไปตามที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนและการได้มาซึ่งอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้บัญญัติไว้

๓.๒) เพื่อให้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมาย เกิดความเป็นธรรมและความเสมอภาคแก่ผู้ถูกเวนคืนและสังคม

๓.๓) ช่วยลดหรือป้องกันมิให้เกิดข้อพิพาทในลักษณะเดียวกันขึ้นอีก ลดการสูญเสียงบประมาณที่เพิ่มขึ้น และค่าใช้จ่ายในการดำเนินการทางคดี

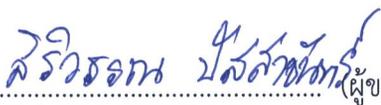
๓.๔) หากการกำหนดค่าทดแทนที่ดินส่วนที่ถูกเวนคืนและค่าทดแทนที่ดินส่วนที่เหลืออันมีราคาลดลง กำหนดได้อย่างเป็นเหมาะสมและธรรม อาจมีผลทำให้การเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ในอนาคตสามารถดำเนินการได้ โดยได้รับความร่วมมือจากเจ้าของทรัพย์สินที่ถูกเวนคืนด้วยดี ลดต่อต้านและขัดขวางจากผู้ถูกเวนคืน รวมถึงอาจทำให้การนำกรณีพิพาทขึ้นสู่การพิจารณาของศาลลดลง

๔. ตัวชี้วัดความสำเร็จ

๔.๑) การดำเนินการพิจารณาเงินค่าทดแทนที่ดินส่วนที่เหลือจากการเวนคืนมิให้ผู้ถูกเวนคืน พิจารณา กำหนดได้อย่างถูกต้อง รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ

๔.๒) การฟ้องคดีเพื่อเรียกเงินค่าทดแทนที่ดินเพิ่ม และขอค่าทดแทนที่ดินส่วนที่เหลือจากการเวนคืน มีปริมาณลดลง

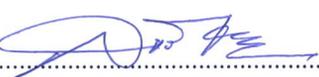
ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อความดังกล่าวข้างต้นถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)  (ผู้ขอรับการประเมิน)

(นางสาวสิริวรรณ ปัสสาจันทร์)

(วันที่ ๒๓ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘)

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)  (ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล)

(นายสมพงษ์ เงินทองดี)

(วันที่ ๒๓ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘)

(ลงชื่อ)  (ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป)

(นายธีรพล สมุทรประภูต)

(วันที่ ๒๔ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘)