

ส่วนที่ ๒ ผลงานที่จะส่งประเมิน (เรียงลำดับตามความดีเด่นหรือความสำคัญ)

๑) ชื่อผลงาน

๑.๑) ผลงานลำดับที่ ๑ : แก่ต่างคติปกครองของศาลปกครองนครราชสีมา คดีหมายเลขดำที่ ๓๓๘/๒๕๕๖ ระหว่าง ██████████ ผู้ฟ้องคดี กรมทางหลวง ผู้ถูกฟ้องคดี

๑.๒) ผลงานลำดับที่ ๒ : งานสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ กรณี การดำเนินโครงการป้ายเข้าเมืองไม่หลงแก่ประชาชนผู้ใช้เส้นทาง เพื่อรองรับประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนในเขตเทศบาลอุบลราชธานี ไม่เป็นไปตามระเบียบ กฎหมาย

๑.๓) ผลงานลำดับที่ ๓ : งานฟ้องคดีแพ่งเรียกค่าเสียหายของศาลจังหวัดรัตนบุรี คดีหมายเลขดำที่ ม ๕๖/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ ม ๑๑/๒๕๖๕ ระหว่าง กรมทางหลวง โจทก์ ██████████ จำเลย

๒) ระยะเวลาที่ดำเนินการ

๒.๑) ผลงานลำดับที่ ๑ : พฤศจิกายน ๒๕๕๖ - ธันวาคม ๒๕๖๒

๒.๒) ผลงานลำดับที่ ๒ : ธันวาคม ๒๕๖๔ - กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

๒.๓) ผลงานลำดับที่ ๓ : มีนาคม ๒๕๖๔ - กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

๓) สัดส่วนในการดำเนินการเกี่ยวกับผลงาน

- ผลงานลำดับที่ ๑ : ตนเองปฏิบัติ คิดเป็นสัดส่วน ๙๐%

รายละเอียดผลงาน ผู้ขอรับการประเมินในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากอธิบดีกรมทางหลวง ในการยื่นคำร้องให้ถ้อยคำชี้แจงแสดงพยานหลักฐานคัดค้านคำขอยกเว้นค่าธรรมเนียมศาล และผู้ได้รับมอบหมายเป็นผู้ประสานงานคดีในการชี้แจงข้อเท็จจริงและจัดส่งเอกสารหลักฐานให้แก่พนักงานอัยการ สำนักงานคดีปกครองนครราชสีมา แก่คำฟ้อง ได้ไปศาลปกครองนครราชสีมา ในวันนัดไต่สวนคำร้องขอยกเว้นค่าธรรมเนียมศาลและได้ยื่นคำคัดค้านพร้อมหลักฐานแสดงรายได้ของผู้ฟ้องคดีแล้วได้ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อศาลปกครองในวันนัด ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และผู้ขอรับการประเมินได้พิจารณาดำเนินการรวบรวมและจัดทำคำชี้แจงข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง จัดส่งให้พนักงานอัยการ สำนักงานคดีปกครองนครราชสีมา ใช้ประกอบการพิจารณาจัดทำคำให้การแก่คำฟ้องคดีและจัดทำคำชี้แจงข้อเท็จจริง เพื่อทำคำให้การเพิ่มเติมแก่คำคัดค้านคำให้การ ผู้ขอรับการประเมินได้ตรวจสอบคำพิพากษาของศาลปกครองนครราชสีมาแล้วเห็นว่า ยังมีความคลาดเคลื่อนในข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย จึงได้จัดทำคำอุทธรณ์พร้อมด้วยเหตุผลพร้อมเอกสารหลักฐานรายงานสำนักกฎหมายเพื่อพิจารณาขอให้พนักงานอัยการสำนักงานคดีปกครองนครราชสีมา พิจารณาดำเนินการอุทธรณ์คดีให้แก่กรมทางหลวง

กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วมในผลงาน	ลายมือชื่อ	สัดส่วนผลงานของผู้ที่มีส่วนร่วม	ระบุรายละเอียดของผู้ที่มีส่วนร่วมในผลงาน
นายทินกร เดชะคำภู		๑๐%	เป็นผู้ตรวจสอบ กำกับ ดูแล

- ผลงานลำดับที่ ๒ : ตนเองปฏิบัติ คิดเป็นสัดส่วน ๘๐%

รายละเอียดผลงาน ผู้ขอรับการประเมินเป็นกรรมการและเลขานุการในการสอบสวนเป็นผู้ดำเนินกระบวนการสอบสวนให้เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนดตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๘ และกฎกระทรวง ระเบียบ ประกาศหนังสือเวียนที่เกี่ยวข้อง โดยกำหนดพยาน ประเด็นการสอบสวน กำหนดแผนปฏิบัติการสอบสวน รวมถึงการเตรียมประเด็นคำถาม บันทึกถ้อยคำผู้ถูกกล่าวหา และพยานบุคคล เพื่อแสวงหาข้อเท็จจริง รวบรวมพยานหลักฐาน และปรับข้อเท็จจริงเข้ากับข้อกฎหมาย นำเสนอคณะกรรมการสอบสวนทางละเมิด ร่วมกันพิจารณา พร้อมทั้งเป็นผู้จัดทำรายงานผลการสอบสวนความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ (ส.๒) เสนอผู้สั่งแต่งตั้งวินิจัยสั่งการ

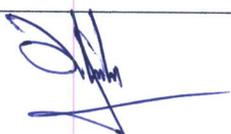
กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วม ในผลงาน	ลายมือชื่อ	สัดส่วนผลงาน ของผู้มีส่วนร่วม	ระบุรายละเอียดของผู้มีส่วนร่วมในผลงาน
๑) นายทรงพล วิชัยขัทคะ		๕ %	เป็นประธานกรรมการสอบสวนความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ร่วมสอบปากคำผู้ถูกกล่าวหา และพยาน ประชุม ลงความเห็นการพิจารณาเสนอโทษทางละเมิดของเจ้าหน้าที่
๒) นายชัยสุรีย์ ราชพลสิทธิ์		๕ %	เป็นกรรมการสอบสวนความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ร่วมสอบปากคำผู้ถูกกล่าวหาและพยาน ประชุม ลงความเห็นการพิจารณาเสนอโทษทางละเมิดของเจ้าหน้าที่
๓) นางสาวนาถลักษณ์ มุ่งพิงกลาง		๕ %	เป็นกรรมการสอบสวนความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ร่วมสอบปากคำผู้ถูกกล่าวหาและพยาน ประชุม ลงความเห็นการพิจารณาเสนอโทษทางละเมิดของเจ้าหน้าที่
๔) นายธีรยุทธ สมสุข		๕ %	เป็นกรรมการสอบสวนความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ร่วมสอบปากคำผู้ถูกกล่าวหาและพยาน ประชุม ลงความเห็นการพิจารณาเสนอโทษทางละเมิดของเจ้าหน้าที่

- ผลงานลำดับที่ ๓ : ตนเองปฏิบัติ คิดเป็นสัดส่วน ๙๐%

รายละเอียดผลงาน ผู้ขอรับการประเมินเป็นผู้ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน ข้อมูลข้อเท็จจริง แสวงหาเอกสารหลักฐาน ข้อเท็จจริงเพิ่มเติม พิจารณาข้อกฎหมาย เสนอความเห็นในการดำเนินคดีแพ่ง ต่อผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวง ที่ ๙ ผู้รับมอบอำนาจจากอธิบดีกรมทางหลวง เพื่อพิจารณาส่งเรื่องให้พนักงานอัยการ และได้ประสานงาน กับพนักงานอัยการและเบิกความเป็นพยานศาล

กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วม ในผลงาน	ลายมือชื่อ	สัดส่วนผลงาน ของผู้มีส่วนร่วม	ระบุรายละเอียดของผู้มีส่วนร่วม ในผลงาน
นายทินกร เดชะคำภู		๑๐%	เป็นผู้ตรวจสอบ กำกับ ดูแล

๔) ข้อเสนอแนวคิดการพัฒนาหรือปรับปรุงงาน (จำนวน ๑ เรื่อง)

เรื่อง การมอบหมายในการใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ. ๒๕๔๙ มาตรา ๕๙ วรรคสอง

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อความดังกล่าวข้างต้นถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ) (ผู้ขอรับการประเมิน)

(นายเชิดศักดิ์ ศรีปราชญ์)

(วันที่ ๒๐ เดือน ส.ค. พ.ศ. ๒๕๖๗)

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

(ลงชื่อ) (ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล)

(นายทินกร เดชะคำภู)

(วันที่ ๒๐ เดือน ส.ค. พ.ศ. ๒๕๖๗)

(ลงชื่อ) (ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป)

(นายชยุต โลหกิจ)

(วันที่ ๒๐ เดือน ส.ค. พ.ศ. ๒๕๖๗)

หมายเหตุ คำรับรองจากผู้บังคับบัญชาอย่างน้อย ๒ ระดับ คือ ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล และผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไปอีก ๑ ระดับ เว้นแต่ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาดังกล่าวเป็นบุคคลคนเดียวก็ให้มี คำรับรอง ๑ ระดับได้

แบบเสนอเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงานและข้อเสนอแนวคิด

(กรณีเลื่อนประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการ ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ)

ชื่อผลงานลำดับที่ ๑ แก่ต่างคดีปกครองของศาลปกครองนครราชสีมา คดีหมายเลขดำที่ ๓๑๘/๒๕๕๖
ระหว่าง [] ผู้ฟ้องคดี กรมทางหลวง ผู้ถูกฟ้องคดี

๑. สรุปสาระสำคัญ

ผู้ขอรับการประเมินในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากอธิบดีกรมทางหลวง ในการยื่นคำร้องให้ถ้อยคำชี้แจง แสดงพยานหลักฐานคัดค้านคำขอยกเว้นค่าธรรมเนียมศาล และผู้ได้รับมอบหมายเป็นผู้ประสานงานคดี ในการชี้แจงข้อเท็จจริงและจัดส่งเอกสารหลักฐานให้แก่พนักงานอัยการ สำนักงานคดีปกครองนครราชสีมา แก่คำฟ้องได้ไปศาลปกครองนครราชสีมา ในวันนัดไต่สวนคำร้องขอยกเว้นค่าธรรมเนียมศาลและได้ยื่นคำคัดค้าน พร้อมหลักฐานแสดงรายได้ของผู้ฟ้องคดีแล้วได้ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อศาลปกครองในวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ต่อมาศาลได้มีคำสั่งให้ยกเว้นค่าธรรมเนียมบางส่วนเป็นจำนวนเงิน ๘๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท ส่วนค่าธรรมเนียมศาล นอกจากนั้นให้ผู้ฟ้องคดีชำระต่อศาลภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำสั่ง และผู้ขอรับการประเมิน ได้พิจารณาดำเนินการรวบรวมและจัดทำคำชี้แจงข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง จัดส่งให้พนักงาน อัยการสำนักงานคดีปกครองนครราชสีมา ใช้ประกอบการพิจารณาจัดทำคำให้การแก่คำฟ้องคดีและจัดทำ คำชี้แจงข้อเท็จจริง เพื่อทำคำให้การเพิ่มเติมแก่คำคัดค้านคำให้การ ต่อมาวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ศาลปกครองนครราชสีมา พิพากษาให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นค่าปลงศพ ค่ารักษาพยาบาล ค่ารถยนต์ ที่เสียหาย ค่าขาดรายได้จากการใช้รถยนต์ประกอบอาชีพ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑๙๓,๗๒๐.๐๐ บาท ซึ่งสำนักงานคดีปกครองนครราชสีมา พิจารณาแล้วเห็นว่าคำพิพากษาชอบแล้ว จึงเห็นควรไม่อุทธรณ์ แต่การจะอุทธรณ์หรือไม่ สุดแต่กรมทางหลวง ผู้ขอรับการประเมินได้ตรวจสอบคำพิพากษาของศาลปกครอง นครราชสีมาแล้วเห็นว่า ยังมีความคลาดเคลื่อนในข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย จึงได้จัดทำคำอุทธรณ์ พร้อมด้วยเหตุผลพร้อมเอกสารหลักฐานรายงานสำนักกฎหมาย เพื่อพิจารณาขอให้พนักงานอัยการสำนักงาน คดีปกครองนครราชสีมา พิจารณาดำเนินการอุทธรณ์คดีให้แก่กรมทางหลวงต่อมาวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษา กลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นยกฟ้อง

๒. สรุปขั้นตอนการดำเนินการ

๒.๑) ในชั้นศาลปกครองนครราชสีมา ผู้ขอรับการประเมินในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากอธิบดีกรมทางหลวง ในการยื่นคำร้องให้ถ้อยคำชี้แจง แสดงพยานหลักฐานคัดค้านคำขอยกเว้นค่าธรรมเนียมศาล และผู้ได้รับ มอบหมายเป็นผู้ประสานงานคดีในการชี้แจงข้อเท็จจริงและจัดส่งเอกสารหลักฐานให้แก่พนักงานอัยการ สำนักงานคดีปกครองนครราชสีมาแก่คำฟ้องได้ไปศาลปกครองนครราชสีมา ในวันนัดไต่สวนคำร้องขอยกเว้น ค่าธรรมเนียมศาลและได้ยื่นคำคัดค้านพร้อมหลักฐานแสดงรายได้ของผู้ฟ้องคดีแล้วได้ชี้แจงข้อเท็จจริง ต่อศาลปกครองในวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และผู้ขอรับการประเมินได้พิจารณาดำเนินการรวบรวมและจัดทำ คำชี้แจงข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง จัดส่งให้พนักงานอัยการ สำนักงานคดีปกครองนครราชสีมา ใช้ประกอบการพิจารณาจัดทำคำให้การแก่คำฟ้องคดีและจัดทำคำชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อทำคำให้การเพิ่มเติม แก่คำคัดค้านคำให้การ

๒.๒) ในชั้นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดซึ่งสำนักงานคดีปกครองนครราชสีมา พิจารณาแล้วเห็นว่า คำพิพากษาชอบแล้ว จึงเห็นควรไม่อุทธรณ์ แต่การจะอุทธรณ์หรือไม่ สุดแต่กรมทางหลวง ผู้ขอรับการประเมิน ได้ตรวจสอบคำพิพากษาของศาลปกครองนครราชสีมาแล้วเห็นว่า ยังมีความคลาดเคลื่อนในข้อเท็จจริงและ ข้อกฎหมาย จึงได้จัดทำคำอุทธรณ์ พร้อมด้วยเหตุผลพร้อมเอกสารหลักฐานรายงานสำนักกฎหมาย เพื่อพิจารณาขอให้พนักงานอัยการสำนักงานคดีปกครองนครราชสีมา พิจารณาดำเนินการอุทธรณ์คดี ให้แก่กรมทางหลวงต่อมาวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๒ ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษา กลับคำพิพากษา ของศาลปกครองชั้นต้นเป็นยกฟ้อง

๓. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

๓.๑) ในชั้นไต่สวนคำร้องขอยกเว้นค่าธรรมเนียมศาล ผู้ขอรับการประเมินพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีฟ้องให้กรมทางหลวงชดใช้ค่าเสียหายรวมเป็นเงิน ๑,๘๓๙,๗๐๐.๐๐ บาท ซึ่งเกินกว่าค่าเสียหายที่แท้จริงมาก และกรณีอุบัติเหตุดังกล่าวถือเป็นเหตุสุดวิสัย เมื่อผู้ขอรับการประเมินได้รับมอบอำนาจจากอธิบดีกรมทางหลวงให้ยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำชี้แจงแสดงหลักฐานคัดค้านคำขอยกเว้นค่าธรรมเนียมศาลของผู้ฟ้องคดี ผู้ขอรับการประเมิน จึงได้ตรวจสอบเกี่ยวกับรายได้ของผู้ฟ้องคดีที่ศาลรับฟังได้จากโรงพยาบาลรัตนบุรี ที่ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของที่ของโรงพยาบาลรัตนบุรีและได้ไปศาลปกครองนครราชสีมา ในนัดไต่สวนคำร้องขอยกเว้นค่าธรรมเนียมศาล วันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เวลา ๑๓.๓๐ น. และได้ให้ถ้อยคำชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมที่ยื่นคำคัดค้านพร้อมหนังสือรับรองรายได้ของผู้ฟ้องคดี ซึ่งออกให้โดยโรงพยาบาลรัตนบุรี เพื่อแสดงให้ศาลเห็นว่าผู้ฟ้องคดีมีรายได้ประจำเดือนเพียงพอชำระค่าทำเนียมศาลได้ เมื่อศาลไต่สวนคู่กรณีแล้ว ศาลเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ควรฟ้องเกินกว่าจำนวนทุนทรัพย์ ๘๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท จึงมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินคดีโดยได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมในจำนวน ๘๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท ส่วนค่าทำเนียมศาลนอกจากนั้นให้ผู้ฟ้องคดีชำระต่อศาลภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำสั่ง

๓.๒) ในชั้นแก้คำฟ้องคดีต่อศาลปกครองนครราชสีมา ก่อนฟ้องคดีผู้ฟ้องคดีได้ร้องเรียนกรณีดังกล่าวต่อกรมทางหลวง สำนักงานทางหลวงที่ ๙ (เดิมสำนักทางหลวงที่ ๗) จึงแต่งตั้งผู้ขอรับการประเมินเป็นกรรมการร่วมในการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ซึ่งในการสอบสวนดังกล่าว ผู้ขอรับการประเมินได้รวบรวมข้อเท็จจริงพยานหลักฐานทั้งหมดที่เกี่ยวข้อง โดยสรุปว่าคณะกรรมการฯ พิจารณาจากถ้อยคำพยานบุคคลและเอกสารหลักฐานเห็นว่า ต้นไม้ที่ล้มไม่ได้มีลักษณะผุกลวงแต่อย่างใด ไม่อาจคาดหมายว่าต้นไม้จะโค่นล้มจึงเป็นเหตุสุดวิสัย และนายกิตติพันธ์ ผิวเอี่ยม หัวหน้าหมวดทางหลวงท่าตูม ได้ปฏิบัติหน้าที่ราชการตามระเบียบไม่ได้ประมาทเลินเล่อแต่อย่างใด ผู้ขอรับการประเมินจึงมีความเข้าใจในมูลเหตุที่มาของการฟ้องคดี จึงได้ใช้พยานหลักฐานที่ได้จากการสอบสวนดังกล่าว เป็นส่วนหนึ่งในการจัดทำสรุปชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารหลักฐานต่อพนักงานอัยการสำนักงานคดีปกครองนครราชสีมา เพื่อประกอบการพิจารณาทำคำให้การแก้คำฟ้องคดี และต่อมาได้จัดทำคำชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อทำคำให้การเพิ่มเติมแก้คำคัดค้านคำให้การ โดยยืนยันสภาพต้นไม้มีการเจริญเติบโตสมบูรณ์ ลักษณะแข็งแรงเป็นปกติ สภาพตั้งตรง ใบไม้เขียวชอุ่มไม่ผุกลวงและมีได้โน้มเอียงหรือเอนเอียงไปยังถนนผิวจราจร ทั้งยังไม่มีเหตุบ่งบอกว่าต้นไม้จะมีโอกาส โค่นล้มมาถัดขวางหรือเป็นอันตรายแก่ผู้ใช้เส้นทางแต่อย่างใด โดยอ้างพยานบุคคล คือ ๑. [REDACTED]

๒.

และ

๓. [REDACTED] เพื่อแสดงให้เห็นว่า กรมทางหลวงได้ปฏิบัติหน้าที่โดยชอบแล้วและไม่ได้ละเลยต่อหน้าที่จนก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดี และเหตุดังกล่าวเป็นเหตุสุดวิสัย โดยศาลปกครองนครราชสีมา พิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นค่าปลงศพ ค่ารักษาพยาบาล ค่ารถยนต์ที่เสียหาย และค่าขาดรายได้จากการใช้รถยนต์ในการประกอบอาชีพ เป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๑๙๓,๗๒๐.๐๐ บาท ทั้งนี้ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระให้เสร็จสิ้นภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันมีคำพิพากษาคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยกและคืนค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนแห่งการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี

๓.๓) ในชั้นอุทธรณ์คดีต่อศาลปกครองสูงสุดคดีดังกล่าว สำนักงานคดีปกครองนครราชสีมา พิจารณาแล้วเห็นว่า ศาลปกครองนครราชสีมาพิพากษาชอบแล้วจึงเห็นควรไม่อุทธรณ์ แต่จะอุทธรณ์หรือไม่สุดแต่กรมทางหลวงผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นตัวความจะพิจารณาตัดตัดสินใจว่าจะอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นหรือไม่ ผู้ขอรับการประเมินได้ตรวจสอบคำพิพากษาของศาลปกครองนครราชสีมาแล้วเห็นว่า มีความคลาดเคลื่อนในข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย จึงได้จัดทำคำอุทธรณ์พร้อมด้วยเหตุผลพร้อมเอกสารหลักฐาน เสนอสำนักกฎหมายพิจารณาขอให้พนักงานอัยการสำนักงานคดีปกครองนครราชสีมา ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด เพื่อพิสูจน์ให้ศาลปกครองสูงสุดเห็นว่า กรมทางหลวง ผู้ถูกฟ้องคดี ได้มีการตรวจตราดูแลรักษาทางหลวงตามแผนปฏิบัติงานดูแลบำรุงรักษาต้นไม้ตามระยะระยะเวลาที่กำหนด ในการติดตัดแต่งกิ่งไม้ที่มีความสูงเสี่ยงที่มีโอกาสหักโค่น

หรือล้มลง ที่จะเป็นอันตรายแก่ผู้ใช้เส้นทาง ทั้งในช่วงก่อนระหว่างวันที่เกิดเหตุตามอำนาจหน้าที่ ด้วยความระมัดระวังแล้ว และสภาพต้นไม้ที่หักโค่นอยู่ในสภาพสมบูรณ์ ลำต้นไม่ผุกลวงอันจะก่อให้เกิดอันตรายได้ การที่ต้นไม้โค่นล้มดังกล่าว จึงไม่ได้เกิดจากการขาดการดูแลและบำรุงรักษาของเจ้าหน้าที่ของกรมทางหลวง จึงถือเป็นเหตุสุดวิสัย โดยศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นยกฟ้อง

๔. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)

๔.๑ เชิงปริมาณ

การฟ้องคดีศาลปกครองให้กรมทางหลวงชดเชยค่าเสียหาย กรณีต้นไม้ในเขตทางหลวงล้มทับเป็นเหตุให้เกิดอันตรายแก่ชีวิต ร่างกาย จิตใจ และทรัพย์สินได้รับความเสียหาย คดีดังกล่าวโดยส่วนมากกรมทางหลวงจะแพ้คดีทั้งที่กรณีดังกล่าวเป็นเหตุสุดวิสัยที่ไม่อาจป้องกันได้ คดีนี้กรมทางหลวงได้ต่อสู้คดีจนถึงศาลปกครองสูงสุด โดยศาลพิพากษายกฟ้อง จึงเป็นกรณีที่สามารถนำไปศึกษาและเป็นแนวทางในการพิจารณาแก้ต่างคดีในลักษณะเดียวกัน เพื่อเกิดประโยชน์แก่ทางราชการ

๔.๒ เชิงคุณภาพ

การดำเนินการในชั้นศาลปกครองนครราชสีมา และในชั้นอุทธรณ์คดีต่อศาลปกครองสูงสุดดังกล่าวในแต่ละขั้นตอนมีวิธีการกระบวนการพิจารณาคดีตามกฎหมายและมีกำหนดเวลาในทุกขั้นตอนหากดำเนินการไม่ถูกต้องตามกฎหมายและเสร็จทันภายในเวลาที่กำหนด อาจทำให้กรมทางหลวงเสียหายและต้องชดเชยค่าสินไหมทดแทน ซึ่งโดยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้วกรณีดังกล่าวกรมทางหลวงไม่ต้องชดเชย ดังนั้นการดำเนินการในแต่ละขั้นตอนตามวิธีการกระบวนการพิจารณาคดีต้องถูกต้องตามกฎหมายและกำหนดเวลา เพื่อเสนอข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานพร้อมข้อกฎหมาย เพื่อประกอบการพิจารณาคดีของศาล จึงเป็นเหตุให้ศาลรับฟัง และพิพากษายกฟ้องคดีดังกล่าว

๕. ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นยกฟ้อง เป็นประโยชน์ต่อกรมทางหลวงที่ไม่ต้องชดเชยค่าสินไหมทดแทนจำนวนเงินทั้งสิ้น ๑๙๓,๗๒๐.๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีดังกล่าว แม้สำนักงานคดีปกครองนครราชสีมา พิจารณาแล้วเห็นว่าศาลปกครองนครราชสีมาพิจารณาชอบแล้วจึงเห็นควรไม่อุทธรณ์ แต่การจะอุทธรณ์หรือไม่สุดแต่กรมทางหลวง ผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นตัวความแต่เพื่อประโยชน์ทางราชการกรมทางหลวงจะต้องตรวจสอบ และพิจารณาคำพิพากษาของศาลปกครองนครราชสีมา ว่ามีความคลาดเคลื่อนในข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายใด เพื่อประกอบการพิจารณาดำเนินการอุทธรณ์ ดังนั้นจึงเป็นประโยชน์ต่อการนำไปเป็นแนวทางในการจัดเตรียมข้อเท็จจริงเอกสารหลักฐาน และการดำเนินคดีในศาลปกครองกรณีต้นไม้ในเขตทางหลวงโค่นล้มทับบุคคลและทรัพย์สินได้รับความเสียหาย

หมายเหตุ : ๑. ระดับชำนาญการ เขียนผลงาน ๒ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๒. ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ เขียนผลงาน ๓ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๓. ให้ผู้ขอรับการประเมินบุคคล อธิบายรายละเอียดเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงาน ไม่น้อยกว่า ๑ หน้ากระดาษ A4 และไม่เกิน ๓ หน้ากระดาษ A4 ต่อ ๑ ผลงาน

ชื่อผลงานลำดับที่ ๒ งานสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ กรณี การดำเนินโครงการ ป้ายเข้าเมืองไม่หลงแก่ประชาชนผู้ใช้เส้นทาง เพื่อรองรับประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนในเขตเทศบาล อุดรธาธานี ไม่เป็นไปตามระเบียบ กฎหมาย

๑. สรุปสาระสำคัญ

กรณีสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๓ ได้แจ้งให้จังหวัดอุดรธาธานี ยื่นคำร้อง เรียกค่าสินไหมทดแทนเข้าไปในคดีอาญา ในคดีหมายเลขดำที่ ๔๒-๑-๑๖๐/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๑๙-๑-๕๐/๒๕๖๓ โครงการป้ายนำทางเข้าเมืองไม่หลงแก่ประชาชนผู้ใช้เส้นทาง เพื่อรองรับประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนในเขตเทศบาลอุดรธาธานี ตามสัญญาที่ อบ.๓๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ (งบพัฒนา จังหวัดอุดรธาธานี) วงเงิน ๙๙๘,๗๔๑.๒๖ บาท จังหวัดอุดรธาธานี จึงได้ขอคัดสำเนารายงานการไต่สวน ไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุดรธาธานี และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุดรธาธานี ได้อนุญาตให้คัดสำเนารายงานไต่สวนกรณีดังกล่าว สรุปได้ว่า

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ประธานกรรมการตรวจการจ้าง และ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ กรรมการตรวจการจ้าง ทราบว่าผู้รับจ้างดำเนินการติดตั้งป้ายจราจรไม่ครบถ้วน เนื่องจาก ตำแหน่งที่ติดตั้งป้ายบางจุดกีดขวางทางเข้าบ้าน ร้านค้าบดบังทัศนียภาพ กีดขวางทางเดิน ได้ตกลงกันกับผู้รับจ้าง นำป้ายจราจรที่ติดตั้งไม่แล้วเสร็จมาเก็บไว้ที่แขวงทางหลวงอุดรธาธานีที่ ๑ และ ได้ลงนามในใบรับรองผลการปฏิบัติงาน ฉบับลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๘ โดยรับรองว่าผู้รับจ้างดำเนินการ ผลิตและติดตั้งป้ายได้ปริมาณครบถ้วนแล้วเสร็จตามสัญญาอันเป็นเท็จ เมื่อถูกเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุดรธาธานี ตรวจสอบการเบิกจ่ายจึงได้ ตัดลดปริมาณงานลดลง โดยมีเจตนาเอื้อประโยชน์ ให้ผู้รับจ้างสามารถส่งมอบงานได้การกระทำดังกล่าว เป็นการจงใจไม่ยึดถือกฎระเบียบ คำสั่ง ของทางราชการ ทำให้ราชการได้รับความเสียหาย จำนวน ๒๔๖,๗๖๓.๔๑ บาท ซึ่งมีเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

และ

อธิบดีกรมทางหลวงและผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธาธานีจึงร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่อาศัยอำนาจตามความใน ข้อ ๘, ข้อ ๙ และข้อ ๑๐ แห่งระเบียบสำนัก นายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ตามคำสั่ง จังหวัดอุดรธาธานีที่ ๕๖๗๔๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๔ โดยผู้ขอรับการประเมินได้รับแต่งตั้ง เป็นกรรมการและเลขานุการในการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ในกรณีดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงให้เป็นไป ตามกฎหมายระเบียบและคำสั่งที่เกี่ยวข้อง โดยคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่มีมติเป็นเอกฉันท์ว่าการดำเนินโครงการป้ายเข้าเมืองไม่หลงแก่ประชาชนผู้ใช้เส้นทาง เพื่อรองรับ ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนในเขตเทศบาลอุดรธาธานี ได้ดำเนินการตามระเบียบกฎหมายและมีได้ก่อให้เกิด ความเสียหายแก่จังหวัดอุดรธาธานี จึงเสนอยุติเรื่องและได้รายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิด ทางละเมิดต่อผู้สั่งแต่งตั้ง ซึ่งอธิบดีกรมทางหลวงและผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธาธานี เห็นชอบกับผลการสอบสวน ข้อเท็จจริงความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ ของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่

๒. สรุปขั้นตอนการดำเนินการ

เมื่อรับทราบคำสั่งแต่งตั้งสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ จึงได้เรียนประธานกรรมการนัดประชุมคณะกรรมการวางแผนการสอบสวน โดยกำหนดแผนปฏิบัติการให้มีการประชุม ๕ ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ ในวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๕ เป็นการประชุมเพื่อกำหนดแนวทางการสอบสวน

ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ ในวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๕ เพื่อสอบสวนพยานฝ่ายที่สนับสนุนข้อกล่าวหา

ครั้งที่ ๓/๒๕๖๕ ในวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๕ ลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบโครงการดังกล่าว

ครั้งที่ ๔/๒๕๖๕ ในวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๕ เพื่อสอบสวนพยานฝ่ายที่ถูกกล่าวหา

ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ ในวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ประชุมเพื่อสรุปสำนวนการสอบสวน

พร้อมกำหนดพยานและประเด็นการสอบสวนและมอบหมายกรรมการและเลขานุการต้องปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดโดยเคร่งครัด

๓. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

ผู้ขอรับการประเมินต้องดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดกรณีดังกล่าว ภายใต้กรอบระยะเวลาอันกำหนด เนื่องจากหากผลการสอบข้อเท็จจริงทางละเมิดปรากฏว่าจังหวัดอุบลราชธานี เป็นผู้เสียหาย จังหวัดอุบลราชธานี ผู้เสียหายในคดีอาญาตามสำนวนรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คดีหมายเลขดำที่ ๔๒-๑-๑๖๐/๒๕๖๑ คดีหมายเลขคดีที่ ๓๑๙-๑-๕๐/๒๕๖๓ จะต้องดำเนินการยื่นคำร้องขอให้บังคับจำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ตามมาตรา ๔๔/๑ ต่อศาลคดีอาญาทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓ จังหวัดสุรินทร์ ก่อนวันนัดสืบพยานหรือก่อนวันที่ศาลจะมีคำวินิจฉัยชี้ขาดคดีและผู้ขอรับการประเมินต้องดำเนินการภายในกำหนด ๖๐ วันนับแต่วันที่ประธานคณะกรรมการฯ ทราบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดกรณีดังกล่าวด้วย ดังนั้นผู้ขอรับการประเมินในฐานะคณะกรรมการและเลขานุการ จึงได้ตรวจสอบและพิจารณาเอกสารหลักฐานข้อมูลข้อเท็จจริงที่ได้มาในเบื้องต้นแล้ว เห็นว่าเพียงพอแก่การกำหนดพยาน ประเด็นการสอบสวนพยาน รวมถึงการเตรียมประเด็นคำถามเพื่อบันทึกถ้อยคำพยานและกำหนดแผนปฏิบัติการสอบสวน โดยในการพิจารณาดำเนินการดังกล่าวต้องใช้ประสบการณ์ ความรู้ ความสามารถ ทางด้านกฎหมาย และความละเอียดถี่ถ้วนเป็นอย่างยิ่ง เพื่อให้ผู้ขอรับการประเมินดำเนินการตามแผนปฏิบัติการให้เป็นไปตามกรอบเวลาที่กำหนดไว้ตามเป้าหมายได้สำเร็จลุล่วง และในการสอบสวนพยานผู้ขอรับการประเมินได้ให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริง พยานหลักฐาน หักล้างข้อกล่าวหาอย่างเต็มที่ เพื่อความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายและประโยชน์ของทางราชการ กรณีดังกล่าวมีประเด็นข้อกฎหมายที่สำคัญว่ามติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีดังกล่าวมีผลผูกพันการพิจารณาเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่หรือไม่ ผู้ขอรับการประเมินจึงได้ตรวจค้นหาคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะพิเศษ) เรื่องสิทธิ ที่ ๔๒๖/๒๕๕๖ ปรากฏว่า มติ ป.ป.ช. ดังกล่าว ไม่มีผลผูกพันการพิจารณาเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ผู้ขอรับการประเมินจึงได้ตรวจสอบพิจารณาคำให้การพยานและเอกสารหลักฐานที่ได้จากการสอบสวนทั้งหมดและปรับข้อเท็จจริงเข้ากับข้อกฎหมาย และจัดทำรายงานผลการสอบสวน (สล.๒) โดยคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ มีมติเอกฉันท์ว่าการดำเนินโครงการป้ายเข้าเมืองไม่หลงแก่ประชาชนผู้ใช้เส้นทาง เพื่อรองรับประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน ในเขตเทศบาลอุบลราชธานี ได้ดำเนินการตามระเบียบ กฎหมาย และมีก่อให้เกิดความเสียหายแก่จังหวัดอุบลราชธานี จึงเสนอให้ยุติเรื่องต่อผู้สั่งแต่งตั้ง อธิบดีกรมทางหลวงและผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ได้วินิจฉัยสั่งการเห็นชอบผลการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ของคณะกรรมการฯ โดยได้ดำเนินการตามระเบียบ กฎหมาย และมีได้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่จังหวัดอุบลราชธานี ตามที่คณะกรรมการสอบความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่เสนอ

๔. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)

๔.๑ เชิงปริมาณ

กรณีเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานรัฐแห่งหนึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานรัฐอีกแห่ง หน่วยงานรัฐจึงร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ซึ่งเป็นกรณีที่เกิดขึ้นเป็นปกติ แม้จำนวนไม่มากเท่ากับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานกระทำละเมิดต่อหน่วยงานที่ต้นสังกัด แต่ไม่ว่ากรณีใด คณะกรรมการสอบสวนจะต้องพิจารณาข้อเท็จจริง พยานหลักฐานและข้อกฎหมายให้ถูกต้อง เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายและทางราชการ โดยกรณีนี้มีประเด็นสำคัญเกี่ยวกับข้อกฎหมายว่า มติ ป.ป.ช. มีผลผูกพันเกี่ยวกับการพิจารณาความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ของคณะกรรมการสอบสวนความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ หรือไม่มีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะพิเศษ) เรื่องสิทธิที่ ๔๒๖/๒๕๔๔ ปรากฏว่ามติ ป.ป.ช. ดังกล่าว ไม่มีผลผูกพันการพิจารณาเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ จึงเป็นกรณีที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่พิจารณาให้ความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายและทางราชการได้ดังกล่าวมาแล้ว

๔.๒ เชิงคุณภาพ

การดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบฐานละเมิดกรณีดังกล่าว ภายใต้กรอบระยะเวลาอันกำหนด เนื่องจากหากผลการสอบข้อเท็จจริงทางละเมิด ปรากฏว่าจังหวัดอุบลราชธานีเป็นผู้เสียหาย จังหวัดอุบลราชธานีผู้เสียหายในคดีอาญา ตามสำนวนรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คดีหมายเลขดำที่ ๔๒-๑-๑๖๐/๒๕๖๑ คดีหมายเลขคดีที่ ๓๑๙-๑-๕๐/๒๕๖๓ จะต้องดำเนินการยื่นคำร้อง ขอให้บังคับจำเลยชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามมาตรา ๔๔/๑ ต่อศาลคดีอาญาทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓ จังหวัดสุรินทร์ ก่อนวันนัดสืบพยานหรือก่อนวันที่ศาลจะมีคำวินิจฉัยชี้ขาดคดี ดังนั้นการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการให้เป็นไปตามกรอบเวลาที่กำหนดไว้ตามเป้าหมายได้สำเร็จจุล่ง และในการสอบสวนพยานได้ให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริง พยานหลักฐาน หักล้างข้อกล่าวหาอย่างเต็มที่ โดยการพิจารณาสรุปสำนวนการสอบสวนจะต้องพิจารณาข้อเท็จจริง พยานหลักฐานและข้อกฎหมายให้ถูกต้อง เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายและทางราชการ ตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.๒๕๓๙

๕. ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

การที่เจ้าหน้าที่ดำเนินกิจการต่าง ๆ ของหน่วยงานราชการนั้น หาได้เป็นไปเพื่อประโยชน์อันเป็นการเฉพาะตัวไม่ บางกรณีเกิดขึ้นโดยความไม่ตั้งใจหรือความผิดพลาดเพียงเล็กน้อยในการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งกฎหมายความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ต้องรับผิดชอบทางละเมิดในการปฏิบัติต่องานในหน้าที่เฉพาะ เมื่อเป็นการจงใจกระทำเพื่อการเฉพาะตัว หรือจงใจให้เกิดความเสียหายหรือความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงเท่านั้น และให้แบ่งแยกความรับผิดชอบของแต่ละคน มิให้นำหลักลูกหนี้ร่วมในระบบกฎหมายแพ่งมาใช้บังคับ ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่เจ้าหน้าที่ การสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ดังกล่าว จึงเป็นการดำเนินการตามหลักกฎหมายความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ โดยให้ความเป็นธรรมแก่เจ้าหน้าที่และเป็นขวัญและกำลังใจในการทำงานของเจ้าหน้าที่ กรณีเกิดปัญหาในการบริหารงานเจ้าหน้าที่ จะได้กล้าตัดสินใจดำเนินการเท่าที่ควร เป็นการเพิ่มพูนประสิทธิภาพในการปฏิบัติปฏิบัติงานของหน่วยงานรัฐ และเป็นไปตามเจตนารมณ์พระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.๒๕๓๙

หมายเหตุ : ๑. ระดับชำนาญการ เขียนผลงาน ๒ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๒. ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ เขียนผลงาน ๓ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๓. ให้ผู้ขอรับการประเมินบุคคล อธิบายรายละเอียดเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงาน ไม่น้อยกว่า ๑ หน้ากระดาษ A4

และไม่เกิน ๓ หน้ากระดาษ A4 ต่อ ๑ ผลงาน

ชื่อผลงานลำดับที่ ๓ งานฟ้องคดีแพ่งเรียกค่าเสียหายของศาลจังหวัดรัตนบุรี คดีหมายเลขดำที่ ม ๕๖/๒๕๖๔
คดีหมายเลขแดงที่ ม ๑๑/๒๕๖๕ ระหว่าง กรมทางหลวง โจอ๊ก ██████████ จำเลย

๑. สรุปสาระสำคัญ

กรณีกรมทางหลวงโดยอธิบดีกรมทางหลวง มอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวง เป็นผู้ทราบเหตุ
ละเมิดและรู้ตัวผู้กระทำละเมิด ฟ้องร้องคดีและดำเนินคดีแพ่งเฉพาะคดีที่ผู้กระทำละเมิด ทำให้ทรัพย์สิน
ของกรมทางหลวงในเขตทางหลวงที่ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงมีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบได้รับความเสียหาย
และมีจำนวนค่าเสียหายไม่รวมดอกเบี้ยคิดนัดไม่เกินจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐.๐๐ บาท โดยการฟ้องเรียกค่าเสียหาย
จาก ██████████ ต่อศาลจังหวัดรัตนบุรีเป็นคดีแพ่ง เรื่องละเมิด เรียกค่าเสียหายจากกรณี ██████████
เป็นผู้ขับขี่รถยนต์ คันหมายเลขทะเบียน บร ๘๓๘๖ ฉะเชิงเทรา ชนเสาไฟฟ้าแสงสว่างชนิดกิ่งคู่ จำนวน
๑ ต้น ซึ่งเป็นทรัพย์สินของกรมทางหลวง ที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานทางหลวงที่ ๙ ได้รับความเสียหาย
คิดเป็นเงิน ๓๔,๙๓๔.๐๐ บาท เหตุเกิดเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๓ ซึ่งผู้รับการประเมินในฐานะผู้ประสานงานคดี
ได้ดำเนินการและพิจารณารวบรวมพยานหลักฐานและข้อเท็จจริงประกอบหลักกฎหมายแก่พนักงานอัยการ
และจัดเตรียมข้อเท็จจริงเอกสารหลักฐานและพยานบุคคล เพื่อการดำเนินคดีชั้นศาล รวมทั้งเบิกความพยานโจทก์
ในชั้นพิจารณาคดีของศาล ซึ่งศาลจังหวัดรัตนบุรี ได้มีคำพิพากษาให้จำเลยชดใช้ค่าเสียหายพร้อมดอกเบี้ย
เต็มจำนวนตามคำฟ้องของโจทก์

๒. สรุปขั้นตอนการดำเนินการ

การตรวจสอบพิจารณา โดยรวบรวมข้อเท็จจริงเอกสารหลักฐานและข้อกฎหมายให้ครบถ้วนสมบูรณ์
เพียงพอต่อการฟ้องคดีแพ่ง และเสนอผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๙ ผู้ได้รับมอบอำนาจจากอธิบดี
กรมทางหลวง ทราบเหตุละเมิดและรู้ตัวผู้กระทำละเมิด และพิจารณาส่งเรื่องให้พนักงานอัยการดำเนินคดีแพ่ง
พร้อมไปชี้แจงข้อมูล ข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมต่อพนักงานอัยการ และในชั้นพิจารณาคดี
ได้ไปเบิกความเป็นพยาน เพื่อประกอบการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลและติดตามผลคำพิพากษา เพื่อพิจารณา
ดำเนินการในชั้นอุทธรณ์หรือในชั้นบังคับคดีต่อไป

๓. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

๓.๑) ผู้ขอรับการประเมินเป็นผู้ตรวจสอบพิจารณา ข้อเท็จจริงเอกสารหลักฐานที่แขวงทางหลวงสุรินทร์
จัดส่งมาเพื่อให้พิจารณาดำเนินคดีแพ่งนั้นครบถ้วน สมบูรณ์ เพียงพอต่อการฟ้องคดีแพ่งหรือไม่ ก่อนเสนอ
ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๙ ผู้ได้รับมอบอำนาจจากอธิบดีกรมทางหลวง ทราบเหตุละเมิดและรู้ตัว
ผู้กระทำละเมิด เพราะจะมีผลถึงการนับอายุความ การใช้สิทธิฟ้องคดีละเมิด ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์
ซึ่งเมื่อผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๙ ได้รับทราบการรายงานดังกล่าวแล้วจะเริ่มนับอายุความ ๑ ปี
นับแต่วันที่รู้เหตุละเมิดและรู้ตัวผู้กระทำละเมิด หากเอกสารไม่ครบถ้วนเพียงพออาจดำเนินคดีไม่ทันภายใน
กำหนดอายุความและทำให้ราชการเสียหายได้ ผู้ขอรับการประเมินต้องใช้ความรู้ ความสามารถประสบการณ์
และความละเอียดถี่ถ้วนอย่างยิ่ง ในการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานให้ครบถ้วน
และสมบูรณ์เพียงพอ จึงได้เสนอผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๙ ทราบ และส่งเรื่องให้พนักงานอัยการ
ดำเนินคดีแพ่งต่อไป

๓.๒) การส่งเรื่องดำเนินคดีแพ่งต้องตรวจสอบเขตอำนาจศาล คดีนี้มีมูลคดีเกิดขึ้นในท้องที่ตำบลกระเบื้อง
อำเภอชุมพลบุรี จังหวัดสุรินทร์ ซึ่งจากการตรวจสอบจังหวัดสุรินทร์มีสามศาล คือ ศาลแขวงสุรินทร์,
ศาลจังหวัดสุรินทร์ และศาลจังหวัดรัตนบุรี ผู้ขอรับการประเมินต้องพิจารณาว่าคดีดังกล่าวอยู่ในเขตอำนาจ
ของศาลใดให้ชัดเจน ก่อนส่งเรื่องดำเนินคดีแพ่งดังกล่าว จึงตรวจสอบ ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแล้ว
พบว่าท้องที่มูลคดีเกิดอยู่ในเขตอำนาจของศาลจังหวัดรัตนบุรีหลังจากนั้นจึงพิจารณาว่าจะฟ้องบุคคลใดได้บ้าง
โดยตรวจสอบพิจารณาข้อเท็จจริงเอกสารหลักฐานต่าง ๆ พบว่า ██████████ เป็นผู้ขับขี่รถยนต์

คันทมาเลขทะเบียน บร ๘๓๘๖ ฉะเชิงเทรา มี [REDACTED] เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ และมี [REDACTED] เป็นผู้ครอบครอง ไม่ปรากฏว่าได้ควบคุมหรือหรือโดยสามารถในรถยนต์คันดังกล่าว ในขณะที่เกิดเหตุ จึงเห็นว่า [REDACTED] จะต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้กับกรมทางหลวง จึงส่งเรื่องให้อัยการจังหวัดรัตนบุรีดำเนินคดีแพ่งเรียกค่าเสียหาย

๓.๓) การคำนวณดอกเบี้ยผิดนัดซึ่งคดีดังกล่าวได้ยื่นฟ้องหลังจากที่พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ.๒๕๖๔ มีผลใช้บังคับ จึงต้องคิดอัตราดอกเบี้ยผิดนัดให้ถูกต้องตามข้อกำหนดที่แก้ไขใหม่ ผู้ขอรับการประเมินจึงต้องอาศัยความรู้ ความสามารถ ในการพิจารณาข้อกำหนดอย่างละเอียดถี่ถ้วน ในการตรวจสอบการคำนวณดอกเบี้ยผิดนัดถูกต้องตามกฎหมายกำหนด ซึ่งพนักงานอัยการจังหวัดรัตนบุรี ได้รับว่าคดีและยื่นฟ้องจำเลยต่อศาลจังหวัดรัตนบุรี โดยอาศัยข้อเท็จจริงพยานหลักฐานที่ผู้ขอรับการประเมิน ได้รวบรวมจัดส่งให้ ในชั้นพิจารณาคดีผู้ขอรับการประเมินเบิกความเป็นพยานศาล และ ศาลจังหวัดรัตนบุรี ได้พิจารณาคดี โดยฟังข้อเท็จจริงตามคำเบิกความของผู้ขอรับการประเมินประกอบพยานหลักฐาน ซึ่งผู้ขอรับการประเมินได้รวบรวมจัดส่งพนักงานอัยการดังกล่าว โดยศาลพิพากษาให้จำเลยชดใช้ค่าเสียหาย พร้อมดอกเบี้ยเต็มตามคำฟ้อง

๔. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)

๔.๑ เชิงปริมาณ

คดีละเมิดจากการเกิดอุบัติเหตุทำให้ทรัพย์สินของกรมทางหลวงได้รับเสียหาย เกิดขึ้นเป็นจำนวนมาก กรณีคดีมูลเหตุเกิดขึ้นในจังหวัดใดที่มีศาลแขวงและศาลจังหวัดนั้น ก็พิจารณาเพียงจำนวนทุนทรัพย์ว่าศาลใดมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี แต่หากในเขตจังหวัดเดียวกันมีศาลจังหวัดอื่นนอกจากสองศาลดังกล่าว จะต้องตรวจสอบเขตอำนาจศาลให้ชัดเจน และกรณีคดีนี้ยื่นฟ้องหลังจากที่พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ มีผลใช้บังคับ จึงต้องคำนวณอัตราดอกเบี้ยผิดนัดให้ถูกต้องตามกฎหมายใหม่ คดีนี้จึงเป็นหนึ่งกรณีที่การดำเนินการฟ้องคดีแพ่งที่ถูกต้องตามขั้นตอนตามที่กฎหมายกำหนด ทำให้กรมทางหลวงได้รับชำระหนี้พร้อมดอกเบี้ยเต็มตามคำฟ้อง

๔.๒ เชิงคุณภาพ

การตรวจสอบข้อเท็จจริง เอกสารหลักฐานและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องในการดำเนินคดีดังกล่าว ได้ดำเนินการโดยถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ คำสั่ง ที่เกี่ยวข้องและตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด เพื่อให้กรมทางหลวงได้รับชดใช้ค่าเสียหายตามสิทธิที่พึงได้ตามกฎหมาย ศาลจึงได้พิพากษาให้จำเลยชดใช้ค่าเสียหายพร้อมดอกเบี้ยเต็มตามคำฟ้อง

๕. ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

ศาลพิพากษาให้จำเลยชดใช้ค่าเสียหายพร้อมดอกเบี้ยเต็มตามคำฟ้อง คดีนี้เป็นแนวทางในการจัดเตรียมข้อมูลข้อเท็จจริง เอกสารหลักฐานพยานที่เกี่ยวข้อง ในการดำเนินคดีแพ่งในคดีอื่น ๆ กรณีกรมทางหลวง มอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงเป็นผู้ฟ้องคดี ในเหตุละเมิดทำให้ทรัพย์สินในเขตทางหลวงได้รับความเสียหาย และมีค่าเสียหายไม่รวมดอกเบี้ยผิดนัดไม่เกิน ๕๐,๐๐๐.๐๐ บาท และคำสั่งมอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงดังกล่าวเป็นการลดขั้นตอนทำให้สามารถฟ้องร้องดำเนินคดีแพ่งได้รวดเร็ว ซึ่งจะทำให้กรมทางหลวงได้รับการชดใช้ค่าเสียหาย หรือดำเนินบังคับคดีกับจำเลยได้เร็วขึ้นเป็นประโยชน์ต่อทางราชการกรมทางหลวง

หมายเหตุ : ๑. ระดับชำนาญการ เขียนผลงาน ๒ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๒. ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ เขียนผลงาน ๓ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๓. ให้ผู้ขอรับการประเมินบุคคล อธิบายรายละเอียดเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงาน ไม่น้อยกว่า ๑ หน้ากระดาษ A4

และไม่เกิน ๓ หน้ากระดาษ A4 ต่อ ๑ ผลงาน

ชื่อข้อเสนอแนวคิด

เรื่อง การมอบหมายในการใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ. ๒๕๔๙ มาตรา ๕๙ วรรคสอง

๑. สรุปหลักการและเหตุผล

ด้วยกรมทางหลวงมีภารกิจหน้าที่ที่จะต้องพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านทางหลวงในการก่อสร้างและบำรุงรักษาทางหลวงให้มีโครงข่ายทางหลวงที่สมบูรณ์ครอบคลุมทั่วทั้งประเทศ และเชื่อมโยงกับประเทศเพื่อนบ้านเพื่อให้ประชาชนได้รับความสะดวก รวดเร็วและปลอดภัยในการเดินทาง โดยมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการตามกฎหมาย ว่าด้วยทางหลวงเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับทางหลวงพิเศษ ทางหลวงแผ่นดิน และทางหลวงสัมปทาน รวมทั้งกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ตามกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการกรมทางหลวง กระทรวงคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๘ ซึ่งตามพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ.๒๕๔๙ มาตรา ๑๕ (๑) อธิบดีกรมทางหลวง เป็นผู้อำนวยการทางหลวงพิเศษ ทางหลวงแผ่นดิน และทางหลวงสัมปทาน มีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติทางหลวง และมาตรา ๑๙ ให้อธิบดีกรมทางหลวงเป็นเจ้าหน้าที่กำกับตรวจตราและควบคุมทางหลวงและงานทางที่เกี่ยวกับทางหลวงพิเศษทางหลวงแผ่นดิน และทางหลวงสัมปทาน ในการควบคุมทางหลวงตามมาตรา ๕๙ อธิบดีกรมทางหลวง ในฐานะผู้อำนวยการทางหลวง ได้มีคำสั่งมอบหมายที่ คค๐๖๐๖/๒๓๙๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ แต่งตั้งให้ผู้อำนวยการ แขวงกรมทางหรือผู้อำนวยการสำนักงานบำรุงทาง (ปัจจุบันคือผู้อำนวยการแขวงทางหลวง) เป็นเจ้าพนักงานควบคุมทางหลวง มีอำนาจแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้กีดกันหรือเปลี่ยนแปลงทางน้ำที่ติดต่อกับเขตทางหลวง หรือทางน้ำที่ไหลผ่านทางหลวงในเขตที่ดินภายในระยะห้าร้อยเมตรจากแนวกลางทางหลวง โดยไม่ได้รับอนุญาตให้รื้อถอนสิ่งกีดกันหรือแก้ไขทางน้ำภายในกำหนดเวลาอันสมควรถ้าไม่ปฏิบัติตาม ให้เจ้าพนักงานควบคุมทางหลวงมีอำนาจเข้ารื้อถอนหรือจัดการแก้ไขโดยผู้้นั้นจะเรียกร้องค่าเสียหายไม่ได้ และต้องเป็นผู้เสียค่าใช้จ่ายในการนั้น ปัจจุบันมีการประชาชนจำนวนมากฟ้องคดีกรมทางหลวงต่อศาลปกครองว่าเกิดปัญหาน้ำท่วมหมู่บ้านชุมชนและพื้นที่การเกษตร ๒ ข้างทาง เนื่องจากการก่อสร้างทางหลวงกรมทางหลวงทำให้ปิดกั้นทางน้ำทั้งที่ติดต่อกับเขตทางหลวงหรือทางน้ำที่ไหลผ่านทางหลวงและกรณีมีการจัดทำการประชุมมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการก่อสร้างทางหลวงที่ผู้ขอรับการประเมินเข้าร่วมเป็นวิทยากร หลายโครงการประชาชนแจ้งปัญหา น้ำท่วม และแจ้งว่าการก่อสร้างทางหลวงโครงการดังกล่าวจะแก้ปัญหาน้ำท่วมในชุมชนได้อย่างไร โดยจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงในพื้นที่ร่วมกับส่วนราชการท้องถิ่นและประชาชน จึงทราบสาเหตุหลักน้ำท่วมดังกล่าวเนื่องจากเมื่อชุมชนมีความเจริญทำให้ชุมชนมีความหนาแน่นของประชากรจึงมีการก่อสร้างที่อยู่อาศัยอาคารร้านค้าเพิ่มมากขึ้นทำให้มีประชาชนบางคนรुक้ำทางน้ำหรือถมทางน้ำเพื่อก่อสร้างที่อยู่อาศัยอาคารร้านค้า จึงทำให้น้ำตามธรรมชาติไม่สามารถไหลผ่านไปในตามทางน้ำได้สะดวกตามปกติ จึงเกิดปัญหาน้ำท่วมชุมชนซึ่งการจะแก้ปัญหานี้ในโครงการก่อสร้างทางใหม่ ย่อมทำได้ยากและไม่สามารถทำได้ผลดีที่สุดที่ควรเป็น และเกิดการฟ้องร้องคดีกรมทางหลวงเป็นจำนวนมากตามมา ในขณะที่เดียวกันเมื่อเกิดปัญหาน้ำท่วมชุมชนดังกล่าวย่อมท่วมทางหลวงและทำให้ทางหลวงเสียหายไปด้วยกรมทางหลวงจึงได้มีการจัดงบประมาณเพื่อปรับปรุงก่อสร้างทางหลวงอยู่เสมอทำให้สูญเสียงบประมาณภาครัฐทั้งที่สามารถป้องกันเหตุได้ ก่อนเกิดความเสียหาย โดยการใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ มาตรา ๕๙ ดังกล่าว

๒. บทวิเคราะห์/แนวความคิด/ข้อเสนอ และข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

๒.๑ บทวิเคราะห์

ปัจจุบันมีประชาชนจำนวนมากฟ้องคดีกรมทางหลวงต่อศาลปกครองว่าเกิดปัญหาน้ำท่วมหมู่บ้าน ชุมชนและพื้นที่การเกษตร ๒ ข้างทาง เนื่องจากการก่อสร้างทางหลวงกรมทางหลวงทำให้ปิดกั้นทางน้ำ ทั้งที่ติดต่อกับเขตทางหลวงหรือทางน้ำที่ไหลผ่านทางหลวงและกรณีมีการจัดการประชุมมีส่วนร่วมของประชาชน ในโครงการก่อสร้างทางหลวงที่ผู้ขอรับการประเมินเข้าร่วมเป็นวิทยากร หลายโครงการประชาชนแจ้งปัญหาน้ำท่วม และแจ้งว่าการก่อสร้างทางหลวงโครงการดังกล่าวจะแก้ปัญหาน้ำท่วมในชุมชนได้อย่างไร โดยจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงในพื้นที่ร่วมกับส่วนราชการท้องถิ่นและประชาชน จึงทราบสาเหตุหลักน้ำท่วมดังกล่าว เนื่องจากเมื่อชุมชนมีความเจริญทำให้ชุมชนมีความหนาแน่นของประชากรจึงมีการก่อสร้างที่อยู่อาศัยอาคารร้านค้า เพิ่มมากขึ้นทำให้มีประชาชนบางคนรुक้ำทางน้ำหรือถมทางน้ำ เพื่อก่อสร้างที่อยู่อาศัยอาคารร้านค้า จึงทำให้น้ำตามธรรมชาติไม่สามารถไหลผ่านไปในตามทางน้ำได้สะดวกตามปกติ จึงเกิดปัญหาน้ำท่วมชุมชน ซึ่งการจะแก้ปัญหาในโครงการก่อสร้างทางใหม่ย่อมทำได้ยากและไม่สามารถทำได้ผลดีที่สุดที่ควรเป็น และเกิดการฟ้องร้องคดีกรมทางหลวงเป็นจำนวนมากตามมา ในขณะที่เดียวกันเมื่อเกิดปัญหาน้ำท่วมชุมชน ดังกล่าวย่อมท่วมทางหลวงและทำให้ทางหลวงเสียหายไปด้วย กรมทางหลวงจึงได้มีการจัดงบประมาณ เพื่อปรับปรุงก่อสร้างทางหลวงอยู่เสมอทำให้สูญเสียงบประมาณภาครัฐทั้งที่สามารถป้องกันเหตุได้ ก่อนเกิดความเสียหาย โดยการใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ มาตรา ๕๙

๒.๒ แนวความคิด

ด้วยกรมทางหลวงมีภารกิจหน้าที่ที่จะต้องพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านทางหลวง ในการก่อสร้างและบำรุงรักษาทางหลวงให้มีโครงข่ายทางหลวงที่สมบูรณ์ครอบคลุมทั่วทั้งประเทศ และเชื่อมโยงกับประเทศเพื่อนบ้าน เพื่อให้ประชาชนได้รับความสะดวก รวดเร็วและปลอดภัยในการเดินทาง โดยมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยทางหลวงเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับทางหลวงพิเศษ ทางหลวงแผ่นดิน และทางหลวงสัมปทาน รวมทั้งกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ตามกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการกรมทางหลวง กระทรวงคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๘ ซึ่งตามพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ.๒๕๔๙ มาตรา ๑๕ (๑) อธิบดีกรมทางหลวง เป็นผู้อำนวยการทางหลวงพิเศษ ทางหลวงแผ่นดิน และทางหลวงสัมปทาน มีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติทางหลวง และมาตรา ๑๙ ให้อธิบดีกรมทางหลวงเป็นเจ้าหน้าที่กำกับตรวจตราและควบคุมทางหลวง และงานทางที่เกี่ยวข้องกับทางหลวงพิเศษทางหลวงแผ่นดิน และทางหลวงสัมปทาน ในการควบคุมทางหลวงตามมาตรา ๕๙ อธิบดีกรมทางหลวง ในฐานะผู้อำนวยการทางหลวงได้มีคำสั่งมอบหมายที่ คค๐๖๐๖/๒๓๙๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ แต่งตั้งให้ผู้อำนวยการแขวงทางหลวง หรือผู้อำนวยการสำนักงานบำรุงทาง (ปัจจุบันคือผู้อำนวยการแขวงทางหลวง) เป็นเจ้าพนักงานควบคุมทางหลวง มีอำนาจแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้กีดกันหรือเปลี่ยนแปลงทางน้ำที่ติดต่อกับเขตทางหลวง หรือทางน้ำที่ไหลผ่านทางหลวงในเขตที่ดินภายในระยะห้าร้อยเมตรจากแนวกลางทางหลวง โดยไม่ได้รับอนุญาตให้รื้อถอนสิ่งกีดกัน หรือแก้ไขทางน้ำภายในกำหนดเวลาอันสมควรถ้าไม่ปฏิบัติตาม ให้เจ้าพนักงานควบคุมทางหลวงมีอำนาจเข้ารื้อถอนหรือจัดการแก้ไขโดยผู้ใช้นั้นจะเรียกร้องค่าเสียหายไม่ได้ และต้องเป็นผู้เสียค่าใช้จ่ายในการนั้น

๒.๓ ข้อเสนอ

แนวทางหลวงผู้รับผิดชอบพื้นที่ ผู้ได้รับมอบหมายจากอธิบดีกรมทางหลวง ในฐานะผู้อำนวยการทางหลวง ได้มีคำสั่งมอบหมายที่ คค๐๖๐๖/๒๓๙๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ แต่งตั้งให้ผู้อำนวยการ แขวงทางหลวง หรือผู้อำนวยการสำนักงานบำรุงทาง (ปัจจุบันคือผู้อำนวยการแขวงทางหลวง) เป็นเจ้าพนักงานควบคุมทางหลวง มีอำนาจแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้กีดกันหรือเปลี่ยนแปลงทางน้ำที่ติดต่อกับเขตทางหลวงหรือทางน้ำที่ไหลผ่านทางหลวงในเขตที่ดิน ภายในระยะห้าร้อยเมตรจากแนวกลางทางหลวง โดยไม่ได้รับอนุญาตให้เรือล่องสิ่งกีดกันหรือแก้ไขทางน้ำภายในกำหนดเวลาอันสมควร ถ้าไม่ปฏิบัติตาม ให้เจ้าพนักงานควบคุมทางหลวงมีอำนาจเข้าเรือล่องหรือจัดการแก้ไข โดยผู้นั้นจะเรียกร้องค่าเสียหายไม่ได้ และต้องเป็นผู้เสียค่าใช้จ่ายในการนั้นต้องตรวจตราสายทางที่รับผิดชอบ เมื่อเริ่มมีการฝ่าฝืนให้เข้าดำเนินการตามขั้นตอนกฎหมายทันที จะได้แก้ไขปัญหาได้ง่ายและรวดเร็ว เพื่อมิให้เกิดปัญหาลุกลามและแก้ไขได้ยาก เนื่องจากหากมีการก่อสร้างสิ่งปลูกสร้างอาคารร้านค้าที่อยู่อาศัย หรือมีประชาชนรายอื่นเห็นว่าดำเนินการรुक้าได้โดยไม่ถูกต้องคดีย่อมจะเข้ารุกรุก้าเช่นเดียวกัน ซึ่งจะก่อให้เกิดปัญหามวลชนเพิ่มเติมอีก และทำให้การแก้ไขปัญหาดำเนินการขึ้นเนื่องจากมีปัจจัยอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

๒.๔ ข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

ในการดำเนินการอาจเกิดปัญหาโต้แย้งคัดค้านไม่ยินยอมเรือล่องสิ่งปลูกรุกรุก้าและกีดขวางการดำเนินการของเจ้าหน้าที่กรมทางหลวงมิให้ดำเนินการตามกฎหมาย ดังนั้นในการดำเนินการดังกล่าวควรบูรณาการร่วมกันส่วนราชการ ผู้นำชุมชน และประชาชนในท้องที่ ซึ่งย่อมได้รับผลกระทบที่เกิดขึ้นเช่นเดียวกัน เพื่อลดปัญหาข้อขัดแย้งและแก้ปัญหาให้ลุล่วงตามวัตถุประสงค์และข้อกำหนด เป็นประโยชน์แก่ทางราชการและประชาชนโดยรวม

๓. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

การควบคุมดูแลดูแลรักษาทางหลวงเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ป้องกันความเสียหายที่จะเกิดขึ้นกับทางหลวง ลดปัญหาการสูญเสียงบประมาณในการซ่อมแซมก่อสร้างของรัฐ และความสะดวกปลอดภัยแก่ผู้ใช้ทางหลวงและลดปัญหาเรื่องการฟ้องร้องคดี รวมทั้งใช้เป็นข้อต่อสู้คดีในชั้นศาลอันจะเป็นประโยชน์แก่ทางราชการประเทศชาติ และสังคมโดยรวมต่อไป

๔. ตัวชี้วัดความสำเร็จ

๔.๑) ทางหลวงไม่มีเหตุน้ำท่วมหรือเสียหายจากปัญหาการกีดกันหรือเปลี่ยนแปลงทางน้ำ ตามกฎหมายทางหลวง ลดการสูญเสียงบประมาณแผ่นดินในการซ่อมแซมปรับปรุงก่อสร้างทางหลวง

๔.๒) ลดการฟ้องร้องคดีและการร้องเรียนของประชาชนจากปัญหาดังกล่าว

หมายเหตุ : ๑. ระดับชำนาญการ เขียนผลงาน ๒ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๒. ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ เขียนผลงาน ๓ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๓. ให้ผู้ขอรับการประเมินบุคคล อธิบายรายละเอียดเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงาน ไม่น้อยกว่า ๑ หน้ากระดาษ A4 และไม่เกิน ๓ หน้ากระดาษ A4 ต่อ ๑ ผลงาน

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อความดังกล่าวข้างต้นถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ) (ผู้ขอรับการประเมิน)

(นายเชิดศักดิ์ ศรีปราชนธ์.)

(วันที่ ๒๐ เดือน ส.ค. พ.ศ. ๒๕๖๗)

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

(ลงชื่อ) (ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล)

(นายทินกร เตชะคำภู.)

(วันที่ ๒๐ เดือน ส.ค. พ.ศ. ๒๕๖๗)

(ลงชื่อ) (ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป)

(นายชยุต โลหกิจ.)

(วันที่ ๒๐ เดือน ส.ค. พ.ศ. ๒๕๖๗)