

ส่วนที่ ๒ ผลงานที่จะส่งประเมิน (เรียงลำดับตามความดีเด่นหรือความสำคัญ)

๑) ชื่อผลงาน

๑.๑) ผลงานลำดับที่ ๑ : การสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด กรณี สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ (จังหวัดอุบลราชธานี) ตรวจสอบพบว่า การดำเนินการโครงการก่อสร้างสนามกีฬาจังหวัดอำนาจเจริญที่ดำเนินการโดยศูนย์สร้างทางขอนแก่นมีการจ้างเหมาผู้รับจ้างซึ่งเป็นพวกพ้องมาดำเนินการก่อสร้างในงานดำเนินการเอง โดยมีได้มีการสั่งซื้อ ส่งมอบ และตรวจรับพัสดุจริง และมีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้าง และค่าจ้างนอกเวลา โดยร่วมกันจัดทำเอกสารหลักฐานเพื่อประกอบการเบิกจ่ายอันเป็นเท็จ ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย เป็นเงินจำนวน ๓๒,๓๒๘,๐๒๘.๗๐ บาท

๑.๒) ผลงานลำดับที่ ๒ : การแก้ต่างคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๑/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๕๗/๒๕๖๑ โดยผู้ฟ้องคดีได้ฟ้องกรมทางหลวงเป็นผู้ถูกฟ้องคดี ต่อศาลปกครองระยอง เรื่อง ฟ้องว่าผู้ถูกฟ้องคดีกระทำความผิดสัญญาจ้าง โดยขอให้คืนเงินค่าปรับจำนวน ๑,๗๐๓,๘๔๕.๖๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยจนถึงวันฟ้องให้แก่ผู้ฟ้องคดี

๑.๒) ผลงานลำดับที่ ๓ : การดำเนินการแก้ไขสัญญา งานสัญญาจ้างเลขที่ ชบ.๒๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ กรณี มีการแก้ไขแบบก่อสร้าง และมีการเปลี่ยนแปลงวงเงินค่างานตามสัญญา ตามวงเงินที่เปลี่ยนแปลงไป โดยการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต ๒ (ภาคกลาง) จังหวัดชลบุรี เป็นผู้รับผิดชอบค่างานในส่วนที่เพิ่มขึ้น

๒) ระยะเวลาที่ดำเนินการ

๒.๑) ผลงานลำดับที่ ๑ : เดือน ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ถึงเดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๖

๒.๒) ผลงานลำดับที่ ๒ : เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙ ถึงเดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

๒.๒) ผลงานลำดับที่ ๓ : เดือน ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ถึงเดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

๓) สัดส่วนในการดำเนินการเกี่ยวกับผลงาน

- ผลงานลำดับที่ ๑ : ตนเองปฏิบัติร้อยละ ๘๐%

ผู้ขอรับการประเมินได้พิจารณาตรวจสอบ รายงานผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ (จังหวัดอุบลราชธานี) และทำการกำหนดประเด็นที่จะต้องพิจารณาการกระทำและความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ ในการดำเนินการโครงการก่อสร้างสนามกีฬาจังหวัดอำนาจเจริญของ การกีฬาแห่งประเทศไทย ที่ดำเนินการโดยศูนย์สร้างทางขอนแก่น ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ระหว่างการกีฬาแห่งประเทศไทยกับกรมทางหลวง ทั้ง ๓ โครงการ ได้แก่ งานก่อสร้างสนามเทนนิส งานก่อสร้างอฒจันทร์ และงานก่อสร้างรั้วทึบ-รั้วโปร่ง กรณีการสั่งซื้อ ส่งมอบ และตรวจรับพัสดุตามเอกสารที่ปรากฏว่าจริงหรือไม่ เกิดความเสียหายหรือไม่ มูลค่าเท่าใด และมีเจ้าหน้าที่ที่ต้องรับผิดชอบหรือไม่ต้องรับผิดชอบอย่างไร และกรณีการดำเนินการโครงการก่อสร้างสนามกีฬาจังหวัดอำนาจเจริญที่ดำเนินการโดยศูนย์สร้างทางขอนแก่น

มีการจัดทำเอกสารหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างแรงงานและค่าจ้างนอกเวลาอันเป็นที่จริงหรือไม่ เกิดความเสียหายหรือไม่ มูลค่าเท่าใด และมีเจ้าหน้าที่ที่ต้องรับผิดชอบหรือไม่ต้องรับผิดชอบอย่างไร โดยผู้ขอรับการประเมินได้ทำการสอบสวนและรับฟังคำชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง พิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงที่ได้จากการสอบสวนพยานบุคคล และพยานเอกสาร แสวงหาข้อเท็จจริงในประเด็นที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม และรวบรวมพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อเท็จจริงเพิ่มเติมดังกล่าว ตลอดจนพิจารณาข้อกฎหมาย/ระเบียบ/คำสั่ง ที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำความเข้าใจเกี่ยวกับผู้ต้องรับผิดชอบ และจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่ต้องชดใช้ โดยถือปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และจัดทำรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดเสนอผู้แต่งตั้ง

กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วม ในผลงาน	ลายมือชื่อ	สัดส่วนผลงาน ของผู้มีส่วนร่วม	ระบุรายละเอียดของผู้มีส่วนร่วมในผลงาน
นายวรศักดิ์ วงษ์รอด		๒๐%	เป็นผู้มีความรู้ทางวิศวกรรม ที่ให้คำแนะนำ และตรวจสอบการร่างหนังสือ

- ผลงานลำดับที่ ๒ : ตนเองปฏิบัติร้อยละ ๙๐%

ผู้ขอรับการประเมินได้พิจารณาตรวจสอบคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การและสำเนาคำฟ้องของผู้ฟ้องคดี และกำหนดประเด็นให้แนวทางหลวงจันทบุรีตรวจสอบข้อเท็จจริง พร้อมรวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง โดยให้ผู้ควบคุมงานตามสัญญาจ้างเลขที่ จบ.๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ แสดงรายละเอียดขั้นตอนการทำงานตามสัญญาจ้างของผู้รับจ้างโดยละเอียดทั้งหมด เพื่อนำมาวิเคราะห์และจัดทำคำชี้แจงโต้แย้งคำฟ้องของผู้ฟ้องคดี จัดส่งให้สำนักกฎหมายดำเนินการส่งเรื่องแก่ต่างคดีให้พนักงานอัยการดำเนินการแก้ต่างคดีให้ และเป็นผู้ประสานงานกับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง และพนักงานอัยการในการชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ทำคำโต้แย้งคำคัดค้านคำให้การของผู้ฟ้องคดี ทำชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมก่อนวันสิ้นสุดแสวงหาข้อเท็จจริงของศาล ตรวจสอบสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวนและทำคำโต้แย้งข้อเท็จจริงของผู้ฟ้องคดี ทำคำชี้แจงข้อเท็จจริงโต้แย้งคัดค้านประเด็นตามคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ทำคำชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมตามประเด็นของศาลปกครองสูงสุดที่เรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม และดำเนินการอื่นๆ ในระหว่างการพิจารณาคดี จนคดีถึงที่สุด

กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วม ในผลงาน	ลายมือชื่อ	สัดส่วนผลงาน ของผู้มีส่วนร่วม	ระบุรายละเอียดของผู้มีส่วนร่วมในผลงาน
นายปัญญาค์ พึ่งพิบูลย์		๑๐%	เป็นผู้บังคับบัญชา ตรวจสอบกำกับดูแล

- ผลงานลำดับที่ ๓ : ตนเองปฏิบัติร้อยละ ๙๐%

ผู้ขอรับการประเมินได้ให้ความเห็นและคำแนะนำขั้นตอนการดำเนินการกรณีมีการแก้ไขแบบของงานตามสัญญาจ้างเลขที่ ขบ.๒๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ทำให้มีรายการก่อสร้างที่ไม่มีรายการถือจ่ายในสัญญาเพิ่มขึ้นโดยมีวงเงินตามสัญญาเพิ่มขึ้น เนื่องจากเป็นการเปลี่ยนแปลงวงเงินค่างานตามสัญญา โดยการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต ๒ (ภาคกลาง) จังหวัดชลบุรี เป็นผู้รับผิดชอบในส่วนที่เพิ่มขึ้นจากการแก้ไขเปลี่ยนแปลงแบบก่อสร้าง ว่าจำเป็นต้องตกลงราคาและเวลาทำการ ซึ่งการแก้ไขดังกล่าวเป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙๗ (๓) และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๖๕ อำนาจการอนุมัติแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาดังกล่าวอยู่ในอำนาจของอธิบดีกรมทางหลวง มิใช่อำนาจการอนุมัติของผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ เหมือนกรณีการขออนุมัติแก้ไขสัญญากรณีที่ไม่เพิ่มวงเงินค่างานโดยปกติ เห็นควรขอความเห็นชอบจากอธิบดี อนุมัติให้แก้ไขสัญญาเนื่องจากการแก้ไขแบบ และขออนุมัติในหลักการและมอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ มีอำนาจดังนี้ เปลี่ยนแปลงวงเงินค่างานตามสัญญา ตามวงเงินที่เปลี่ยนแปลงไป โดยการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต ๒ (ภาคกลาง) จังหวัดชลบุรี เป็นผู้รับผิดชอบค่างานในส่วนที่เพิ่มขึ้น เปลี่ยนแปลงหลักประกันสัญญาจากเดิม เป็นจำนวนร้อยละ ๕ ของวงเงินที่เปลี่ยนแปลงไป เปลี่ยนแปลงค่าปรับตามสัญญาต่อวันจากเดิม เป็นอัตราร้อยละ ๐.๒๕ ของวงเงินที่เปลี่ยนแปลงไป อนุมัติในหลักการให้ เบิก-จ่าย เงินที่แขวงทางหลวงชลบุรีที่ ๑ โดยนำฝากให้แขวงทางหลวงชลบุรีที่ ๑ โดยตรง อนุมัติแต่งตั้งคณะกรรมการตกลงราคาและเวลาทำการ รายการงานก่อสร้างเพิ่มเติมที่ไม่มีรายการถือจ่ายในสัญญา และมอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ มีอำนาจในการอนุมัติผลการพิจารณารับราคารายการก่อสร้างเพิ่มเติมที่ไม่มีรายการถือจ่ายในสัญญา มีอำนาจในการอนุมัติร่างสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมในการแก้ไขสัญญาอันเนื่องมาจากการแก้ไขแบบดังกล่าว ตามที่ส่วนกฎหมายและกรรมสิทธิ์ที่ดิน สำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ ได้พิจารณาตรวจสอบร่างสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม มีอำนาจในการลงนามบันทึกข้อตกลงการชำระค่าใช้จ่ายในการปรับปรุงแบบก่อสร้าง ระหว่างกรมทางหลวงกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ตามที่ส่วนกฎหมายและกรรมสิทธิ์ที่ดิน สำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ ได้พิจารณาตรวจสอบร่างบันทึกข้อตกลงดังกล่าว ซึ่งผลการพิจารณาของกรม ได้อนุมัติตามที่สำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ เสนอและมอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ มีอำนาจกระทำการได้ตามหลักการที่เสนอ ผู้ขอรับการประเมินยังได้ให้คำแนะนำและช่วยจัดทำบันทึกแขวงทางหลวงชลบุรีที่ ๑ ขออนุมัติรับราคาและขออนุมัติแก้ไขสัญญามายังสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ ซึ่งผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ ได้สั่งการให้ส่วนกฎหมายฯ ดำเนินการ โดยผู้ขอรับการประเมินได้รับมอบหมายในการจัดทำร่างบันทึกข้อตกลงการชำระค่าใช้จ่ายปรับปรุงแบบการก่อสร้างงานตามสัญญาเลขที่ ขบ.๒๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ระหว่าง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เขต ๒ (ภาคกลาง) จังหวัดชลบุรี กับผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ ผู้รับมอบอำนาจจากกรม และจัดทำร่างสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๑) จนนำไปสู่การลงนามสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม และลงนามบันทึกข้อตกลงในที่สุด

กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วม ในผลงาน	ลายมือชื่อ	สัดส่วนผลงาน ของผู้มีส่วนร่วม	ระบุรายละเอียดของผู้มีส่วนร่วมในผลงาน
นายปัญญาต์ พึ่งพิบูลย์		๑๐%	เป็นผู้บังคับบัญชา ตรวจสอบกำกับดูแล

๔) ข้อเสนอแนวความคิดการพัฒนาหรือปรับปรุงงาน (จำนวน ๑ เรื่อง)

เรื่อง กรณีศึกษาอำนาจหน้าที่ในการกำกับ ดูแล รักษาทรัพย์สินของกรมทางหลวง ตามพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ เกี่ยวกับปัญหาในขั้นตอนการสืบหาทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา เพื่อบังคับคดีเอาแก่ลูกหนี้ตามคำพิพากษาซึ่งทำละเมิดต่อกรมทางหลวง

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อความดังกล่าวข้างต้นถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)  (ผู้ขอรับการประเมิน)

(นางสาวศิริวัลย์ ไพบูลย์โรจน์รุ่ง)

(วันที่..... เดือน..... ค.ศ. ๒๕๖๗.....)

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)  (ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล)

(นายปัญญาต์ พึ่งพิบูลย์)

(วันที่..... เดือน..... ค.ศ. ๒๕๖๗.....)

(ลงชื่อ)  (ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป)

(นายวีร์ตรา จันทนวางกูร)

(วันที่..... เดือน..... ค.ศ. ๒๕๖๗.....)

หมายเหตุ คำรับรองจากผู้บังคับบัญชาอย่างน้อย ๒ ระดับ คือ ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล และผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไปอีก ๑ ระดับ เว้นแต่ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาดังกล่าวเป็นบุคคลคนเดียวก็ให้มีคำรับรอง ๑ ระดับได้

แบบเสนอเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงานและข้อเสนอแนวคิด

(กรณีเลื่อนประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ)

ชื่อผลงานลำดับที่ ๑ การสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด กรณี สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ (จังหวัดอุบลราชธานี) ตรวจสอบพบว่า การดำเนินการโครงการก่อสร้างสนามกีฬาจังหวัดอำนาจเจริญที่ดำเนินการโดยศูนย์สร้างทางขอนแก่นมีการจ้างเหมาผู้รับจ้างซึ่งเป็นพวกพ้องมาดำเนินการก่อสร้างในงานดำเนินการเอง โดยมีได้มีการสั่งซื้อ ส่งมอบ และตรวจรับพัสดุจริง และมีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้าง และค่าจ้างนอกเวลา โดยร่วมกันจัดทำเอกสารหลักฐานเพื่อประกอบการเบิกจ่ายอันเป็นเท็จ ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย เป็นเงินจำนวน ๓๒,๓๒๘,๐๒๘.๗๐ บาท

๑. สรุปสาระสำคัญ

๑.๑ การสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดกรณีดังกล่าว สืบเนื่องจากสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ (จังหวัดอุบลราชธานี) ได้แจ้งกรมทางหลวง เกี่ยวกับผลการตรวจสอบ พร้อมความเห็นเพื่อให้มีการชดเชยค่าเสียหายแก่ทางราชการ และให้ดำเนินการทางวินัยเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบหรือเกี่ยวข้องกับโครงการก่อสร้างสนามกีฬาจังหวัดอำนาจเจริญ โดยผลการตรวจสอบปรากฏว่า ศูนย์สร้างทางขอนแก่นเป็นหน่วยงานดำเนินการก่อสร้างเองทั้งที่ข้อเท็จจริงเป็นการจ้างเหมาผู้รับจ้าง ซึ่งเป็นพวกพ้องมาดำเนินการก่อสร้าง เป็นการหลีกเลี่ยงการจัดซื้อจัดหาและร่วมกันจัดทำเอกสารหลักฐาน เพื่อใช้ประกอบการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เพื่อให้ตนเองและพวกพ้องได้รับประโยชน์ ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย ๓๒,๓๒๘,๐๒๘.๗๐ บาท โดยแยกผู้กระทำความเสียหายและผู้เกี่ยวข้องเป็น ข้าราชการ ๑๑ ราย พนักงานราชการ ๒ ราย และลูกจ้างประจำ ๑ ราย

๑.๒ ผู้ขอรับการประเมินได้รับมอบหมายให้เป็นกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด เป็นกรณีพิเศษนอกเหนือจากงานตำแหน่งนิติกรประจำสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ ที่ดูแลรับผิดชอบงานทางด้านกฎหมายของสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ และแขวงทางหลวงในสังกัด ตามคำสั่งกรมทางหลวง ลับมาก ที่ บ.๑/๑๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ ซึ่งคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบฯ ได้แต่งตั้งโดยอธิบดีกรมทางหลวง และผู้ว่าราชการจังหวัดแห่งประเทศไทย ให้ดำเนินการตรวจสอบ สอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐาน การดำเนินการโครงการก่อสร้างสนามกีฬาจังหวัดอำนาจเจริญ ที่ดำเนินการโดยศูนย์สร้างทางขอนแก่น งานก่อสร้างทั้ง ๓ โครงการ ได้แก่ งานก่อสร้างอฒจันทร์ความยาว ๕๕ เมตร งานก่อสร้างสนามเทนนิส ๖ คอร์ท พร้อมอาคารบริการ และงานก่อสร้างรั้วที่รั้วโปร่ง อย่างละเอียดตามประเด็นการตรวจสอบของสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ (จังหวัดอุบลราชธานี) โดยถือปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้แก่

๑.๒.๑ ตรวจสอบว่ามีการสั่งซื้อ ส่งมอบ และตรวจรับพัสดุตามเอกสารที่ปรากฏจริงหรือไม่ เกิดความเสียหายหรือไม่ มูลค่าเท่าใด และมีเจ้าหน้าที่ที่ต้องรับผิดชอบหรือไม่ต้องรับผิดชอบอย่างไร

๑.๒.๒ ตรวจสอบการดำเนินการโครงการก่อสร้างสนามกีฬาจังหวัดอำนาจเจริญ ที่ดำเนินการโดยศูนย์สร้างทางขอนแก่น มีการจัดทำเอกสารหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างแรงงานและค่าจ้างนอกเวลาอันเป็นเท็จ หรือไม่ เกิดความเสียหายหรือไม่ มูลค่าเท่าใด และมีเจ้าหน้าที่ที่ต้องรับผิดชอบหรือไม่ต้องรับผิดชอบอย่างไร โดยรับฟังคำชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานของผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความเสียหายและผู้เกี่ยวข้องทุกราย พิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงที่ได้จากการสอบสวนพยานบุคคล และพยานเอกสาร ตลอดจนแสวงหาข้อเท็จจริงในประเด็นที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม และรวบรวมพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อเท็จจริงเพิ่มเติมดังกล่าว ตลอดจนพิจารณาข้อกฎหมาย/ระเบียบ/คำสั่งที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำความเข้าใจกับผู้ต้องรับผิด และจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่ต้องชดเชย โดยผลการสอบข้อเท็จจริงเห็นว่า การสั่งซื้อส่งจ้างโดยวิธีตกลงราคาของงานก่อสร้างทั้ง ๓ โครงการของนายช่างโครงการ มีการสั่งซื้อ ส่งมอบ และตรวจรับพัสดุตามเอกสารที่ปรากฏจริง ไม่ทำให้ราชการเสียหาย จึงไม่มีเหตุที่จะต้องดำเนินการเรียกร้องให้เจ้าหน้าที่ที่ต้องชดเชยค่าเสียหายตามพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิด พ.ศ. ๒๕๓๙ และในส่วนของการจัดทำเอกสารหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างแรงงานและค่าจ้างนอกเวลาอันเป็นเท็จนั้น เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติได้นำมาบริหารจัดการในการ

ดำเนินการโครงการ เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในส่วนอื่นๆ เพื่อให้งานก่อสร้างตามที่ได้รับมอบหมายแล้วเสร็จตาม วัตถุประสงค์ โดยเมื่อเทียบเคียงกับระเบียบแนวทางปฏิบัติของทางราชการแล้ว อยู่ในหลักเกณฑ์ตามที่ กรมบัญชีกลางกำหนดไว้ งานก่อสร้างได้สำเร็จลุล่วงตามเป้าหมาย มีการส่งมอบงานให้กับการกีฬาแห่งประเทศไทย เสร็จสิ้นเรียบร้อย ค่าดำเนินการโครงการ ทั้งหมดอยู่ในวงเงินงบประมาณที่ได้รับ และมีงบประมาณเหลือคืนให้กับ การกีฬาแห่งประเทศไทย จึงยังฟังไม่ได้ว่าการกระทำของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ได้กระทำการเบิกจ่ายค่าจ้าง แรงงานในจำนวนเงินตามที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๕ (จังหวัดอุบลราชธานี) แจ้งผลการตรวจสอบ จึงไม่มีเหตุที่จะต้องดำเนินการเรียกร้องให้เจ้าหน้าที่ต้องชดเชยค่าเสียหาย ตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิด พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งอธิบดีกรมทางหลวงและผู้ว่าการกีฬาแห่งประเทศไทย เห็นชอบกับความเห็นของ คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ และกรมบัญชีกลาง มีความเห็นเป็นที่สุดว่า ยังถือไม่ได้ว่าทางราชการได้รับความเสียหาย จึงให้ยุติเรื่องความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ทั้งสองกรณี

๒. สรุปขั้นตอนการดำเนินการ

๒.๑) พิจารณาผลการตรวจสอบของสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ (จังหวัดอุบลราชธานี) เพื่อตรวจสอบ ข้อเท็จจริงอันเกี่ยวกับการกระทำละเมิดโดยละเอียด และทำการกำหนดประเด็นและแนวทางในการสอบสวน

๒.๒) รวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ รับฟังพยานบุคคล (ทำบันทึกการสอบสวน) รับฟังพยาน ผู้เชี่ยวชาญ (ทำบันทึกการสอบสวน) ตลอดจนตรวจสอบเอกสารงานจัดซื้อจัดหาและเอกสารการเบิกจ่ายเงิน ทั้ง ๓ โครงการ

๒.๓) รับฟังคำชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องหรือผู้เสียหายทุกราย (ทำบันทึกการสอบสวน)

๒.๔) พิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงที่ได้จากการสอบสวนพยานบุคคล และพยานเอกสาร ตลอดจนแสวงหา ข้อเท็จจริงในประเด็นที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม และรวบรวมพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อเท็จจริงเพิ่มเติมดังกล่าว

๒.๕) พิจารณาข้อกฎหมาย/ระเบียบ/คำสั่งที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำความเข้าใจเกี่ยวกับผู้ต้องรับผิด และจำนวน ค่าสินไหมทดแทนที่ต้องชดเชย

๒.๖) จัดทำรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดเสนอความเห็นต่อผู้แต่งตั้ง เพื่อพิจารณาสั่งการ

๓. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

๓.๑) ผลการตรวจสอบของสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ (จังหวัดอุบลราชธานี) ได้ตรวจสอบพบความผิด ถึง ๒ ประเด็นความผิด ทั้งในเรื่องการหลีกเลี่ยงการจัดซื้อจัดหา โดยการจ้างเหมาผู้รับจ้างซึ่งเป็นพวกพ้องมา ดำเนินการก่อสร้างในงานดำเนินการเอง โดยไม่มีการสั่งซื้อ ส่งมอบและตรวจรับพัสดุจริง และเรื่องการเบิกจ่ายเงิน ค่าจ้างแรงงานและค่าจ้างนอกเวลาอันเป็นเท็จ ของงานก่อสร้างทั้ง ๓ โครงการ ซึ่งทั้ง ๒ ประเด็นมีรายละเอียด ให้ต้องดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงจำนวนมาก และต้องทำการขอเอกสารหลักฐานทั้งหมดจากศูนย์สร้างทาง ขอนแก่นเพื่อมาตรวจสอบ

๓.๒) ด้วยข้อเท็จจริงปรากฏว่าโครงการก่อสร้างสนามกีฬาจังหวัดอำนาจเจริญ งานก่อสร้างทั้ง ๓ โครงการ ได้แล้วเสร็จส่งมอบให้แก่การกีฬาแห่งประเทศไทย และมีเงินงบประมาณส่วนที่เหลือคืนให้แก่การกีฬาแห่ง ประเทศไทย จึงเป็นเรื่องยากในการตรวจสอบให้แน่ชัดว่าราชการได้รับความเสียหายหรือไม่ เป็นจำนวนเท่าใด โดยต้องแสวงหาข้อเท็จจริงในประเด็นที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม และรวบรวมพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อเท็จจริง เพิ่มเติมดังกล่าว อาทิเช่น ตรวจสอบรายการวัสดุในใบสั่งซื้อทั้งหมด ทุกรายการในใบสั่งซื้อ เพื่อตรวจสอบว่า เอกสารการซื้อหรือการจ้างโดยวิธีตกลงราคาของงานก่อสร้างทั้ง ๓ โครงการเป็นไปตามระเบียบสำนัก นายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ และต้องพิสูจน์ว่าการแบ่งซื้อวัสดุ

ในอำนาจของนายช่างโครงการทำให้ราชการเสียหายหรือไม่ โดยนำราคาตามใบสั่งซื้อมาเปรียบเทียบกับราคากับราคาวัสดุก่อสร้างตามที่สำนักงานพาณิชย์จังหวัดเผยแพร่ทุกรายการโดยละเอียด ซึ่งเป็นการตรวจสอบที่มีปริมาณจำนวนมาก ตลอดจนการตรวจสอบหลักฐานการส่งมอบและตรวจรับพัสดุว่าคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ทำหน้าที่ในการตรวจรับพัสดุถูกต้องครบถ้วนตามเอกสารการสั่งซื้อหรือไม่ด้วย เป็นต้น

๓.๒) จากการตรวจสอบพบว่ามี การเบิกจ่ายค่าจ้างลูกจ้างชั่วคราวและค่าจ้างนอกเวลาราชการเกินกว่าจำนวนวันเวลาทำงานของลูกจ้างที่มาปฏิบัติงานจริง ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้ชี้แจงว่าได้นำเงินที่เบิกจ่ายมาบริหารจัดการในการดำเนินโครงการฯ เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในส่วนอื่นๆ เพื่อให้งานก่อสร้างแล้วเสร็จตามวัตถุประสงค์ จึงต้องพิสูจน์ว่าค่าชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหาที่ว่านำเงินดังกล่าวมาเพื่อใช้ในส่วนงานอื่นๆ นั้น อยู่ในแผนรายประมาณการตามกรอบวงเงินงบประมาณของภารกิจแห่งประเทศไทย เป็นสัดส่วนที่อยู่ภายในประมาณการราคาหรือราคากลางงานก่อสร้างอาคารฯ ที่ไม่ทำให้ทางราชการเสียหาย จริงหรือไม่

๓.๓) ด้วยจำนวนผู้ถูกกล่าวหาว่าทำให้ราชการเสียหายและผู้เกี่ยวข้อง เป็นข้าราชการ จำนวน ๑๑ ราย พนักงานราชการ จำนวน ๒ ราย และลูกจ้างประจำ จำนวน ๑ ราย รวมเป็นจำนวน ๑๔ ราย ซึ่งมีหน้าที่ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานที่แตกต่างกัน จึงต้องตรวจสอบอำนาจหน้าที่ในความรับผิดชอบของทุกคน และการปฏิบัติงานในเรื่องดังกล่าวโดยละเอียด ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาในการสอบสวน และรวบรวมพยานหลักฐาน

๓.๔) ต้องเร่งรัดดำเนินการสอบสวนเสนอกรม เนื่องจากได้รับสำนวนการสอบสวนมาใกล้ขาดอายุความ โดยประธานกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดรับทราบคำสั่งเมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ ซึ่งใกล้ครบกำหนดอายุความ ๑๐ ปีนับแต่วันที่ทำละเมิด (วันทำละเมิด ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖) และอยู่ในช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (Covid-๑๙) ทำให้การสอบสวนเป็นไปด้วยความลำบาก

๔. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)

๔.๑ เชิงปริมาณ

สามารถตรวจสอบความเสียหายจากการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่กรมทางหลวง ตามผลการตรวจสอบของสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ (จังหวัดอุบลราชธานี) ว่าไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ จำนวนเงิน ๓๒,๓๒๘,๐๒๘.๗๐ บาท

๔.๒ เชิงคุณภาพ

๔.๒.๑ เป็นการสอบสวนโดยถือปฏิบัติครบถ้วนตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และพิสูจน์ความสุจริตของเจ้าหน้าที่ผู้ถูกกล่าวหา

๔.๒.๒ ผลการตรวจสอบของกรมบัญชีกลางเห็นชอบด้วยความเห็นของคณะกรรมการสอบความรับผิดทางละเมิด ว่าไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ จนมีคำสั่งยุติเรื่องความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่

๕. ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

๕.๑) สามารถใช้เป็นแนวทางในการสอบสวนความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ที่มีมูลความผิดในกรณีเดียวกัน หรือมีลักษณะคล้ายกันได้ เนื่องจากมีความเห็นของกรมบัญชีกลางเป็นที่สุดแล้ว

๕.๒) หากผลการสอบสวนความรับผิดทางละเมิด ได้สอบสวนโดยปฏิบัติครบถ้วนตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้ว ย่อมสามารถนำผลการสอบสวนความรับผิดทางละเมิด ไปใช้ประโยชน์ในการสอบสวนอื่น เนื่องจากในสำนวนการสอบสวนความรับผิดทางละเมิด มีการตรวจสอบข้อเท็จจริงของการกระทำความผิดของผู้ถูกกล่าวหาโดยละเอียด

ชื่อผลงานลำดับที่ ๒ การแก้ต่างคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๑/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๕๗/๒๕๖๑ โดยผู้ฟ้องคดีได้ฟ้องกรมทางหลวงเป็นผู้ถูกฟ้องคดี ต่อศาลปกครองระยอง เรื่อง ฟ้องว่าผู้ถูกฟ้องคดีกระทำความผิดสัญญาจ้าง โดยขอให้คืนเงินค่าปรับจำนวน ๑,๗๐๓,๘๔๕.๖๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยจนถึงวันฟ้อง ให้แก่ผู้ฟ้องคดี

๑. สรุปสาระสำคัญ

คดีนี้เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครองที่ผู้ฟ้องคดีเป็นคู่สัญญากับกรมทางหลวง โดยผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่ากรมทางหลวง ผู้ถูกฟ้องคดี ไม่สามารถส่งมอบพื้นที่ให้ผู้ฟ้องคดีทำงานได้ เนื่องจากติดปัญหาสาธารณูปโภค ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับการขยายระยะเวลาการทำงานออกไปได้ เพราะมีเหตุสุดวิสัยหรือมีเหตุใดๆ อันเนื่องมาจากความผิดหรือความบกพร่องของผู้ถูกฟ้องคดี หรือมีพฤติการณ์อันหนึ่งอันใดที่ผู้ฟ้องคดีไม่ต้องรับผิดชอบตามกฎหมาย ซึ่งทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเงื่อนไขและกำหนดเวลาแห่งสัญญาได้ เพราะมีสายไฟฟ้าของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และมีท่อน้ำประปาของการประปาส่วนภูมิภาค รวมทั้งมีอาคารบ้านเรือน แนวรั้ว และร้านค้าต่างๆ กีดขวางแนวการก่อสร้าง ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานขุดวางท่อระบายน้ำได้และไม่สามารถตอกเสาเข็มทั้งหมดเพื่อก่อสร้างสะพานได้ตามแบบรูปที่กำหนดในสัญญาจ้าง ปัจจัยเพียงประการเดียวที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานล่าช้าเป็นเพราะมีสิ่งก่อสร้างกีดขวางพื้นที่ก่อสร้างที่ระบายน้ำ อันเป็นเหตุสุดวิสัย หรือเป็นเหตุใดๆ อันเนื่องมาจากความผิดหรือความบกพร่องของผู้ถูกฟ้องคดี หรือมีพฤติการณ์อันหนึ่งอันใดที่ผู้ฟ้องคดีไม่ต้องรับผิดชอบตามกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงยอมไม่ต้องถูกปรับตามข้อ ๑๗ ของสัญญาจ้าง ผู้ฟ้องคดีจึงฟ้องกรมทางหลวงเป็นคดีต่อศาลปกครองระยอง ขอให้คืนเงินค่าปรับ จำนวน ๑,๗๐๓,๘๔๕.๖๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยจนถึงวันฟ้อง ให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ในการดำเนินการแก้ต่างคดีนี้ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายและรวบรวมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องแสดงให้เห็นว่า การที่ผู้รับจ้างถูกปรับตามสัญญาจ้าง เนื่องมาจาก ความล่าช้าในการทำงานของผู้ฟ้องคดีเอง โดยศาลปกครองชั้นต้น พิพากษายกฟ้อง ต่อมาผู้ฟ้องคดีได้อุทธรณ์คำพิพากษาของศาล และได้แก้ต่างคดีโดยสามารถแสดงให้เห็นถึงความล่าช้าในการทำงานของผู้ฟ้องคดี ว่ามิใช่เกิดจากปัญหาการติดขัดสาธารณูปโภคต้องรอกอยการแก้ไขให้แล้วเสร็จก่อนถึงจะดำเนินการก่อสร้างได้ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างจนศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๓๑๒,๙๕๑.๐๔ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ภายในเก้าสิบวันนับตั้งแต่วันที่คดีถึงที่สุดและให้คืนค่าธรรมเนียมศาลในชั้นศาลปกครองชั้นต้นและในชั้นอุทธรณ์บางส่วนตามส่วนของการชนะคดีแก่ผู้ฟ้องคดี จากคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดได้วินิจฉัยแล้วว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายปฏิบัติผิดสัญญา เนื่องจากไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเวลาที่สัญญาจ้างกำหนดจริง ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี การที่ผู้ถูกฟ้องคดีหักค่าปรับเอาจากเงินค่าจ้างที่ต้องจ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๑,๗๐๓,๘๔๕.๖๔ บาท จึงถือเป็นการใช้สิทธิตามสัญญาจ้าง มิใช่กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นฝ่ายผิดสัญญา ส่วนการที่ศาลใช้ดุลพินิจลดค่าปรับให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๓๑๒,๙๕๑.๐๔ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี นั้น เป็นกรณีที่ศาลพิจารณาแล้วเห็นว่าจำนวนค่าปรับที่ผู้ถูกฟ้องคดีหักไว้สูงเกินส่วน มิใช่เห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติผิดสัญญาโดยผิดนัดไม่ชำระหนี้ค่าจ้างให้แก่ผู้ฟ้องคดี อันจะทำให้ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิเรียกดอกเบี้ยได้

๒. สรุปขั้นตอนการดำเนินการ

๒.๑) ตรวจสอบคำฟ้องพร้อมเอกสารหลักฐานประกอบคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีโดยละเอียด และกำหนดประเด็นในการต่อสู้คดีเพื่อให้แนวทางหลวงที่รับผิดชอบพื้นที่งานตามสัญญาจ้าง ได้ตรวจสอบและจัดทำคำชี้แจงข้อเท็จจริงของรายละเอียดงานตามสัญญาจ้างเพื่อโต้แย้งประเด็นตามคำฟ้อง

๒.๒) ตรวจสอบการดำเนินงานตามสัญญาจ้างของผู้รับจ้างจากผู้ควบคุมงาน ซึ่งเป็นผู้ที่ทราบขั้นตอนและแผนการทำงานตามสัญญาจ้างทั้งหมด เพื่อให้คำชี้แจงข้อเท็จจริงโต้แย้งคำฟ้องมีรายละเอียดของงานก่อสร้างให้ศาลทราบจนแน่ชัดว่า ความล่าช้าของงานก่อสร้างเกิดจากความล่าช้าของผู้รับจ้างอย่างไร

๒.๓) จัดส่งคำชี้แจงข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องส่งให้สำนักกฎหมายดำเนินการส่งเรื่องแก่ต่างคดีให้พนักงานอัยการดำเนินการแก่ต่างคดีให้

๒.๔) ในขั้นตอนการพิจารณาของศาลปกครองระยอง และศาลปกครองสูงสุด ได้ประสานงานกับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง และพนักงานอัยการในการชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ทำคำโต้แย้งคำคัดค้านคำให้การของผู้ฟ้องคดีทำชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมก่อนวันสิ้นสุดแสวงหาข้อเท็จจริงของศาล ตรวจสอบสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวนและทำคำโต้แย้งข้อเท็จจริงของผู้ฟ้องคดี ทำคำชี้แจงข้อเท็จจริงโต้แย้งคัดค้านประเด็นตามคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ทำคำชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมตามประเด็นของศาลปกครองสูงสุดที่เรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม และดำเนินการอื่นๆ ในระหว่างการพิจารณาคดีจนคดีถึงที่สุด

๓. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

๓.๑) การดำเนินการแก่ต่างคดี จะต้องชี้แจงข้อเท็จจริงให้ศาลเห็นถึงขั้นตอนการทำงานก่อสร้างตามสัญญาจ้างทั้งหมด อาทิเช่น

๓.๑.๑ แสดงระยะเวลาการทำงานในการก่อสร้างตามสัญญาที่ระบุให้ผู้ฟ้องคดีทำงานมีอะไรบ้าง เรียงลำดับงานก่อสร้างที่ต้องดำเนินการ อธิบายแบบก่อสร้าง

๓.๑.๒ ผู้ฟ้องคดีมีพฤติการณ์ในการทำงานตามสัญญาจ้างล่าช้าขั้นตอนใดบ้าง อย่างไร

๓.๑.๓ ปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน ระยะทางที่มีสาธารณูปโภคที่เป็นอุปสรรคในการก่อสร้าง มีระยะทางเท่าใด และอยู่บริเวณหลักกิโลเมตรใด ก่อนถึงอุปสรรคในการก่อสร้างดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้ทำงานก่อสร้างอะไร และหลังอุปสรรคดังกล่าวผู้ฟ้องคดีจะต้องก่อสร้างอะไร งานที่จะต้องก่อสร้างก่อนถึงพื้นที่ที่มีปัญหาอุปสรรคในการก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการไปเพียงไร

๓.๒) การแก่ต่างคดีนี้ มีกฎหมาย กฎระเบียบ ที่เกี่ยวข้องประกอบการแก่ต่างคดี หลายฉบับ เพื่อยกมาเป็นข้อต่อสู้คดี จนศาลพิจารณาเห็นว่าผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายผิดสัญญาจ้าง

๓.๓) ต้องเร่งรัดดำเนินการ ประสานงานกับเจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมเอกสารหลักฐานและข้อเท็จจริงให้ครบทุกประเด็น และมีน้ำหนักหักล้างข้อเท็จจริงตามที่ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้างได้ ให้ทันภายในกำหนดระยะเวลา

๔. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)

๔.๑ เชิงปริมาณ

ผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี การที่ผู้ถูกฟ้องคดีหักค่าปรับเอาจากเงินค่าจ้างที่ต้องจ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๑,๗๐๓,๘๔๕.๖๔ บาท จึงถือเป็นการใช้สิทธิตามสัญญาจ้าง

๔.๒ เชิงคุณภาพ

สามารถแก่ต่างคดีจนศาลพิจารณาแล้ว เห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีถูกปรับตามสัญญาจ้าง ผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายปฏิบัติผิดสัญญา เนื่องจากไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเวลาที่สัญญาจ้างกำหนดจริง มิใช่กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นฝ่ายผิดสัญญา

๕. ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

๕.๑) กรมทางหลวงไม่ต้องคืนเงินค่าปรับตามสัญญาจ้างเต็มจำนวน ตามที่ผู้ฟ้องคดีเรียกร้อง

๕.๒) เป็นแนวทางในการต่อสู้คดีอื่นในลักษณะที่มีเหตุแห่งการฟ้องคดีเช่นเดียวกับคดีนี้

ชื่อผลงานลำดับที่ ๓ การดำเนินการแก้ไขสัญญา งานสัญญาจ้างเลขที่ ขบ.๒๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ กรณี มีการแก้ไขแบบก่อสร้าง และมีการเปลี่ยนแปลงวงเงินค่างานตามสัญญา ตามวงเงินที่เปลี่ยนแปลงไป โดยการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต ๒ (ภาคกลาง) จังหวัดชลบุรี เป็นผู้รับผิดชอบค่างานในส่วนที่เพิ่มขึ้น

๑. สรุปสาระสำคัญ

โดยหลักการสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่ได้ลงนามในสัญญาแล้วจะแก้ไขเปลี่ยนแปลงมิได้ ยกเว้น เป็นการแก้ไขเพื่อประโยชน์แก่ทางราชการ หรือแก้ไขโดยไม่ทำให้ทางราชการต้องเสียประโยชน์ โดยการแก้ไขสัญญาอยู่ในอำนาจของหัวหน้าส่วนราชการที่จะพิจารณาอนุมัติ แต่ถ้าแก้ไขสัญญาแล้วมีความจำเป็นต้องเพิ่มหรือลดวงเงิน หรือเพิ่มหรือลดเวลาส่งมอบของหรือระยะเวลาในการทำงาน ก็ให้ตกลงไว้ในสัญญาไปพร้อมกัน ซึ่งการดำเนินการแก้ไขสัญญา งานสัญญาจ้างเลขที่ ขบ.๒๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เป็นงานสัญญาจ้างของแขวงทางหลวงชลบุรีที่ ๑ จ้างเหมาให้ผู้รับจ้างทำภารกิจกรมยกระดับมาตรฐานและเพิ่มประสิทธิภาพทางหลวง โครงการพัฒนาทางหลวงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการจราจรและขนส่งทางหลวง หมายเลข ๓๑๕ ตอน หัวไผ่-ชลบุรี ระหว่าง กม.๔๐+๘๔๐-กม.๔๒+๐๓๓ ปริมาณ ๑ แห่ง ติดขัดปัญหาการรื้อย้ายสาธารณูปโภคที่ติดขัดการก่อสร้าง โดยพบว่ามีเสาไฟฟ้าขนาดกำลังส่ง ๑๑๕ KVA ทั้ง ๑๙ แห่ง ซึ่งหากรื้อย้ายแล้วจะกระทบต่อประชาชนผู้ใช้ไฟให้ได้รับความเดือดร้อน จึงมีความจำเป็นต้องแก้ไขแบบ โดยปรับแนวท่อระบายน้ำมาอยู่ใต้ผิวจราจรบางส่วน การก่อสร้างรูปแบบและวัสดุประสงค์ยังคงเดิม การแก้ไขแบบดังกล่าวทำให้มีรายการก่อสร้างที่ไม่มีรายการถือจ่ายในสัญญาเพิ่มขึ้น ซึ่งค่าใช้จ่ายในส่วนที่เพิ่มขึ้นนี้ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต ๒ (ภาคกลาง) จังหวัดชลบุรี ตกลงยินยอมเป็นผู้รับผิดชอบในส่วนที่เพิ่มขึ้นจากการแก้ไขเปลี่ยนแปลงแบบก่อสร้าง เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงวงเงินค่างานตามสัญญาโดยทำให้วงเงินตามสัญญาเพิ่มขึ้น จำเป็นต้องตกลงราคาและเวลาทำการ ซึ่งการแก้ไขดังกล่าวเป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙๗ (๓) และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๖๕ อำนาจการอนุมัติแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาดังกล่าวอยู่ในอำนาจของอธิบดีกรมทางหลวง มิใช่อำนาจการอนุมัติของผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ เหมือนกรณีการขออนุมัติแก้ไขสัญญากรณีที่ไม่เพิ่มวงเงินค่างานโดยปกติ จึงต้องขอความเห็นชอบจากอธิบดี อนุมัติให้แก้ไขสัญญาเนื่องจากการแก้ไขแบบ และขออนุมัติในหลักการและมอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ มีอำนาจดังนี้

๑) เปลี่ยนแปลงวงเงินค่างานตามสัญญา ตามวงเงินที่เปลี่ยนแปลงไป โดยการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต ๒ (ภาคกลาง) จังหวัดชลบุรี เป็นผู้รับผิดชอบค่างานในส่วนที่เพิ่มขึ้น

๒) เปลี่ยนแปลงหลักประกันสัญญาจากเดิม เป็นจำนวนร้อยละ ๕ ของวงเงินที่เปลี่ยนแปลงไป

๓) เปลี่ยนแปลงค่าปรับตามสัญญาต่อวันจากเดิม เป็นอัตราร้อยละ ๐.๒๕ ของวงเงินที่เปลี่ยนแปลงไป

๔) อนุมัติในหลักการให้ เบิก-จ่าย เงินที่แขวงทางหลวงชลบุรีที่ ๑ โดยนำฝากให้แขวงทางหลวงชลบุรีที่ ๑ โดยตรง

๕) อนุมัติแต่งตั้งคณะกรรมการตกลงราคาและเวลาทำการ รายการงานก่อสร้างเพิ่มเติมที่ไม่มีรายการถือจ่ายในสัญญา

๖) มอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ มีอำนาจในการอนุมัติผลการพิจารณารับราคา รายการก่อสร้างเพิ่มเติมที่ไม่มีรายการถือจ่ายในสัญญา

๗) มอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ มีอำนาจในการอนุมัติร่างสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมในการแก้ไขสัญญาอันเนื่องมาจากการแก้ไขแบบดังกล่าว ตามที่ส่วนกฎหมายและกรรมสิทธิ์ที่ดิน สำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ ได้พิจารณาตรวจสอบร่างสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม

๘) มอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ มีอำนาจในการลงนามบันทึกข้อตกลงการชำระค่าใช้จ่ายในการปรับรูปแบบก่อสร้างฯ ระหว่างกรมทางหลวงกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ตามที่ส่วนกฎหมายและกรรมสิทธิ์ที่ดิน สำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ ได้พิจารณาตรวจสอบร่างบันทึกข้อตกลงดังกล่าว

ซึ่งผลการพิจารณาของกรม ได้อนุมัติตามที่สำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ เสนอและมอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ มีอำนาจกระทำการได้ตามหลักการที่เสนอ จนนำไปสู่ขั้นตอนการทำสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๑) และลงนามในบันทึกข้อตกลงการชำระค่าใช้จ่ายปรับปรุงแบบการก่อสร้างงานตามสัญญาเลขที่ ขบ.๒๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ระหว่าง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เขต ๒ (ภาคกลาง) จังหวัดชลบุรี กับผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ ผู้รับมอบอำนาจจากกรม ในที่สุด

๒. สรุปขั้นตอนการดำเนินการ

๒.๑) ตรวจสอบเรื่องที่จะทำการแก้ไขสัญญาก่อนว่า เหตุในการขอแก้ไขสัญญานั้นมีความจำเป็นหรือไม่ และต้องเป็นการแก้ไขเพื่อประโยชน์แก่ทางราชการ หรือแก้ไขโดยไม่ทำให้ทางราชการต้องเสียประโยชน์ และการแก้ไขสัญญานั้นยังอยู่ในวัตถุประสงค์ของสัญญาเดิม และเป็นไปตามหลักวิศวกรรม

๒.๒) การพิจารณาดำเนินการแก้ไขสัญญาเนื่องจากการแก้ไขแบบ มีรายการเพิ่มขึ้นนอกเหนือสัญญา งานที่เพิ่มเติมต้องเป็นงานต่อเนื่องสัมพันธ์กับงานเดิมและอยู่ภายในขอบเขตวัตถุประสงค์ของสัญญาเดิม

๒.๓) กรณีเพิ่มวงเงิน ต้องขออนุมัติในหลักการให้แก้ไขแบบ โดยผ่านการตรวจสอบของวิศวกร ตรวจสอบรายงานผู้ควบคุมงาน และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ หน่วยงานสาธารณูปโภคต้องมีหนังสือยินยอมรับผิดชอบค่างานในส่วนที่เพิ่มขึ้นจากสัญญา และต้องขอความเห็นชอบไปยังอธิบดีกรมทางหลวง แต่งตั้งคณะกรรมการตกลงราคาและเวลาทำการ รายการก่อสร้างเพิ่มเติมที่ไม่มีรายการถือจ่ายในสัญญา และมอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ มีอำนาจในการอนุมัติร่างสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมในการแก้ไขสัญญาอันเนื่องมาจากการแก้ไขแบบ ตามที่ส่วนกฎหมายและกรรมสิทธิ์ที่ดิน สำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ ได้พิจารณาตรวจสอบร่างสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม และมอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ มีอำนาจในการลงนามบันทึกข้อตกลงการชำระค่าใช้จ่ายในการปรับปรุงแบบก่อสร้าง ระหว่างกรมทางหลวงกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ตามที่ส่วนกฎหมายและกรรมสิทธิ์ที่ดิน สำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ ได้พิจารณาตรวจสอบร่างบันทึกข้อตกลง

๒.๔) จัดทำร่างบันทึกข้อตกลงการชำระค่าใช้จ่ายปรับปรุงแบบการก่อสร้างงานตามสัญญาเลขที่ ขบ.๒๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ระหว่าง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เขต ๒ (ภาคกลาง) จังหวัดชลบุรี กับผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ ๑๔ ผู้รับมอบอำนาจจากกรม

๒.๕) จัดทำร่างสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม

๓. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

๓.๑) ขั้นตอนการดำเนินการแก้ไขสัญญาต้องขออนุมัติในหลักการและได้รับมอบอำนาจจากอธิบดีกรมทางหลวง

๓.๒) ต้องตรวจสอบอย่างรัดกุมในการดำเนินการแก้ไขสัญญาเนื่องจากเป็นกรณีที่มีปริมาณงานและค่างานเพิ่มขึ้นจากสัญญาเดิม ที่ต้องมีการจัดทำร่างสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม ระบุเรื่อง หลักประกันสัญญา และค่าปรับไว้ในสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม ให้สอดคล้องกับเงินค่างานที่เพิ่มขึ้น และต้องจัดทำบันทึกข้อตกลงให้หน่วยงานสาธารณูปโภคเป็นผู้รับผิดชอบชำระค่าใช้จ่ายการปรับปรุงแบบการก่อสร้างแทนการรื้อย้ายสาธารณูปโภคที่ติดขัดการก่อสร้างตลอดแนวและไม่สามารถรื้อย้ายได้

๔. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)

๔.๑) เชิงปริมาณ

การแก้ไขสัญญาทำให้กรมทางหลวงสามารถดำเนินการก่อสร้างงานตามสัญญาจ้างให้แล้วเสร็จภายในวงเงินงบประมาณที่ได้รับ จำนวน ๒๙,๔๗๕,๐๐๐.๐๐ บาท ส่วนค่างานที่เพิ่มขึ้น จำนวน ๒,๕๑๔,๑๑๙.๔๘ บาท การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เขต ๒ (ภาคกลาง) จังหวัดชลบุรี เป็นผู้รับผิดชอบส่วนที่เพิ่มขึ้น

๔.๒ เซึ่งคุณภาพ

สามารถแก้ไขปัญหาคูสรรคในงานก่อสร้างโดยดำเนินการแก้ไขสัญญา เป็นไปตามข้อกำหนด และระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขสัญญา ตามพระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้างฯ

๕. ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

- ๕.๑ เป็นแนวทางในการปฏิบัติให้กับสัญญาจ้างอื่นๆ ที่มีลักษณะการแก้ไขสัญญาลักษณะเดียวกันได้
- ๕.๒ สามารถแก้ไขปัญหาคูสรรคในการดำเนินการงานก่อสร้างได้อย่างถูกต้องตามระเบียบพัสดุ
- ๕.๓ เป็นแนวทางปฏิบัติแก่เจ้าหน้าที่ผู้ทำหน้าที่บริหารสัญญาและตรวจรับพัสดุ

ชื่อข้อเสนอแนวคิด

เรื่อง กรณีศึกษาอำนาจหน้าที่ในการกำกับ ดูแล รักษาทรัพย์สินของกรมทางหลวง ตามพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ เกี่ยวกับปัญหาในขั้นตอนการสืบหาทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา เพื่อบังคับคดีเอาแก่ลูกหนี้ตามคำพิพากษาซึ่งทำละเมิดต่อกรมทางหลวง

๑. สรุปหลักการและเหตุผล

ด้วยพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล หรือ พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล PDPA ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ตั้งแต่วันที่ ๒๗ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ และเริ่มบังคับใช้เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งเป็นกฎหมายสำคัญในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลให้ปลอดภัย รวบรวม ใช้ หรือเปิดเผยด้วยความโปร่งใสตามมาตรฐานสากล ไม่ว่าจะภาครัฐหรือเอกชน ทั้งนี้บุคคลและบุคคลธรรมดา จะต้องปฏิบัติตาม PDPA เพื่อป้องกันการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลหรือนำข้อมูลไปใช้ในทางที่ผิด และลดปัญหาการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคล โดยที่ไม่ได้รับความยินยอมหรือแจ้งให้เจ้าของข้อมูลทราบมาก่อน ซึ่งหากไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล PDPA จะต้องรับโทษทางแพ่ง อาญา และทางปกครอง โดยข้อมูลส่วนบุคคลที่เป็นข้อมูลพื้นฐานที่บ่งบอกถึงเจ้าของข้อมูลนั้นๆ ทั้งทางตรงและทางอ้อม ที่กฎหมาย PDPA ให้ความคุ้มครอง ยกตัวอย่างเช่น ชื่อ-นามสกุล อีเมล เบอร์โทรศัพท์มือถือ ที่อยู่ น้ำหนัก-ส่วนสูง เลขหนังสือเดินทาง (Passport) เลขใบอนุญาตขับขี่ เลขบัตรประกันสังคม เลขประจำตัวประชาชน เลขบัญชีธนาคาร ทะเบียนรถ รหัสผ่าน ลายนิ้วมือ รูปภาพ ใบขับขี่ ทะเบียนบ้าน Username IP address ตำแหน่ง GPS ส่งผลให้เกิดปัญหาในขั้นตอนการสืบหาทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา ที่เจ้าหน้าที่ของสำนักงานทางหลวงและเจ้าหน้าที่ของแขวงทางหลวงต้องไปติดต่อขอข้อมูลกรรมสิทธิ์ทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาจากหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่ควบคุมทรัพย์สินที่มีทะเบียน ทุกๆ ๓ เดือน เช่น กรมการขนส่งทางบก ธนาคาร และกรมที่ดิน เพื่อบังคับคดีเอาแก่ลูกหนี้ตามคำพิพากษาซึ่งทำละเมิดต่อกรมทางหลวง โดยหน่วยงานที่ไปติดต่อเพื่อขอตรวจสอบกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาได้ปฏิเสธการให้ข้อมูลแก่เจ้าหน้าที่ของกรมทางหลวง เพราะหากให้ข้อมูลจะเป็นการฝ่าฝืนตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล PDPA หรือหากหน่วยงานที่ไปติดต่อ ยินยอมให้ข้อมูล ก็มีการดำเนินการเรียกเก็บเงินค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายจากเจ้าหน้าที่ที่ไปขอข้อมูลและคัดถ่ายสำเนาเอกสาร ทั้งๆ ที่เป็นหน่วยงานราชการด้วยตนเอง ซึ่งเป็นองคาพยพของรัฐเหมือนกัน เหตุเพราะไม่มีกฎหมายให้อำนาจแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ของกรมทางหลวงในการขอตรวจสอบหลักทรัพย์ไว้ ในอันที่จะไม่ต้องถูกเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการตรวจสอบ การคัดหรือถ่ายสำเนาเอกสาร หรือ ค่ารับรองเอกสาร

๒. บทวิเคราะห์/แนวความคิด/ข้อเสนอ และข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

๒.๑ บทวิเคราะห์

ยังไม่มีกรณีศึกษาปัญหาอำนาจหน้าที่ในการกำกับ ดูแล รักษาทรัพย์สินของกรมทางหลวง ตามพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ เกี่ยวกับปัญหาในขั้นตอนการสืบหาทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา เพื่อบังคับคดีเอาแก่ลูกหนี้ตามคำพิพากษาซึ่งทำละเมิดต่อกรมทางหลวง ให้ผู้ปฏิบัติงานในการสืบหาหลักทรัพย์เป็นแนวทางในการปฏิบัติ

๒.๒ แนวความคิด

เมื่อพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ ได้มีบทบัญญัติอำนาจหน้าที่ในการกำกับ ดูแล รักษาทรัพย์สินของกรมทางหลวงแก่เจ้าพนักงานทางหลวงแล้ว ในขั้นตอนการสืบหาทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา เพื่อบังคับคดีเอาแก่ลูกหนี้ตามคำพิพากษาซึ่งทำละเมิดต่อกรมทางหลวง

จึงควรมีบทบัญญัติให้อำนาจเจ้าพนักงานทางหลวงหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย ระบุไว้ในพระราชบัญญัติทางหลวง เพื่อให้เจ้าพนักงานทางหลวง หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย มีอำนาจในการดำเนินการตรวจสอบหลักทรัพย์จากหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่ควบคุมทรัพย์สินที่มีทะเบียน มีอำนาจขอตรวจสอบหลักฐานทะเบียน ขอคัดหรือขอถ่ายสำเนาเอกสารได้ โดยไม่ถูกปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล ตามกฎหมายพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล PDPA และได้รับการยกเว้น ไม่ต้องถูกเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการตรวจสอบ การคัดหรือถ่ายสำเนาเอกสาร หรือคำรับรองเอกสาร จากหน่วยงานซึ่งเป็นองค์การของรัฐเหมือนกัน

๒.๓ ข้อเสนอ

ควรแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติทางหลวง กำหนดให้อำนาจตามกฎหมายแก่เจ้าพนักงานทางหลวง หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายในการดำเนินการขอตรวจหลักฐานทะเบียนที่ดิน ขอคัดหรือขอถ่ายสำเนาเอกสาร และขอตรวจสอบหลักทรัพย์ จากบุคคลหรือนิติบุคคลได้ เพื่อการบังคับคดีกับลูกหนี้ตามคำพิพากษาซึ่งศาลเขตต่อทางหลวง ระบุไว้ในพระราชบัญญัติทางหลวง โดยถือเป็นหน่วยงานของรัฐซึ่งอาศัยอำนาจตามกฎหมายเพื่อดำเนินการดังกล่าวอันเป็นหน้าที่ที่พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย

๒.๔ ข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

ด้วยบทบัญญัติของกฎหมายกรมทางหลวงมุ่งเน้นให้อำนาจแก่เจ้าพนักงานทางหลวงในขั้นตอนการกำกับ ตรวจสอบและควบคุมทางหลวงและงานทาง แต่ไม่ได้มีบทบัญญัติ วิธีการ ขั้นตอนให้อำนาจเจ้าพนักงานทางหลวงไว้ภายหลังจากที่มีผู้ทำละเมิดบทบัญญัติของกฎหมาย ในการสืบหาหลักทรัพย์เพื่อบังคับคดีกับลูกหนี้ตามคำพิพากษา ซึ่งแตกต่างจากหน่วยงานของรัฐอื่นที่มีบทบัญญัติของกฎหมายให้อำนาจในการตรวจสอบแสวงหาพยานหลักฐานได้ โดยระบุให้อำนาจเจ้าพนักงานไว้ในบทกฎหมายที่หน่วยงานนั้นรับผิดชอบ ซึ่งเป็นงานตามภารกิจหลักของหน่วยงานรัฐนั้นโดยเฉพาะ เช่น คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีบทบัญญัติให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้ในมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีบทบัญญัติให้อำนาจกรรมการธุรกรรม เลขาธิการ และพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายเป็นหนังสือจากเลขาธิการ ไว้ในมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีบทบัญญัติให้อำนาจผู้ว่าการและเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ ไว้ในมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ หรือกรมสรรพากรมีบทบัญญัติให้อำนาจผู้มีอำนาจตามมาตรา ๑๒ หรือสรรพากรจังหวัด ไว้ในมาตรา ๑๒ ตรี ประกอบกับหน่วยงานที่เป็นผู้ให้ข้อมูลบางครั้งก็มีกฎหมายของหน่วยงานที่รับผิดชอบให้ถือปฏิบัติในการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล ขอคัดหรือขอถ่ายสำเนาเอกสาร และขอตรวจสอบหลักทรัพย์ของบุคคลหรือนิติบุคคลโดยบังคับใช้อยู่ จึงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลเกี่ยวกับหลักทรัพย์ หรือคิดค่าธรรมเนียมในการขอสำเนาเอกสาร แก่ผู้ที่มาขอทราบข้อมูล เพราะไม่มีกฎหมายให้อำนาจเจ้าพนักงานในการดำเนินการ เช่น กรณีมีหนังสือสอบถามไปยังสำนักงานที่ดินในเขตพื้นที่นั้นๆ เพื่อตรวจสอบกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินที่เป็นอสังหาริมทรัพย์ของลูกหนี้ตามคำพิพากษา ซึ่งตามข้อ ๒๐ และข้อ ๓๐ แห่งระเบียบกรมที่ดิน ว่าด้วยการตรวจหลักฐานทะเบียนที่ดิน การขอคัดถ่ายสำเนาเอกสาร และการตรวจสอบหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดให้กรณีที่หน่วยงานของรัฐซึ่งอาศัยอำนาจตามกฎหมาย ขอตรวจหลักฐานทะเบียนที่ดิน ขอคัดหรือขอถ่ายสำเนาเอกสาร และขอตรวจสอบหลักทรัพย์ของบุคคลหรือนิติบุคคลใด ถือว่าเป็นหน้าที่ที่พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย จึงไม่ต้องเรียกเก็บค่าธรรมเนียม แต่หากไม่มีกฎหมายให้อำนาจไว้แล้ว อาจถูกปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูล หรือต้องเสียค่าธรรมเนียมในการดำเนินการ ดังนั้น แนวทางในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว จึงต้องเพิ่มบทบัญญัติการให้อำนาจแก่เจ้าพนักงานหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายเพื่อให้อำนาจตามกฎหมายแก่เจ้าพนักงานทางหลวงหรือผู้ซึ่งได้รับ

มอบหมาย ขอตรวจหลักทรัพย์ได้ โดยถือว่าเป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐซึ่งอาศัยอำนาจตามกฎหมายเพื่อดำเนินการดังกล่าวอันเป็นหน้าที่ที่พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย

๓. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

๓.๑) เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานสามารถตรวจสอบหลักทรัพย์ของลูกหนี้ตามคำพิพากษาจากหน่วยงานที่มีหน้าที่ดูแลทะเบียนได้โดยไม่ถูกปฏิเสธการให้ข้อมูล และไม่ถูกเรียกเก็บค่าธรรมเนียม

๓.๒) ลดขั้นตอนการปฏิบัติงานในหน้าที่ และสามารถสืบหาหลักทรัพย์ของลูกหนี้ตามคำพิพากษาได้ภายในกำหนดระยะเวลาบังคับคดี

๓.๓) เพื่อลดต้นทุนทางการเงินในการปฏิบัติราชการ ไม่ก่อให้เกิดการจ่ายเงินค่าธรรมเนียมของพนักงานเจ้าหน้าที่ด้วยตนเอง ซึ่งเป็นองคาพยพของรัฐเหมือนกัน

๔. ตัวชี้วัดความสำเร็จ

มีการให้อำนาจในการสืบหาหลักทรัพย์แก่เจ้าพนักงานทางหลวง หรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมาย ไว้ในพระราชบัญญัติทางหลวง

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อความดังกล่าวข้างต้นถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ) (ผู้ขอรับการประเมิน)

(นางสาวศิริวัลย์ ไพบุลย์โรจน์รุ่ง)

(วันที่..... เดือน..... ค.ศ. ๒๕๖๗ พ.ศ.)

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

(ลงชื่อ) (ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล)

(นายปัญญาญค์ พึ่งพิบูลย์)

(วันที่..... เดือน..... ค.ศ. ๒๕๖๗ พ.ศ.)

(ลงชื่อ) (ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป)

(นายวีร์ตรา จันทนรวงูร)

(วันที่..... เดือน..... ค.ศ. ๒๕๖๗ พ.ศ.)