

## ส่วนที่ ๒ ผลงานที่จะส่งประเมิน (เรียงลำดับตามความดีเด่นหรือความสำคัญ)

### ๑) ชื่อผลงาน

- ๑.๑ ผลงานลำดับที่ ๑ : การดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด กรณีประชาชน ถูกไฟฟ้าดูดเป็นเหตุให้เสียชีวิต แขวงทางหลวงสุพรรณบุรีที่ ๑
- ๑.๒ ผลงานลำดับที่ ๒ : การสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง กรณีสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน จังหวัดลำปาง ตรวจสอบการจัดหาพัสดุ โครงการก่อสร้างสนามกีฬา จังหวัดลำปาง ศูนย์สร้างทางลำปาง
- ๑.๓ ผลงานลำดับที่ ๓ : คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่มูลความผิด วินัยอย่างร้ายแรง งานจ้างเหมา ตามสัญญาที่ อบต๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ แขวงทางหลวงอุบลราชธานีที่ ๑

### ๒) ระยะเวลาที่ดำเนินการ

- ๒.๑) ผลงานลำดับที่ ๑ : เดือน ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ - เดือน มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๓
- ๒.๒) ผลงานลำดับที่ ๒ : เดือน ตุลาคม พ.ศ.๒๕๖๑ - เดือน พฤษภาคม พ.ศ.๒๕๖๖
- ๒.๓) ผลงานลำดับที่ ๓ : เดือน มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๓ - เดือน ตุลาคม พ.ศ.๒๕๖๓

### ๓) สัดส่วนในการดำเนินการเกี่ยวกับผลงาน

- ผลงานลำดับที่ ๑ : ตนเองปฏิบัติ ร้อยละ ๙๐

รายละเอียดผลงาน ผู้ขอรับการประเมิน ได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการ และเลขานุการ ในคณะกรรมการ สอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด เป็นผู้ตรวจสอบเอกสารและข้อเท็จจริง ออกไปตรวจสอบพื้นที่เกิดเหตุ ประสานงานกับคณะกรรมการฯ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยดำเนินการกระบวนการสอบสวนให้เป็นไปตาม ขั้นตอนที่ถูกกฎหมาย กฎ ระเบียบ กำหนด วางแผนขั้นตอนการทำงาน กำหนดแนวทางการสอบสวน การแสวงหา ข้อเท็จจริง ปรับใช้กับข้อกฎหมาย นัดประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาให้ความเห็น รายงานการสอบสวนฯ เสนอผู้บังคับบัญชาพิจารณาตามลำดับ และส่งเรื่องให้สำนักกฎหมาย ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

| รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วม<br>ในผลงาน | ลายมือชื่อ  | สัดส่วน<br>ผลงานของ<br>ผู้มีส่วนร่วม | ระบุรายละเอียดของผู้มีส่วนร่วมในผลงาน                       |
|------------------------------------|---|--------------------------------------|---|
| นางสาวพัฒน์นรี<br>สร้อยทอง         |  | ร้อยละ ๑๐                            | กำกับ ดูแล ตรวจสอบ แนะนำ และให้คำปรึกษา<br>ในฐานะหัวหน้างาน |

## - ผลงานลำดับที่ ๒ : ตนเองปฏิบัติ ร้อยละ ๙๐

รายละเอียดผลงาน : ผู้ขอรับการประเมิน เป็นผู้รวบรวม ตรวจสอบเอกสารและข้อเท็จจริงพิจารณาข้อกฎหมาย ประสานงานกับเจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.พ. กรมบัญชีกลาง กระทรวงคมนาคม และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เสนอแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง สรุปรายงานการสอบสวน เสนอความเห็นในการดำเนินการทางวินัย จัดทำคำสั่งเสนอผู้บังคับบัญชา และจัดทำวาระการประชุมเสนอ อ.ก.พ.กรมทวงหลวง รายงานกระทรวงคมนาคม

กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

| รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วม<br>ในผลงาน | ลายมือชื่อ         | สัดส่วน<br>ผลงานของ<br>ผู้มีส่วนร่วม | ระบุรายละเอียดของผู้มีส่วนร่วมในผลงาน                       |
|------------------------------------|--------------------|--------------------------------------|---|
| นางสาวผกาทิพย์<br>สังข์วิชัย       | ข้าราชการ<br>บำนาญ | ร้อยละ ๑๐                            | กำกับ ดูแล ตรวจสอบ แนะนำ และให้คำปรึกษา<br>ในฐานะหัวหน้างาน |

## - ผลงานลำดับที่ ๓ : ตนเองปฏิบัติ ร้อยละ ๙๐

รายละเอียดผลงาน : ผู้ขอรับการประเมิน เป็นผู้รวบรวม ตรวจสอบเอกสารและข้อเท็จจริงพิจารณาข้อกฎหมาย ประสานงานกับเจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.พ. กรมบัญชีกลาง กระทรวงคมนาคม และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เสนอแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง สรุปรายงานการสอบสวน เสนอความเห็นในการดำเนินการทางวินัย จัดทำคำสั่งเสนอผู้บังคับบัญชา และจัดทำวาระการประชุมเสนอ อ.ก.พ.กรมทวงหลวง รายงานกระทรวงคมนาคม รายงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) รวบรวม จัดทำเอกสารการอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม (ก.พ.ค.) รวบรวมจัดทำเอกสารแจ้งสำนักกฎหมาย เพื่อต่อสู้คดีต่อศาลปกครอง

กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

| รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วม<br>ในผลงาน | ลายมือชื่อ         | สัดส่วน<br>ผลงานของ<br>ผู้มีส่วนร่วม | ระบุรายละเอียดของผู้มีส่วนร่วมในผลงาน                       |
|------------------------------------|--------------------|--------------------------------------|---|
| นางสาวผกาทิพย์<br>สังข์วิชัย       | ข้าราชการ<br>บำนาญ | ร้อยละ ๑๐                            | กำกับ ดูแล ตรวจสอบ แนะนำ และให้คำปรึกษา<br>ในฐานะหัวหน้างาน |

## ๔) ข้อเสนอแนวความคิดการพัฒนาหรือปรับปรุงงาน (จำนวน ๑ เรื่อง)

เรื่อง การมอบอำนาจเพิ่มเติมให้ผู้อำนวยการสำนักทวงหลวง เฉพาะการดำเนินการในชั้นสืบทรัพย์  
บังคับคดีกับลูกหนี้ตามคำพิพากษา

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อความดังกล่าวข้างต้นถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ .....  .....) (ผู้ขอรับการประเมิน)

(นายวิชาญ จอมเมือง)

๑๑ ธ.ค. ๒๕๖๗

(วันที่..... เดือน..... พ.ศ. ....)

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

(ลงชื่อ) .....  ..... (ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล)

(นางสาวพัฒน์นรี สร้อยทอง)

๑๑ ธ.ค. ๒๕๖๗

(วันที่..... เดือน..... พ.ศ. ....)

(ลงชื่อ) .....  ..... (ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป)

(นายจิริวัฒน์ ทรงผาสุข)

๑๓ ธ.ค. ๒๕๖๗

(วันที่..... เดือน..... พ.ศ. ....)

## แบบเสนอเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงานและข้อเสนอแนวคิด

(กรณีเลื่อนประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ)

ชื่อผลงานลำดับที่ ๑ การดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด กรณีประชาชน ถูกไฟฟ้าดูด เป็นเหตุให้เสียชีวิต แขวงทางหลวงสุพรรณบุรีที่ ๑

### ๑. สรุปสาระสำคัญ

กรณีประชาชน ถูกไฟฟ้าดูด เป็นเหตุให้เสียชีวิต เหตุเกิดเมื่อวันที่ ๓ เดือนตุลาคม พ.ศ.๒๕๖๐ ช่วงเวลา ๑๗.๐๐ น. เกิดเหตุประชาชนรายนี้ ได้จูงสุนัข ๒ ตัวเดินออกกำลังกาย แอวหน้าวัดสองเขตสามัคคี (ลาดตาล) ที่ กม.๘ + ๒๕๕ ตอน สุพรรณบุรี - ลาดตาล ทางหลวงหมายเลข ๓๑๙๕ เขตทางหลวงควบคุมดูแลของแขวงทางหลวงสุพรรณบุรีที่ ๑ หมวดทางหลวงศรีประจันต์ ขณะเดินออกกำลังกายพร้อมกับจูงสุนัข ได้เกิดฝนตกในบริเวณดังกล่าว และขณะเดียวกันสุนัขได้เดินวนรอบเสาไฟฟ้าแสงสว่าง ที่อยู่ในเขตทาง ซึ่งเป็นทรัพย์สินของกรมทางหลวง ทำให้สายจูงสุนัขซึ่งเป็นโซ่เหล็กนำไฟฟ้าไปสัมผัสกับเสาไฟฟ้า เป็นเหตุให้ไฟฟ้าดูดสุนัขตาย ๒ ตัว ส่วนประชาชนรายนี้ ได้รับบาดเจ็บถูกนำตัวส่งโรงพยาบาล และเสียชีวิตในเวลาต่อมา ต่อมาวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๑ ภรรยาของผู้ตาย ได้มีหนังสือไปยัง แขวงทางหลวงสุพรรณบุรีที่ ๑ สำนักงานทางหลวงที่ ๑๒ และกรมทางหลวง โดยกล่าวว่าหน่วยงานดังกล่าวเป็นผู้ละเมิดเป็นเหตุให้สามีของผู้ร้อง ถึงแก่ความตาย จึงขอให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนและค่าเสียหายต่างๆ เป็นเงินทั้งสิ้น ๒,๐๕๖,๐๐๐ บาท ต่อมาวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ ภรรยาของผู้ตาย ได้ยื่นฟ้องเป็นคดีปกครองต่อศาลปกครองกลาง ตามคดีหมายเลขดำที่ ๑๐๐๙/๒๕๖๑ ให้แขวงทางหลวงสุพรรณบุรีที่ ๑ สำนักงานทางหลวงที่ ๑๒ และกรมทางหลวง ร่วมกันชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๒,๔๖๓,๐๐๑.๖๔ บาท ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษา ตามคดีหมายเลขดำที่ ๑๐๐๙/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๖๓๔/๒๕๖๑ ให้กรมทางหลวง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นจำนวนเงิน ๕๕๗,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินดังกล่าว ปัจจุบันกรมทางหลวงอยู่ระหว่างอุทธรณ์คดีของศาลชั้นต้น

สำนักงานทางหลวงที่ ๑๒ มีคำสั่ง ที่ สทล.๑๒.๖/ม./๕/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗ แต่งตั้ง ผู้ขอรับการประเมิน เป็นกรรมการ และเลขานุการ ในคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ทั้งนี้ ผู้ขอรับการประเมิน ได้ดำเนินการตามขั้นตอน วิธีการที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติว่าด้วยความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ , ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม , หนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค ๐๕๒๖.๖/ว ๓๔๐๘๖ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๐ , หนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค ๐๔๐๖.๓/ว ๓๓๖ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๔๙ โดยตรวจสอบเอกสารและข้อเท็จจริง ออกไปตรวจสอบพื้นที่จุดเกิดเหตุประสานงานกับคณะกรรมการ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง วางแผนขั้นตอนการทำงาน กำหนดแนวทางการสอบสวน การแสวงหาข้อเท็จจริง รวบรวมพยานหลักฐาน เปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องได้โต้แย้งชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมนำพยานหลักฐานมาหักล้างอย่างเพียงพอ และเป็นธรรม ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ จัดทำ และดำเนินการนัดประชุมคณะกรรมการ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นรายงานการสอบสวน เสนอผู้บังคับบัญชาพิจารณาตามลำดับ โดยในการสอบสวนข้อเท็จจริงประกอบพยานหลักฐานแล้วเห็นว่ามี การดำเนินการตรวจสอบควบคุมดูแลไฟฟ้าแสงสว่างในพื้นที่รับผิดชอบอย่างสม่ำเสมอตามแผนปฏิบัติ มีมาตรการป้องกันกระแสไฟฟ้ารั่ว โดยดำเนินการติดตั้งเบรกเกอร์ ป้องกันไฟฟ้าดูด ที่เสาไฟฟ้า บริเวณย่านชุมชนที่มีความเสี่ยง ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานงานไฟฟ้าของแขวงทางหลวงสุพรรณบุรีที่ ๑ ส่วนกรณีได้รับแจ้งจากหมวดทางหลวง เจ้าของพื้นที่ หรือเครือข่ายภาคประชาชน หากไฟฟ้า

แสงสว่างเกิดความชำรุดบกพร่อง งานไฟฟ้าแขวงทางหลวง ก็จะดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๒๔ ชั่วโมง ตามตัวชี้วัดหรือเร็วที่สุด จึงเห็นว่ากรณีเกิดอุบัติเหตุดังกล่าว ไม่ได้เกิดจากความประมาทเลินเล่อของ เจ้าหน้าที่ เนื่องจากไม่ได้กระทำการนอกเหนือหรือไม่ปฏิบัติงานในหน้าที่ปกติของตนแต่อย่างใด ดังนั้นเจ้าหน้าที่จึงไม่ต้องรับผิดชอบตามมาตรา ๔๒๐ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ประกอบมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.๒๕๓๙ เมื่อผู้บังคับบัญชาเห็นชอบตามรายงานการสอบสวน ผู้ขอรับการประเมิน ต้องดำเนินการ จัดทำ รวบรวมเอกสาร พยานหลักฐานเสนอผู้บังคับบัญชา เพื่อส่งเรื่องให้สำนักกฎหมายดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

## ๒. สรุปขั้นตอนการดำเนินการ

๒.๑) ผู้ขอรับการประเมิน รับทราบคำสั่งแต่งตั้งเป็นกรรมการ และเลขานุการ สอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด

๒.๒) ผู้ขอรับการประเมิน ตรวจสอบ รวบรวมพยานหลักฐาน รวมทั้งข้อเท็จจริง ปรีกษาหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ศึกษาหาข้อมูลวิธีปฏิบัติในกรณีดังกล่าว ว่าต้องดำเนินการอย่างไรเพื่อให้ถูกต้องตามขั้นตอนระเบียบ กฎหมายกำหนด

๒.๓) ผู้ขอรับการประเมิน จัดทำเอกสาร นัดประชุมคณะกรรมการ เพื่อกำหนดประเด็นและแนวทางการสอบสวน จัดทำหนังสือแจ้งให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมาให้ถ้อยคำพร้อมแสดงพยานหลักฐานชี้แจง จัดทำรายงานการประชุม

๒.๔) ผู้ขอรับการประเมิน ให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ชี้แจงข้อเท็จจริง พร้อมโต้แย้งแสดงพยานหลักฐาน จัดทำบันทึกถ้อยคำเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องและพยานบุคคล จัดทำรายงานการประชุม

๒.๕) ผู้ขอรับการประเมิน ประชุมพิจารณาข้อเท็จจริงประกอบพยานหลักฐาน ประกอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ความเห็น และลงมติ จัดทำรายงานการประชุม

๒.๖) ผู้ขอรับการประเมิน รวบรวมเอกสารหลักฐาน จัดทำรายงานเสนอผู้สั่งแต่งตั้งเพื่อพิจารณาเห็นชอบ

๒.๗) แจ้งผลการสอบสวนข้อเท็จจริงให้สำนักกฎหมายเพื่อดำเนินการต่อไป

## ๓. ความยุ่งยากซับซ้อนของงาน

๓.๑) เนื่องจากเหตุเกิดมาระยะเวลาประมาณ ๗ ปี ทำให้ต้องสืบค้นข้อมูลเอกสาร พยานหลักฐานใหม่ทั้งหมด

๓.๒) กรณีดังกล่าวได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด แต่คณะกรรมการฯ ได้เกษียณอายุราชการ และลาออกจากราชการ และผู้ที่เกี่ยวข้องบางราย ได้ลาออกจากราชการ เกษียณอายุราชการ ย้ายหน่วยงาน

๓.๓) ต้องใช้ความละเอียด รอบคอบ เชี่ยวชาญในขั้นตอนกระบวนการดำเนินการสอบสวน เพื่อให้ถูกต้องตามขั้นตอนระเบียบ กฎหมายกำหนด และเพื่อความเป็นธรรม

## ๔. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)

เชิงปริมาณ

เจ้าหน้าที่ไม่ต้องรับผิดชอบใช้ในกรณีละเมิด จำนวน ๒ ราย

เชิงคุณภาพ

สามารถดำเนินกระบวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบโดยยึดหลัก กฎหมาย และระเบียบแบบแผนในการปฏิบัติได้ตามกำหนดระยะเวลาและถูกต้องตามขั้นตอนกำหนด โดยคำนึงถึงความยุติธรรมเพื่ออำนวยความสะดวกเป็นธรรมให้กับเจ้าหน้าที่ทุกระดับ

**๕. ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ**

๕.๑) เป็นหลักประกันความยุติธรรมแก่เจ้าหน้าที่ หากดำเนินการถูกต้องตามระเบียบ กฎหมาย

๕.๒) เป็นกรณีศึกษาการดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบแก่หน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง ของแขวงทางหลวง และสำนักงานทางหลวงต่อไป

๕.๓) เพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเฝ้าระวัง ตรวจสอบ ควบคุม ดูแล ระมัดระวัง ทรัพย์สินในเขตทางมิให้ชำรุดเสียหาย หากเกิดเหตุ จะส่งผลให้หน่วยงานกรมทางหลวงต้องรับผิดชอบกับเหตุที่เกิดขึ้นได้

-----

ชื่อผลงานลำดับที่ ๒ การสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง กรณีสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน จังหวัดลำปาง  
ตรวจสอบการจัดหาพัสดุ โครงการก่อสร้างสนามกีฬาจังหวัดลำปาง ศูนย์สร้างทางลำปาง

๑. สรุปสาระสำคัญ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๙ (จังหวัดลำปาง) ได้มีหนังสือ ลับมาก ที่ ตผ ๐๐๕๙ ลป/๒๕๙ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ แจ้งผลการตรวจสอบการจัดซื้อ/จัดจ้างพัสดุโครงการก่อสร้างสนามกีฬา จังหวัดลำปาง ของศูนย์สร้างทางลำปาง พบว่าได้จัดหาพัสดุตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๘ จนถึงเดือนตุลาคม ๒๕๕๙ รวมทั้งสิ้น ๑๐๙ ฎีกา รวมเป็นเงินจำนวน ๔๐,๒๐๔,๖๖๓.๑๗ บาท ซึ่งคิดเป็น ๓๗.๒๕ % จากงบประมาณที่ได้รับทั้งหมด ๑๐๗,๙๔๔,๐๐๐.๐๐ บาท ไม่สอดคล้องกับการปฏิบัติงานจริง พฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริต ให้กรมทางหลวง ดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงกับบุคคลที่เกี่ยวข้อง ๙ ราย

ผู้ขอรับการประเมิน ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการในกรณีดังกล่าว ตามขั้นตอน วิธีการที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ ประกอบ กฎ ก.พ. ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัย พ.ศ.๒๕๕๖ ในชั้นแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง ผู้ขอรับการประเมิน เป็นผู้ตรวจสอบรวบรวมพยานหลักฐาน รวมทั้งข้อเท็จจริง พิจารณาว่าบุคคลที่เกี่ยวข้องทั้ง ๙ รายดังกล่าว มีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยหรือไม่ จัดทำรายงาน และคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง เสนอผู้บังคับบัญชา ในชั้นการสอบสวน ผู้ขอรับการประเมิน เป็นผู้ตรวจสอบ พยานหลักฐาน ข้อเท็จจริง พิจารณาผลการสอบสวน จัดทำความเห็น และคำสั่งลงโทษ เสนอผู้บังคับบัญชาต่อไป ผู้ขอรับการประเมิน ได้พิจารณาจากรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง พยานหลักฐานเบื้องต้น เห็นว่ามีมูลกรณีกระทำความผิดวินัย จึงได้แต่งตั้งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง ซึ่งคณะกรรมการสอบสวน ได้ให้ความเห็นควรลงโทษไม่ร้ายแรง แก่ผู้ถูกกล่าวหาตาม ๒ - ๘ ผู้ขอรับการประเมิน เห็นต่างกับความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนฯ โดยได้พิจารณาจากพยานหลักฐานที่ปรากฏ เพื่อประกอบพิจารณาอย่างรอบคอบและเป็นธรรมตามสมควรตามกรณีเห็นว่า

- ไม่สามารถลงโทษอดีตข้าราชการพลเรือน ผู้ถูกกล่าวหาได้จำนวน ๑ ราย เนื่องจากได้ลาออกจากราชการแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ จึงเป็นเวลาเกินกว่าหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่พ้นจากราชการ กรณีจึงไม่สามารถดำเนินการทางวินัยตามนัยมาตรา ๑๐๐ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑

- ให้ลงโทษวินัยอย่างร้ายแรงแก่ข้าราชการพลเรือน ผู้ถูกกล่าวหาจำนวน ๑ ราย เนื่องจากปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ทำให้เกิดความเสียหายต่อโครงการ และเกิดความเสียหายต่อทางราชการอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๘๒(๒) มาตรา ๘๒ (๓) มาตรา ๘๓(๔) มาตรา ๘๒ ตามมาตรา ๘๓ มาตรา ๘๕ (๗) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑

- ให้อยู่ดีเรื่องข้าราชการพลเรือน ผู้ถูกกล่าวหาจำนวน ๕ ราย เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๕ ราย ปฏิบัติหน้าที่ดำเนินการจัดทำเอกสารพัสดุ รับผิดชอบเหมือนกันทุกโครงการ เพราะเป็นการปฏิบัติงานตามแบบฟอร์มตามมาตรฐานเดียวกัน ซึ่งเป็นหน้าที่ที่ได้ปฏิบัติมาเป็นประจำ และอยู่ภายใต้ควบคุมการตรวจสอบของหัวหน้างานและผู้บังคับบัญชา จึงถือว่าได้ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามมาตรา ๙๓ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑

- ให้ลงโทษวินัยอย่างไม่ร้ายแรงข้าราชการพลเรือน ผู้ถูกกล่าวหาจำนวน ๑ ราย เนื่องจากไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามมาตรา ๘๒ (๒) มาตรา ๘๓ (๔) มาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑

- ให้ลงโทษวินัยอย่างไม่มีร้ายแรงพนักงานราชการ ผู้ถูกกล่าวหาจำนวน ๑ ราย เนื่องจากไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นความผิดวินัยอย่างไม่มีร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือระเบียบแบบแผนทางราชการ และฐานประมาทเลินเล่อ ในหน้าที่ราชการตามข้อ ๒๓ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพนักงานราชการ พ.ศ.๒๕๔๗

## ๒. สรุปขั้นตอนการดำเนินการ

### ในชั้นแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง

๒.๑) ผู้ขอรับการประเมิน รับเรื่องเพื่อตรวจสอบ รวบรวมพยานหลักฐาน รวมทั้งข้อเท็จจริง ขอข้อมูลเอกสารเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาว่าบุคคลที่เกี่ยวข้องทั้ง ๙ รายดังกล่าว มีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยหรือไม่

๒.๒) ผู้ขอรับการประเมิน จัดทำรายงานเสนอผู้บังคับบัญชา จัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง แจกคำสั่งแต่งตั้งให้คณะกรรมการสอบสวนฯ เพื่อทราบหรือคัดค้านคำสั่ง และแจ้งคำสั่งแต่งตั้งให้คณะกรรมการสอบสวนฯ ให้ผู้ถูกกล่าวหา ทราบเพื่อคัดค้านและต่อสู้โต้แย้งตามข้อกล่าวหา

### ในชั้นสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง

๒.๓) ผู้ขอรับการประเมิน รับมอบรายงานการสอบสวนฯ มาพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง รวมทั้งขอข้อมูลความถูกต้องครบถ้วนของเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณา

๒.๔) ผู้ขอรับการประเมิน เสนอผู้บังคับบัญชาให้สอบสวนเพิ่มเติม พร้อมจัดส่งพยานหลักฐานครั้งที่ ๒

๒.๕) ผู้ขอรับการประเมิน รับมอบรายงานการสอบสวนฯ ครั้งที่ ๒ มาพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง รวมทั้งขอข้อมูล ความถูกต้องครบถ้วนของเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณา

๒.๖) ผู้ขอรับการประเมิน จัดทำรายงานผลการพิจารณาสอบสวนฯ จัดทำคำสั่ง เสนอผู้บังคับบัญชา

๒.๗) ผู้ขอรับการประเมิน จัดทำรายงานเสนอผู้บังคับบัญชา เพื่อนำเข้า อ.ก.พ. กรม พิจารณา

๒.๘) ผู้ขอรับการประเมิน จัดทำจัดทำวาระการประชุม อ.ก.พ.กรม จัดทำรายงานการประชุม อ.ก.พ.กรม

๒.๙) ผู้ขอรับการประเมิน จัดทำรายงานเสนอผู้บังคับบัญชา เพื่อรายงานปลัดกระทรวงคมนาคม พิจารณาต่อไป

## ๓. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

๓.๑) ผู้ถูกกล่าวหา มีทั้งข้าราชการและพนักงานราชการหลายราย ต้องดำเนินการตรวจสอบข้อมูลบุคคลอย่างละเอียดรอบคอบ

๓.๒) ประเด็นพิจารณามีหลายประเด็น รวมถึงตำแหน่งงาน และการปฏิบัติหน้าที่รับผิดชอบของผู้ถูกกล่าวหาแต่ละรายแตกต่างกัน ทำให้ต้องใช้ข้อกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องหลายฉบับมาพิจารณาประกอบหลายประเด็นแตกต่างกัน

๓.๓) มีพยานเอกสาร ที่ต้องตรวจสอบเป็นจำนวนมาก (ทั้งหมดจำนวน ๘ กลุ่มกระดาษ A ๔ ) พยานบุคคลหลายราย ต้องนำมาประกอบการพิจารณา ผู้เข้ารับการคัดเลือก จึงต้องตรวจสอบอย่างรอบคอบและให้ถูกต้องตามระเบียบ หลักเกณฑ์ กฎหมาย กำหนด

๓.๔) เนื่องจากระยะเวลาการดำเนินการของผู้ถูกกล่าวหาผ่านมาหลายปี เริ่มดำเนินการ พ.ศ.๒๕๕๘ ดำเนินการตรวจสอบ พ.ศ.๒๕๖๑ ประกอบกับผู้ถูกกล่าวหาบางราย ลาออกจากราชการ เกษียณอายุราชการ ทำให้การรวบรวมข้อเท็จจริง พยานหลักฐานมีความยุ่งยาก ซับซ้อน ต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการยาวนานกว่าปกติ

๓.๕) เนื่องจากผู้เข้ารับการศึกษาคัดเลือกมีความเห็นต่างกับคณะกรรมการสอบสวน จึงต้องแสวงหาข้อเท็จจริงเป็นจำนวนมาก ต้องใช้ความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ ในการคิด วิเคราะห์ พยานหลักฐานที่ปรากฏ เพื่อประกอบการพิจารณาอย่างรอบคอบและเป็นธรรม ให้เหมาะสมแก่กรณี

๓.๖) ต้องปรึกษาหารือขอข้อมูลกับ สำนักมาตรฐานวินัย ก.พ. ฝ่ายวินัย กระทรวง กรมบัญชีกลาง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งเทียบเคียงกับแนวทางทางการลงโทษของ ก.พ. ว่า บุคคลดังกล่าวมีความผิดหรือไม่ อย่างไร และเห็นสมควรลงโทษสถานใด เพื่อให้ถูกต้อง และเป็นธรรม ตามระเบียบกฎหมายที่กำหนด

๓.๗) ในช่วงเวลาที่ดำเนินการตรวจสอบ สอบสวน (พ.ศ.๒๕๖๑) เป็นช่วงที่ประเทศไทยมีการแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ (พ.ศ.๒๕๖๒) ส่งผลให้กระบวนการในการดำเนินการทางวินัยล่าช้ากว่าปกติ

#### ๔. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)

##### ๔.๑) เชิงปริมาณ

เจ้าหน้าที่ของรัฐ ได้รับการพิจารณาโทษทางวินัย ตามความเหมาะสมแห่งการกระทำ และเป็นไปด้วยความยุติธรรม จำนวน ๘ ราย (ลงโทษปลดออก ๑ ราย ลงโทษตัดเงินเดือน ๑ ราย ลงโทษตัดค่าจ้าง ๑ ราย และยุติเรื่องจำนวน ๕ ราย) ไม่สามารถลงโทษได้ ๑ ราย รวมเป็น ๙ ราย

##### ๔.๒) เชิงคุณภาพ

สามารถดำเนินการกระบวนการสอบสวนทางวินัยได้ถูกต้องตาม กฎหมาย ระเบียบทางราชการกำหนด และพิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยพยานหลักฐาน ข้อเท็จจริงประกอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องรอบด้าน เพื่อดำรงไว้ซึ่งความยุติธรรม การลงโทษปราศจากอคติ เป็นหลักประกันความเป็นธรรมให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ

#### ๕. ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

๕.๑) เป็นกรณีศึกษาการดำเนินการทางวินัยของฝ่ายวินัย กองการเจ้าหน้าที่และหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง และการสอบสวนทางวินัย ของกรมทางหลวง

๕.๒) เพื่อเป็นแนวทางในการตรวจสอบ สรุปรายงานพยานหลักฐาน ข้อเท็จจริง เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาให้ความเห็นรายงานผู้บังคับบัญชา

๕.๓) เพื่อให้เป็นกรณีตัวอย่างในการรักษาวินัยของเจ้าหน้าที่ของกรมทางหลวงให้ปฏิบัติหน้าที่ราชการอย่างเคร่งครัด ไม่กระทำการใดๆ อันเป็นความผิดทางวินัย โดยเฉพาะผู้ที่ได้รับมอบหมายหน้าที่ให้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการตรวจรับพัสดุ การควบคุมการก่อสร้าง

-----

ชื่อผลงานลำดับที่ ๓ : คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่มูลความผิดวินัย  
อย่างร้ายแรง งานจ้างเหมา ตามสัญญาที่ อบ๓๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘  
แขวงทางหลวงอุบลราชธานีที่ ๑

### ๑. สรุปสาระสำคัญ

แขวงทางหลวงอุบลราชธานีที่ ๑ ได้ทำสัญญาจ้างเหมาโครงการป้ายนำทางเข้าเมืองไม่หลงแก่ประชาชนผู้ใช้เส้นทางเพื่อรองรับประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน กับ หจก.ศรีสะเกษออกแบบและก่อสร้าง (๒๕๓๙) ตามสัญญาจ้างเลขที่ อบ.๓๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ปริมาณงาน ๒๔๕.๒๑๒ ตารางเมตร กำหนดแล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๘ วงเงิน ๙๙๘,๗๔๑.๒๖ บาท กำหนดให้มีการติดตั้งป้ายจราจร จำนวน ๖๕ จุด คิดเป็นป้ายจราจร จำนวน ๑๖๗ ต้น ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๘ ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานแล้วเสร็จตามสัญญา และขอเบิกเงินค่าจ้าง ทั้งที่ข้อเท็จจริงผู้รับจ้างทำการติดตั้งป้ายจราจรไม่ครบตามสัญญาจ้าง ซึ่งผู้ควบคุมงานทั้งที่ทราบและผู้รับจ้างทำการติดตั้งป้ายจราจรไม่ครบตามสัญญาจ้าง แต่กลับจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานว่า ผู้รับจ้างดำเนินการเสร็จสิ้นครบถ้วน และคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงาน และลงลายมือชื่อรับรองผลการปฏิบัติงานว่าผู้รับจ้างได้ทำงานแล้วเสร็จ เป็นเงินที่ต้องจ่าย ๙๙๘,๗๔๑.๒๖ บาท และมีพฤติกรรมปลอมลายมือชื่อของนางสุนทรี แพบประสิทธิ์ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ในการตรวจการจ้างฉบับลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๘ ที่ลาป่วย ไม่ได้มาร่วมตรวจการจ้าง และพบว่ามีคำสั่งให้มีการนำรถยนต์ของทางราชการ และเจ้าหน้าที่ของแขวงทางหลวงอุบลราชธานีที่ ๑ ไปดำเนินการเก็บป้ายจราจรที่ผู้รับจ้างดำเนินการติดตั้งไม่แล้วเสร็จดังกล่าวมาเก็บรักษาไว้ที่แขวงทางหลวงอุบลราชธานีที่ ๑ เพื่อช่วยเหลือเอื้อประโยชน์ให้กับผู้รับจ้าง

กรมทางหลวงได้รับแจ้งผลการตรวจสอบ สอบสวน จาก ๒ หน่วยงาน กรณีเดียวกันนี้ คือ ครั้งแรก กรณีสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริง ตามหนังสือที่ ตผ ๐๐๔๗ อบ/๐๑๙๐ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ครั้งต่อมา กรณีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ซึ่มูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ตามหนังสือ ลับ ที่ ปช ๐๑.๐๑(อบ)/๑๒๗๙ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ ถึงอธิบดีกรมทางหลวง ขอให้ดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรง แก่เจ้าหน้าที่ ๓ ราย ว่ากระทำความผิดฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยทุจริต ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๘๕(๑)

แต่เนื่องจากครั้งแรก สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน โดยสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ ได้แจ้งผลการตรวจสอบกรณีเงินขาดบัญชี หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตจึงถือได้ว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ชี้มูลว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตแล้ว กรมทางหลวงจึงต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริง เพื่อหาข้อมูลความผิดอีก ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการเร่งรัดติดตามเกี่ยวกับกรณีเงินขาดบัญชีหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๖ ข้อ ๖ ผู้ขอรับการประเมิน ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการกรณีดังกล่าว ตามขั้นตอน วิธีการที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ ประกอบ กฎ ก.พ. ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัย พ.ศ.๒๕๕๖ จึงได้จัดทำรายงาน และจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง เพื่อสอบสวนกรณีดังกล่าว และได้รวบรวม ตรวจสอบ จัดทำรายงานผลการสอบสวนโดยเห็นว่า

ให้ยุติเรื่องข้าราชการพลเรือน จำนวน ๒ ราย เนื่องจาก การลงนามในเอกสารรับรองการตรวจการจ้าง ว่าผู้รับจ้างได้ทำงานแล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามสัญญา ตามรายงานของผู้ควบคุมงาน ก่อนออกไปตรวจสอบในพื้นที่ว่าผู้รับจ้างได้ทำงานแล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนจริงหรือไม่ ต่อมาเจ้าหน้าที่ทั้ง ๒ ราย ได้ไปตรวจหน้างาน ปรากฏว่าผู้รับจ้างได้ทำงานยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญา เจ้าหน้าที่ทั้ง ๒ ราย จึงได้สั่งการให้ผู้ควบคุมงาน ตรวจสอบและรายงานปัญหาอุปสรรค และสั่งการให้เจ้าหน้าที่พัสดุ ไปนำเอาเอกสารใบรับรองผลการปฏิบัติงานและบัญชีค่างานลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๘ ที่ลงนามในเอกสารรับรองการตรวจการจ้าง ว่าผู้รับจ้างได้ทำงานแล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามสัญญา ที่โต๊ะทำงานของประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง ไปเก็บรักษาและส่งระงับการจ่ายเงินไว้ก่อน และต่อมาผู้ควบคุมงาน ได้รายงานปัญหาอุปสรรคดังกล่าวต่อผู้อำนวยการแขวงทางหลวงและประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง กรณีดังกล่าวยังไม่มีการเบิกจ่ายเงินตามใบรับรองผลการปฏิบัติงานและบัญชีค่างานลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๘ แต่อย่างไร จึงเห็นว่าเจ้าหน้าที่ทั้ง ๒ ราย ได้ปฏิบัติตามข้อ ๗๒ (๔) แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว

ลงโทษวินัยอย่างไม่ร้ายแรงข้าราชการพลเรือนจำนวน ๑ ราย เนื่องจาก เจ้าหน้าที่รายดังกล่าวศึกษาสัญญาจ้างไม่ละเอียดถี่ถ้วน ทำให้เข้าใจผิดไปว่าสัญญาจ้างดังกล่าว จ้างให้ผลิตป้ายเพียงอย่างเดียว ทั้งที่ตามสัญญาเป็นการจ้างให้ผลิตพร้อมติดตั้งป้ายด้วย และสั่งการให้นำรถยนต์ของทางราชการและเจ้าหน้าที่ไปดำเนินการเก็บป้ายจราจรของผู้รับจ้าง ที่ติดตั้งไม่แล้วเสร็จมาเก็บไว้ เป็นการใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อช่วยเหลือเอื้อประโยชน์ให้กับผู้รับจ้าง ถือเป็นการไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ทางราชการด้วยความตั้งใจ อุตสาหะ เอาใจใส่และรักษาประโยชน์ของทางราชการตามมาตรา ๘๒(๓) และถือว่าอาศัยหรือยอมให้ผู้อื่นอาศัยตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนหาประโยชน์ให้แก่ตนเอง หรือผู้อื่นตามมาตรา ๘๓(๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑

ต่อมา คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้มีมติชี้มูลการกระทำผิดของเจ้าหน้าที่ทั้ง ๓ ราย ว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ผู้บังคับบัญชาของข้าราชการพลเรือนสามัญจะต้องพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอีก และในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหาให้ถือว่ารายงานเอกสารของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ตามมาตรา ๙๑ และ ๙๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ผู้ขอรับการประเมิน ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการกรณีดังกล่าว ตามขั้นตอน วิธีการที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ ประกอบ กฎ ก.พ. ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัย พ.ศ.๒๕๕๖ ผู้ขอรับการประเมิน เป็นผู้ตรวจสอบ รวบรวมพยานหลักฐาน รวมทั้งข้อเท็จจริง ศึกษาหาข้อมูลวิธีปฏิบัติในกรณีดังกล่าว ว่าต้องดำเนินการอย่างไรเพื่อให้ถูกต้องตามขั้นตอน และระเบียบ กฎหมายกำหนดปรึกษาหารือกับ สำนักมาตรฐานวินัย ก.พ. ฝ่ายวินัย กระทรวง กรมบัญชีกลาง และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากเป็นกรณีแรกที่เกิดขึ้นใน กรมทางหลวง ผู้ขอรับการประเมิน ได้ศึกษา วิเคราะห์ ข้อเท็จจริงประกอบข้อกฎหมายแล้วเห็นว่าต้องดำเนินการจัดทำคำสั่งยกเลิก คำสั่งให้ยุติเรื่อง จำนวน ๒ ราย จัดทำคำสั่งยกเลิกคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ จำนวน ๑ ราย ก่อน เนื่องจากกรณีดังกล่าวมีอาจลงโทษและยุติเรื่องบุคคลทั้ง ๓ ราย มากกว่าหนึ่งครั้งสำหรับความผิดที่บุคคลทั้ง ๓ ราย ได้กระทำเพียงครั้งเดียว ดังนั้นจึงเห็นสมควรยกเลิกคำสั่งให้ยุติเรื่อง และคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์เสียก่อน ตามนัย (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ ๗/๒๕๕๗ และแนวคำวินิจฉัยคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม เรื่องดำที่ ๖๐๑๑๖๓๘ เรื่องแดงที่ ๐๐๕๒๑๖๑) ดำเนินการทางวินัย

อย่างร้ายแรงแก่ข้าราชการพลเรือนทั้ง ๓ ราย ตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้มีมติชี้มูลความผิดว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และมีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอีก ผู้ขอรับการประเมิน จัดทำรายงานเสนอกรมเพื่อนำเข้าพิจารณา อ.ก.พ.กรม นำกรณีดังกล่าว เสนอ อ.ก.พ.กรม ตามมาตรา ๘๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ จัดทำวาระการประชุม และรายงานการประชุม อ.ก.พ.กรม เมื่อ อ.ก.พ.กรมฯ มีมติ ผู้ขอรับการประเมิน จัดทำคำสั่งลงโทษไล่ออกกับบุคคลทั้ง ๓ รายอีกครั้ง รายงาน อ.ก.พ.กระทรวง รายงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) จัดทำเอกสาร อุทธรณ์คดี และฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมและศาลปกครอง

## ๒. สรุปขั้นตอนการดำเนินการ

๒.๑) ผู้ขอรับการประเมิน รับเรื่องเพื่อตรวจสอบ รวบรวมพยานหลักฐาน รวมทั้งข้อเท็จจริง พิสูจน์หลักฐานเกี่ยวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ศึกษาหาข้อมูลวิธีปฏิบัติในกรณีดังกล่าว ว่าต้องดำเนินการอย่างไรเพื่อให้ถูกต้องตามขั้นตอน ระเบียบ กฎหมายกำหนด เนื่องจากเป็นกรณีแรกที่เกิดขึ้นในกรมทางหลวง

๒.๒) ผู้ขอรับการประเมิน จัดทำรายงานเสนอผู้บังคับบัญชา จัดทำคำสั่งยกเลิกคำสั่งเดิม

๒.๓) ผู้ขอรับการประเมิน จัดทำรายงานเสนอผู้บังคับบัญชา เพื่อนำเข้า อ.ก.พ.กรม พิจารณา

๒.๔) ผู้ขอรับการประเมิน จัดทำจัดทำวาระการประชุม อ.ก.พ.กรม จัดทำรายงานการประชุม อ.ก.พ.กรม

๒.๕) ผู้ขอรับการประเมิน จัดทำคำสั่งลงโทษไล่ออกกับบุคคลทั้ง ๓ ราย

๒.๖) ผู้ขอรับการประเมิน รวบรวมเอกสารหลักฐาน จัดทำรายงานปลัดกระทรวง เพื่อนำเข้า อ.ก.พ.กระทรวง

๒.๗) ผู้ขอรับการประเมิน จัดทำ รวบรวมเอกสาร เพื่อรายงาน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

๒.๘) ผู้ขอรับการประเมิน รวบรวมเอกสาร เพื่ออุทธรณ์คดี และฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ของผู้ถูกลงโทษ

## ๓. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

๓.๑) เนื่องจากกรณีดังกล่าว กรมทางหลวงได้รับแจ้งผลการตรวจสอบถึง ๒ ครั้ง จาก ๒ หน่วยงาน คือ ครั้งแรก สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริง และกรมทางหลวงก็ได้ดำเนินการลงโทษแล้ว ครั้งต่อมา คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ชี้มูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ในภายหลัง ซึ่งเป็นกรณีแรกที่เกิดขึ้นในกรมทางหลวง ทำให้ผู้ขอรับการประเมินไม่มีตัวอย่างหรือเทียบเคียงให้ปฏิบัติ จึงต้องศึกษาหาข้อมูลวิธีปฏิบัติในกรณีดังกล่าว ว่าต้องดำเนินการอย่างไรรวมทั้งปรึกษาหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ถูกต้องตามขั้นตอน และระเบียบ กฎหมายหลักเกณฑ์ต่อไป

๓.๒) มีระยะเวลาจำกัดในการดำเนินการ เนื่องจากผู้บังคับบัญชา เร่งรัดให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน

## ๔. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)

### ๔.๑) เชิงปริมาณ

- ดำเนินการแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด ๑๕ วัน
- ดำเนินการทางวินัย จำนวน ๓ ราย

### ๔.๒) เชิงคุณภาพ

ดำเนินการได้ถูกต้องตามขั้นตอน และระเบียบหลักเกณฑ์ กฎหมายกำหนด

**๕. ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ**

๕.๑) เป็นกรณีศึกษาการดำเนินการทางวินัยของฝ่ายวินัยกองการเจ้าหน้าที่ และหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง และการสอบสวนทางวินัย ของกรมทางหลวงต่อไป

๕.๒) เพื่อให้ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงานหน้าที่เป็นกรรมการตรวจรับพัสดุ ช่างผู้ควบคุมการก่อสร้าง จะต้องมีความรู้ ความเข้าใจในระเบียบ กฎหมาย และหนังสือที่เกี่ยวข้องกำหนดไว้อย่างเคร่งครัด

---

## ชื่อข้อเสนอแนวคิดการพัฒนาหรือปรับปรุงงาน

เรื่อง การมอบอำนาจเพิ่มเติมให้ผู้อำนวยการสำนักทางหลวง เฉพาะการดำเนินการในชั้นสืบทรัพย์บังคับคดี กับลูกหนี้ตามคำพิพากษา

### ๑. สรุปหลักการและเหตุผล

กรมทางหลวง เป็นหน่วยงานที่มีภารกิจเกี่ยวกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านทางหลวง การก่อสร้างและการบำรุงรักษาทางหลวงให้มีโครงข่ายที่สมบูรณ์ครอบคลุมทั่วทั้งประเทศ เพื่อให้ประชาชนได้รับความสะดวก รวดเร็วและปลอดภัย มีสำนักงานทางหลวง แขวงทางหลวง และหมวดทางหลวง ปฏิบัติหน้าที่ควบคุมดูแลบริหารทรัพย์สินในเขตทางหลวงให้อยู่ในสภาพสมบูรณ์ มีความสะดวก ปลอดภัยแก่ผู้ใช้ทาง รวมถึงเฝ้าระวัง มิให้ทรัพย์สินในเขตทางหลวง ได้รับความเสียหายหรือสูญหาย

เมื่อทรัพย์สินในเขตทางหลวงเกิดความเสียหาย หรือสูญหายจากบุคคลใดๆ หรือจากผู้ใช้รถใช้ถนน สำนักงานทางหลวง แขวงทางหลวง มีหน้าที่ในการตรวจสอบ ดำเนินการเรียกร้อง และฟ้องร้องดำเนินคดีกับผู้กระทำละเมิดเพื่อให้ชำระหนี้ในมูลละเมิดจากความเสียหายที่เกิดขึ้น ที่มีจำนวนค่าเสียหายไม่รวมดอกเบี้ยผิดนัดไม่เกินจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) ตามคำสั่ง กรมทางหลวง ที่ บ.๑/๖๑/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๑ เมื่อสำนักงานทางหลวง ดำเนินการเรียกร้อง หรือฟ้องร้องคดีจนศาลมีคำพิพากษาแล้ว สำนักงานทางหลวง ต้องส่งเรื่องให้ส่วนกลางดำเนินการต่อ ในชั้นสืบทรัพย์ บังคับคดี ทำให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินการบังคับให้ลูกหนี้ชำระหนี้

ปัจจุบันการสืบทรัพย์ บังคับคดีกับลูกหนี้ตามคำพิพากษา ที่มีจำนวนค่าเสียหายไม่รวมดอกเบี้ยผิดนัดไม่เกินจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) สำนักงานทางหลวง ยังไม่ได้รับมอบอำนาจในการดำเนินการ เพื่อให้กระบวนการเรียกร้องให้ลูกหนี้ตามคำพิพากษา ชำระหนี้จากการกระทำละเมิด จนเสร็จสิ้นกระบวนการ เป็นไปอย่างรวดเร็ว ลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน รวมถึงการกระจายอำนาจในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ เนื่องจากสำนักงานทางหลวงเจ้าของคดี เป็นผู้รวบรวมพยานหลักฐานของผู้ละเมิดไว้ครบถ้วน หากได้รับมอบอำนาจ จนถึงชั้นบังคับคดีกับลูกหนี้ตามคำพิพากษา และรายงานให้กับสำนักกฎหมายเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป จึงจะถือว่าเสร็จสิ้นกระบวนการ

### ๒. บทวิเคราะห์/แนวคิด/ข้อเสนอ/ และข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

#### ๒.๑ บทวิเคราะห์

สำนักงานทางหลวงซึ่งเป็นเจ้าของคดี เมื่อได้ดำเนินการเรียกร้อง หรือฟ้องคดีกับผู้กระทำละเมิด หากผู้ละเมิดยังไม่ชำระหนี้ ก็ควรให้สำนักงานทางหลวงดำเนินการ ในกระบวนการ สืบทรัพย์ บังคับคดีจนเสร็จสิ้นตามจำนวนค่าเสียหายไม่รวมดอกเบี้ยผิดนัดไม่เกินจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) ต่อไปด้วย เนื่องจากสำนักงานทางหลวงซึ่งเป็นเจ้าของคดีได้รู้รายละเอียดข้อมูลข้อเท็จจริงของลูกหนี้พอสมควรแล้ว และเพื่อส่งเสริม สนับสนุนให้ผู้มีหน้าที่ มีความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการสืบทรัพย์ บังคับคดี

จุดเด่น ปัจจุบันสำนักงานทางหลวงมีเจ้าหน้าที่เพียงพอในการดำเนินการเรียกร้อง ฟ้องร้องคดี และสืบทรัพย์ บังคับคดีกับลูกหนี้ (ข้าราชการตำแหน่ง นิติกร ๒ ตำแหน่ง , พนักงานราชการตำแหน่งนิติกร ๓ ตำแหน่ง อธิการ ๒ ตำแหน่ง)

จุดด้อย เจ้าหน้าที่ ยังไม่มีความรู้ ความเข้าใจ ประสบการณ์ในชั้น สืบทรัพย์ บังคับคดี

หากสำนักงานทางหลวง ได้รับมอบอำนาจในการดำเนินการ สืบทรัพย์ บังคับคดี เพื่อเรียกร้องให้ลูกหนี้ตามคำพิพากษา ชำระหนี้จากการกระทำละเมิด จนเสร็จสิ้นกระบวนการ ตามจำนวนค่าเสียหายไม่รวมดอกเบี้ยผิดนัดไม่เกินจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) จะก่อให้เกิดประโยชน์

ต่อกรมทางหลวง ในการที่จะได้รับการชำระหนี้รวดเร็วขึ้น เจ้าหน้าที่ของสำนักงานทางหลวงได้มีความรู้ความเข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงาน ในชั้นกระบวนการสืบทรัพย์ บังคับคดี จะเป็นประโยชน์ต่อกรมทางหลวงในแง่ของการได้รับชำระหนี้จากลูกหนี้รวดเร็วขึ้น ลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน เจ้าหน้าที่ของสำนักงานทางหลวงมีความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการในชั้นสืบทรัพย์ บังคับคดี

## ๒.๒ แนวความคิด

การฟ้องร้องคดีและดำเนินคดีแพ่ง เฉพาะคดีที่ผู้กระทำละเมิดทำให้ทรัพย์สินของกรมทางหลวงในเขตทางหลวงที่ผู้รับมอบอำนาจมีหน้าที่รับผิดชอบได้รับความเสียหาย และมีจำนวนค่าเสียหายไม่รวมดอกเบี้ยผิดนัดไม่เกินจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) เพื่อให้เสร็จสิ้นกระบวนการในชั้นการบังคับคดี และการสืบทรัพย์ ควรให้ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงได้รับมอบอำนาจในชั้นบังคับคดีและสืบทรัพย์ด้วย เพื่อให้กระบวนการเรียกร้องให้ลูกหนี้ตามคำพิพากษา ชำระหนี้จากการกระทำละเมิด จนเสร็จสิ้นกระบวนการ เป็นไปอย่างรวดเร็ว ลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน รวมถึงการกระจายอำนาจในการปฏิบัติหน้าราชการ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานทางหลวง ที่มีหน้าที่รับผิดชอบ มีความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินกระบวนการ สืบทรัพย์ บังคับคดี เนื่องจากสำนักงานทางหลวงเจ้าของคดี เป็นผู้รวบรวมพยานหลักฐานของผู้ละเมิดไว้ครบถ้วน

## ๒.๓ ข้อเสนอ

- ควรมอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงมีอำนาจในการดำเนินการในชั้นสืบทรัพย์ บังคับคดี เนื่องจากอยู่ในจำนวนค่าเสียหายไม่รวมดอกเบี้ยผิดนัดไม่เกินจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) และทำให้ลดขั้นตอน กระบวนการปฏิบัติงาน สามารถดำเนินการให้ลูกหนี้ชำระหนี้เร็วขึ้น
- มอบอำนาจให้ผู้อำนวยการทางหลวงที่ลูกหนี้ ตามคำพิพากษา มีทรัพย์สินอยู่ในพื้นที่ดำเนินการดำเนินการสืบทรัพย์ แทนสำนักงานทางหลวงเจ้าของคดี

## ๒.๔. ข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

### ข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้น

- ทรัพย์สินของลูกหนี้ อาจจะไม่ได้อยู่ในพื้นที่ของสำนักงานทางหลวงเจ้าของคดี
  - เจ้าหน้าที่ของสำนักงานทางหลวงยังไม่มีความรู้ความเข้าใจ การปฏิบัติหน้าที่ในชั้นสืบทรัพย์ บังคับคดี
- ### แนวทางแก้ไข
- จัดทำหนังสือสั่งการให้หน่วยงานสำนักงานทางหลวง ที่มีทรัพย์สินของลูกหนี้ ดำเนินการ บังคับคดี หรือ สืบทรัพย์ แทนสำนักงานทางหลวงเจ้าของคดีได้
  - จัดทำคู่มือการปฏิบัติหน้าที่ ในชั้นบังคับคดี หรือสืบทรัพย์ ให้แก่เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบ
  - จัดฝึกอบรม การปฏิบัติหน้าที่ในชั้นบังคับคดีแก่เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

## ๓. ผลประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- ๓.๑) สามารถดำเนินการให้ลูกหนี้ ชำระหนี้ตามคำพิพากษา ได้รวดเร็ว
- ๓.๒) ลดขั้นตอนในการปฏิบัติงาน
- ๓.๓) เจ้าหน้าที่ของสำนักงานทางหลวงมีความรู้ ความเข้าใจในการดำเนินกระบวนการสืบทรัพย์ บังคับคดี

## ๔. ตัวชี้วัดความสำเร็จ

- ๔.๑) กรมทางหลวง ได้รับการชำระหนี้ได้รวดเร็วขึ้น
- ๔.๒) กรมทางหลวง สามารถนำเงินส่งเป็นรายได้ของแผ่นดินได้รวดเร็ว

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อความดังกล่าวข้างต้นถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)  ..... (ผู้ขอรับการประเมิน)  
 (นายวิชาญ จอมเมือง)  
 (วันที่..... เดือน..... พ.ศ. ....) ๑๑ ค.ค. ๒๕๖๗

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าข้อความดังกล่าวข้างต้นถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)  ..... (ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล)  
 (นางสาวพัฒน์ศรี สร้อยทอง)  
 (วันที่..... เดือน..... พ.ศ. ....) ๑๑ ค.ค. ๒๕๖๗

(ลงชื่อ)  ..... (ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป)  
 (นายจิรวัดน์ นรงมาศข)  
 (วันที่..... เดือน..... พ.ศ. ....) ๑๓ ค.ค. ๒๕๖๗