

ที่ ทส ๑๐๐๙.๔/

๑๘๕๑๖



สำนักงานนโยบายและแผน

ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

๑๑๘/๑ อาคารทิปโก้ ๒ ถนนพระรามที่ ๖

แขวงพญาไท เขตพญาไท กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๓๑ - ตุลาคม ๒๕๖๕

เรื่อง แจ้งผลการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงหมายเลข ๒๒๖
บ.หนองสวาย - บ.ระเวียง จ.สุรินทร์ ของ กรมทางหลวง

เรียน อธิบดีกรมทางหลวง

อ้างถึง หนังสือกรมทางหลวง ที่ คค ๐๖๑๓๘.๗/๘๗๘๐ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย ผลการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงหมายเลข ๒๒๖
บ.หนองสวาย - บ.ระเวียง จ.สุรินทร์ ของ กรมทางหลวง

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมทางหลวง ได้เสนอรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการทางหลวงหมายเลข ๒๒๖ บ.หนองสวาย - บ.ระเวียง จ.สุรินทร์ ของ กรมทางหลวง ให้สำนักงาน
นโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ดำเนินการตามขั้นตอนการพิจารณารายงาน ความละเอียด
แจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้เสนอรายงานการประเมิน
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมดังกล่าว ให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบ
สิ่งแวดล้อมโครงการโครงสร้างพื้นฐานทางบกและอากาศ พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๓๔/๒๕๖๕ เมื่อวันที่
๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติไม่ให้ความเห็นชอบรายงานการประเมินผลกระทบ
สิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงหมายเลข ๒๒๖ บ.หนองสวาย - บ.ระเวียง จ.สุรินทร์ ของ กรมทางหลวง โดยให้
แก้ไข เพิ่มเติมตามแนวทาง รายละเอียด ประเด็น หรือหัวข้อที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ กำหนด
รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ทั้งนี้ สำนักงานนโยบายฯ ได้มีหนังสือแจ้งบริษัท ธรรมชาติ คอนซัลแตนท์ จำกัด
เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายวรพจน์ ทองอุปการ)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานเหมืองแร่และพัฒนาปิโตรเลียม

รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการกองประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

กองประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โทรศัพท์ ๐ ๒๒๖๕ ๖๕๐๐ ต่อ ๖๘๐๓ (ประสาน)

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ sarabun@onep.go.th



ที่ ทส ๑๐๐๙.๔/ ๑๘๔ ๑๗

ถึง บริษัท ธรรมชาติ คอนซัลแตนท์ จำกัด

ตามที่ กรมทางหลวง ได้เสนอรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวง หมายเลข ๒๒๖ บ.หนองสวาย - บ.ระเวียง จ.สุรินทร์ ของ กรมทางหลวง ให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ดำเนินการตามขั้นตอนการพิจารณารายงาน รายละเอียดดั่งเอกสารแนบ ๑ และในการประชุมคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมิน ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ โครงสร้างพื้นฐานทางบกและอากาศ ครั้งที่ ๓๔/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ คณะกรรมการ ผู้ชำนาญการฯ มีมติไม่ให้ความเห็นชอบรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวง หมายเลข ๒๒๖ บ.หนองสวาย - บ.ระเวียง จ.สุรินทร์ ของ กรมทางหลวง โดยให้แก้ไข เพิ่มเติมตามแนวทาง รายละเอียด ประเด็น หรือหัวข้อที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ กำหนด ตามรายละเอียดในเอกสารแนบ ๒ ทั้งนี้ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป



กองประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โทรศัพท์ ๐ ๒๒๖๕ ๖๕๐๐ ต่อ ๖๘๐๓ (ประสาน)

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ sarabun@onep.go.th

ผลการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงหมายเลข ๒๒๖

บ.หนองสวาย - บ.ระเวียง จ.สุรินทร์ ของ กรมทางหลวง

ในการประชุมคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการก่อสร้างพื้นฐานทางบกและอากาศ ในการประชุมครั้งที่ ๓๔/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ได้พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวง หมายเลข ๒๒๖ บ.หนองสวาย - บ.ระเวียง จ.สุรินทร์ ของ กรมทางหลวง ซึ่งคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติไม่ให้ความเห็นชอบรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการทางหลวงหมายเลข ๒๒๖ บ.หนองสวาย - บ.ระเวียง จ.สุรินทร์ ของ กรมทางหลวง โดยให้แก้ไข เพิ่มเติมตามแนวทาง รายละเอียด ประเด็น หรือหัวข้อที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ กำหนด ดังนี้

๑. ด้านรายละเอียดโครงการ

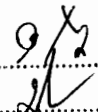
๑.๑ หน้า ๒-๑ ประเด็นความสอดคล้อง ให้ตรวจสอบความถูกต้องของปีของแผนพัฒนา เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๕) และพิจารณาร่าง แผนพัฒนาเศรษฐกิจและ สังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๓ มาประกอบการพิจารณาความสอดคล้องของโครงการกับแผนดังกล่าว และเพิ่มเติม รายละเอียดความสอดคล้องของโครงการกับแผนยุทธศาสตร์ของกรมทางหลวง และกระทรวงคมนาคม

๑.๒ หน้า ๒-๕ รูปที่ ๒.๑-๒ แสดงโครงการพัฒนาในอนาคตบริเวณแนวเส้นทางโครงการ ซึ่ง ทางหลวง ๒๒๖ จะมีการขยายแนวเส้นทางตลอดทั้งสายเป็น ๔ ช่องจราจร ให้แสดงเหตุและผลในการที่จะต้อง ขยายช่องจราจรบริเวณแนวเส้นทางโครงการเป็น ๔ ช่องจราจร โดยระบุว่ากรมทางหลวงได้มีการขยาย ทางหลวง ๒๒๖ เป็น ๔ ช่องจราจรแล้วในช่วงใดบ้าง และกำหนดแผนในการดำเนินงานขยายช่องจราจรของ โครงการนี้ให้ชัดเจนว่าจะดำเนินการเมื่อใด

๑.๓ ให้พิจารณาความถูกต้องของข้อมูลในหน้า ๒-๒๕ ข้อมูลแสดงรายละเอียดของงาน ออกแบบผิวจราจร โดยระบุว่าอ้างอิงการออกแบบตามวิธีของ AASHTO ปี ๑๙๙๓ แต่ในหน้า ๒-๑๙ ในส่วน ของการออกแบบด้านงานทาง อ้างอิงการออกแบบตามวิธีของ AASHTO ปีที่ทันสมัยกว่า ทั้งนี้ควรปรับปรุง โดยอ้างอิงข้อมูลการออกแบบที่ทันสมัยที่สุด

๑.๔ ถนนของโครงการยังไม่มีข้อมูลชัดเจนว่าเป็นถนนในชุมชน หรือเป็นถนนระหว่างเมือง จากข้อมูลในหน้า ๒-๓๔ รูปที่ ๒.๓.๒-๔ สภาพการเปลี่ยนแปลงปริมาณการจราจรรายชั่วโมงในวันธรรมดา และวันหยุด บริเวณทางหลวงหมายเลข ๒๒๖ กม. ๒๐๐+๔๐๐ ซึ่งจากการวิเคราะห์ปริมาณการจราจรจะมี ลักษณะเป็นถนนชุมชน โดยมีปริมาณการจราจรที่สูงในช่วงเช้า และช่วงกลางวัน มีปริมาณรถมากในวันทำงาน และวันเสาร์-อาทิตย์ ถนนของโครงการจึงมีลักษณะน่าจะเป็นถนนชุมชน ขอให้ชี้แจงลักษณะถนนของโครงการ ให้ชัดเจน ซึ่งจะมีส่วนที่จะเกี่ยวเนื่องไปถึงเรื่องจุดกลับรถ และความปลอดภัยของผู้ใช้ถนน ซึ่งหากโครงการ เป็นถนนระหว่างเมือง การกำหนดจุดกลับรถของโครงการทั้ง ๓ แห่งมีระยะห่างกันแต่ละแห่งประมาณ ๑ กิโลเมตร และในการออกแบบโครงการใช้ Design Speed ที่ ๗๐ กม./ชม. และโครงการมีการกำหนดให้มี ทางสำหรับคนข้าม ๑ แห่ง ซึ่งอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อผู้ใช้เส้นทางได้ ทั้งนี้ขอให้แสดงสภาพชุมชนบริเวณ ทางข้าม

๑.๕ หน้า ๒-๔๒ ตารางที่ ๒.๓.๔-๒ ผลการวิเคราะห์ระดับการให้บริการของถนนโครงการ จะเห็นว่าเมื่อการขยายช่องจราจรของโครงการแล้ว ระดับการให้บริการของถนนโครงการส่วนใหญ่จะอยู่ใน ระดับ A ซึ่งส่งผลให้เกิดความไม่ชัดเจนว่าโครงการมีความจำเป็นที่จะต้องขยายเป็น ๔ ช่องจราจรจริงหรือไม่ ทั้งนี้ควรจะต้องมีการอธิบายว่าถนนโครงการไม่ใช่ถนนที่เกิดขึ้นเพียงลำพัง แต่เป็นส่วนหนึ่งของทางหลวง หมายเลข ๒๒๖ ซึ่งจะมีการพัฒนา

จำนวน.....๑๒.....หน้า
 ลงชื่อ..........ผู้รับรอง
 (นายประสาน อธิพิตรกุล)
 นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ

๑.๖ หน้า ๒-๕๑...

๑.๖ หน้า ๒-๕๑ โครงสร้างทาง โครงการจะทำ Benching ที่ขอบทางเดิมและนำคันทางใหม่ที่จะขยายไปเกาะอยู่ที่ Benching นั้น โดยจะทำการบดอัดให้ได้มาตรฐาน ทั้งนี้ควรพิจารณาจากลักษณะสภาพดินในแนวเส้นทางโครงการ และต้องมีการปรับปรุงคุณภาพดินที่นำมาบดอัดเพื่อขยายทางหรือไม่ และจะมีการทรุดตัวของระดับถนนเดิมที่แตกต่างจากถนนใหม่ที่ทำให้การขยายช่องจราจรหรือไม่ และถนนที่ดำเนินการขยายจะเป็นถนนที่ระดับเดิมในปัจจุบันหรือไม่ รวมถึงการเข้าและออกระหว่างถนนและชุมชนเป็นอย่างไร

๑.๗ ให้ชี้แจงว่าการออกแบบโครงสร้างทางมีทางระบายน้ำตามยาว (Side Ditch) ทั้งสองด้านหรือมีเพียงด้านเดียว

๑.๘ ให้ชี้แจงถึงรายละเอียดของการกลับรถบริเวณแยกजारพัด

๑.๙ ให้พิจารณาเรื่องแสงสว่างของระบบไฟฟ้าส่องสว่างของโครงการ โดยเฉพาะบริเวณจุดตัดทางแยก จุดกลับรถ และทางข้ามของโครงการ

๑.๑๐ หน้า ๒-๗๐ ที่พักคนงานอยู่ห่างจากโครงการประมาณ ๙ กิโลเมตร ซึ่งในหน้า ๔-๑๖๓ อ้างอิงประกาศกระทรวงมหาดไทย วันที่ ๑๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๑๕ เรื่อง กำหนดสวัสดิการเกี่ยวกับสุขภาพอนามัย ขอให้ตรวจสอบว่าใช่เป็นประกาศเดียวกันกับของวิศวกรรมสถานแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (วสท.) หรือไม่ ซึ่งโครงการควรมีการอ้างตามประกาศของ วสท. ด้วย และในเรื่องของระบบบำบัดน้ำเสียขอให้ยืนยันให้ชัดเจนว่าโครงการมีการดำเนินการบำบัดน้ำเสียก่อนปล่อยออกสู่แหล่งน้ำผิวดินภายนอกพื้นที่หรือไม่

๑.๑๑ ให้แสดงปริมาณดิน หิน และทรายที่ใช้ในการก่อสร้าง และให้แสดงรายละเอียดในการประเมินผลกระทบด้านการจราจรจากการขนส่งจากแหล่งวัสดุมายังพื้นที่ก่อสร้าง โดยเฉพาะในเรื่องแหล่งดินที่อยู่ในบริเวณใกล้แนวถนนวงแหวนของจังหวัดสุรินทร์ ตามรูปที่ ๒.๕.๔-๑ ตำแหน่งวัสดุในโครงการ โดยให้แสดงการอธิบายผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อทางหลวงหมายเลข ๒๑๔ และ ๒๙๓

๑.๑๒ หน้า ๔-๑๖๐ ในเรื่องอุบัติเหตุและความปลอดภัย ขอให้แสดงข้อมูลโดยแยกประเภทอุบัติเหตุ และประเภทของยานพาหนะ

๑.๑๓ ให้ยืนยันว่าโครงการมีการเวนคืนที่ดินบริเวณแยกजारพัดหรือไม่

๑.๑๔ ให้ชี้แจงเรื่องความสูงคันทางอยู่ระดับเดิมหรือไม่ และปัญหาการเข้าออกชุมชนที่อยู่สองข้างทาง

๒. ด้านการระบายน้ำ และระบบประปา

๒.๑ ให้ทบทวนความถูกต้องในการคำนวณข้อมูลค่า P ของท่อเหลี่ยมในตารางที่ ๒.๗.๔-๔ ตารางสรุปผลการตรวจสอบอัตราการไหลของอาคารระบายน้ำเดิม ซึ่งที่มีการคำนวณเพียง ๓ ด้านโดยควรคำนวณทั้ง ๔ ด้าน และให้ระบุหน่วยของข้อมูลให้ชัดเจน

๒.๒ ให้ทบทวนค่า C ที่ใช้ในการคำนวณการระบายน้ำของโครงการ

๒.๓ ให้ตรวจสอบความถูกต้องของการอ้างอิงการใช้ในให้นำมาใช้คำนวณปริมาณน้ำใช้ และน้ำเสียของโครงการในแต่ละบทให้สอดคล้องกัน

๒.๔ หน้า ๓-๑๔๕ ให้ปรับปรุงรูปที่ ๓.๔.๑-๒ ขั้นตอนการผลิตน้ำประปาเพื่อการอุปโภคในหมู่ ๕ บ้านพันชี ให้ถูกต้อง

๒.๕ ให้เพิ่มเติมมาตรการในการป้องกันผลกระทบจากการกอดินชั่วคราวบริเวณถนนโครงการอาจมีผลกระทบต่อคุณภาพน้ำอุปโภคหนองหงส์ที่ใช้ในการผลิตน้ำประปา

๓. ด้านคุณภาพอากาศ...

จำนวน.....ฉบับ
ลงชื่อ..... (ผู้ตรวจ)
(นายประจวบ ใจอินทร์)
ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อมจังหวัดสุรินทร์

๓. ด้านคุณภาพอากาศ เสียง และความสั่นสะเทือน

๓.๑ หน้า ๔-๓๐ ให้ตรวจสอบจำนวนพื้นที่อ่อนไหวของโครงการ

๓.๒ หน้า ๔-๓๒ และ ๔-๓๓ ให้ปรับจำนวนทัศนียภาพเป็น ๒ ตำแหน่งให้เหมือนกับตอนประเมินค่าพื้นฐาน

๓.๓ หน้า ๔-๓๖ เพิ่มเติมกิจกรรมการขนส่งวัสดุอุปกรณ์ทั้งเรื่องอากาศเสียงด้วย

๓.๔ หน้า ๔-๕๘ ให้ตรวจสอบจำนวนพื้นที่อ่อนไหวของโครงการ เปลี่ยนจากค่าความเข้มข้นเป็นระดับเสียงจากการจราจร และความเข้มข้นพื้นฐานเป็นค่าเสียงพื้นฐาน และตรวจสอบค่าระดับเสียงจากการจราจรในจุดที่ ๒ หมู่ ๕ บ้านพันชี

๓.๕ หน้า ๔-๖๐ ให้ประเมินผลกระทบโดยรวมค่าเสียงพื้นฐานใหม่

๓.๖ หน้า ๔-๖๓ ให้ประเมินผลกระทบด้านเสียงจากการก่อสร้างกรณีรวมค่าเสียงพื้นฐานใหม่

๓.๗ หน้า ๔-๗๒ ให้ตารางที่ ๔.๒.๕-๑๐ การประเมินประสิทธิภาพกำแพงกันเสียงให้ประเมินรวมค่าเสียงพื้นฐานใหม่

๓.๘ หน้า ๔-๗๗ ตารางที่ ๔.๒.๕-๑๒ การประเมินผลกระทบเสียงจากการจราจรในระยะดำเนินการให้ประเมินรวมค่าเสียงพื้นฐานใหม่

๓.๙ หน้า ๔-๘๐ ให้ตรวจสอบจำนวนพื้นที่อ่อนไหวในการประเมินความสั่นสะเทือน

๓.๑๐ หน้า ๖-๓ ให้เพิ่มมาตรการติดตามตรวจสอบด้านอากาศและความสั่นสะเทือนในระยะก่อสร้างด้วย

๔. ด้านระบบนิเวศ

๔.๑ หน้า ๓-๘๖ ไม่ได้อธิบายถึงการคุ้มครองอย่างว่าดำเนินการอย่างไร ดำเนินการบริเวณใดกลางน้ำ ขอบน้ำ หรือท่าฝั่ง จะต้องแสดงวิธีการในการดำเนินการให้ชัดเจน

๔.๒ ให้แสดงปัจจัยแวดล้อมของแหล่งน้ำที่ทำการศึกษ โดยควรมีข้อมูลทางกายภาพที่ชัดเจน

๔.๓ สัตว์หน้าดินที่ศึกษามาเฉพาะหอย ควรระบุว่ามีกี่ชนิดที่มนุษย์นำมาใช้ประโยชน์

๔.๔ ในหนองหงส์น่าจะมีชนิดพันธุ์ปลาเป็นจำนวนมาก ให้เพิ่มเติมข้อมูลวิธีการศึกษาและชนิดพันธุ์ของปลาและสัตว์น้ำที่สำรวจพบ โดยควรมีข้อมูลจากกรมประมง และสำนักงานประมงในท้องที่รวมถึงชาวบ้านในพื้นที่

๔.๕ การศึกษาถึงระบบนิเวศในน้ำควรมุ่งบรรยายถึงโครงสร้าง และการทำงานของระบบให้ครบ รวมถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น

๔.๖ ให้เพิ่มเติมภาพของแหล่งน้ำต่างๆ ในแนวเส้นทางโครงการ รวมถึงระดับน้ำในแต่ละฤดู

๔.๗ ให้เพิ่มเติมรายละเอียดของวิธีการสำรวจสัตว์ป่า แสดงรายละเอียดของ Line Transect และ Road Side Count ในการสำรวจระยะทาง ๕๐๐ เมตรจากกึ่งกลางแนวเส้นทางโครงการ รวมถึงเอกสารอ้างอิงที่ใช้ในการศึกษา

๔.๘ โครงการควรเพิ่มเติมดำเนินการสำรวจสัตว์ป่าให้ครบทั้ง ๓ ฤดู คือ ฤดูฝน (ก.ค.-ต.ค.) ฤดูแล้ง (พ.ย.-ก.พ.) และฤดูร้อน (มี.ค.-มิ.ย.) โดยควรเน้นการสำรวจบริเวณริมน้ำ

๔.๙ ให้ตรวจสอบข้อมูลความถูกต้องของชื่องูเห่าไทย (*Naja kaouthia*) ที่เสนอในรายงานฯ พร้อมเอกสารอ้างอิง รวมทั้งให้ตรวจสอบข้อมูลของสัตว์ป่าที่เสนอในรายงานฯ หน้า ๓-๑๑๒ และหน้า ๓-๑๑๓ ให้สอดคล้องกัน

จำนวน.....หน้า
ลงชื่อ.....
(นาย.....)
นักวิชาการ.....

๔.๑๐ ให้ปรับปรุง...

๔.๑๐ ให้ปรับปรุงการแสดงผลเครื่องหมายสัญลักษณ์ของแหล่งน้ำในแผนที่แนวเส้นทางโครงการทุกแผนที่ให้ชัดเจน

๔.๑๑ ให้แสดงผลเครื่องหมายหรือสัญลักษณ์ของแหล่งสร้างรังวางไข่ และแหล่งกระจายของนกกระจาบทอง ลงในแผนที่การสำรวจสัตว์ป่าให้ชัดเจน รวมทั้งควรพิจารณาจุดหรือเว้นพื้นที่ก่อสร้างในบริเวณแหล่งสร้างรังวางไข่ในช่วงเวลาฤดูวางไข่ของนกกระจาบทองที่ต้องเลี้ยงลูกเพื่อเป็นการลดผลกระทบต่อ การขยายพันธุ์ของนกกระจาบทอง

๔.๑๒ โครงการควรพิจารณาให้มีทางลอดข้ามสำหรับสัตว์ขนาดเล็ก

๔.๑๓ ให้เสนอมาตรการในการลดผลกระทบจากการเกิดอุบัติเหตุรถยนต์ชนควายที่ข้ามถนนของโครงการ

๔.๑๔ ให้แสดงแสดงรายละเอียดการดำเนินการในเรื่องการจัดการต้นไม้ในบริเวณสองข้างทางโครงการ ทั้งนี้ขอให้โครงการพิจารณาการปลูกต้นไม้ริมสองข้างทางเพื่อเป็นแนวกำบังลม และลดโอโซนจากอากาศเพื่อป้องกันการเกิดพายุหมุ่ในบริเวณพื้นที่โครงการ โดยให้แสดงความกว้างของถนน พื้นที่ในการปลูกต้นไม้ พร้อมหน่วยงานที่เป็นผู้รับผิดชอบในการปลูกต้นไม้

๔.๑๕ ให้ปรับปรุงการเขียนเรื่องระบบนิเวศน์ที่เสนอไว้ในรายงานฯ ให้ถูกต้อง

๕. ด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน

๕.๑ ให้ระบุประชากรตัวอย่างของกลุ่มครัวเรือน

๕.๒ ให้ระบุคุณสมบัติของพนักงานสัมภาษณ์ (เรื่องภาษาท้องถิ่น)

๕.๓ ให้อ้างอิงข้อมูลทุติยภูมิ

๕.๔ หน้า ๓-๑๘๗ ในเรื่องของ Sampling Interval ขอให้แสดงการแทนค่าสูตรว่าดำเนินการสำรวจทีละชุมชนตามสัดส่วนประมาณ ๓ หลัง และอธิบายการได้มาซึ่งบ้านหลังแรก และการสำรวจให้ ความสำคัญกับครัวเรือนที่อยู่ริมถนนหรือไม่

๕.๕ ให้สอบถามความเห็นของประชาชนบริเวณที่จะต้องติดตั้งกำแพงกันเสียง และให้เพิ่มเติมมาตรการป้องกันผลกระทบโดยให้ดำเนินการสอบถามความคิดเห็นของประชาชนก่อนที่จะดำเนินการก่อสร้าง

๕.๖ หน้า ๓-๑๘๖ ให้ปรับการเขียนคำว่า “เก็บได้” เป็น “สำรวจได้”

๕.๗ หน้า ๓-๑๘๗ ให้ทบทวนการเขียนในการวิเคราะห์สถานภาพผู้นำชุมชน

๕.๘ ให้ทบทวนความเพียงพอของมาตรการในการรื้อย้ายศาลาพักคอยที่โครงการเสนอ เพียงว่าจะมีเพียงแค่การประชาสัมพันธ์

๕.๙ หน้า ๓-๑๘๗ ระบุว่าชุมชนตั้งมาประมาณ ๑-๒๐๐ ปี ให้ระบุว่าชุมชนที่มีอายุ ๒๐๐ ปี คือหมู่บ้านใด และจะมีผลกระทบในเรื่องความสัมพันธ์ของคนในชุมชนนั้นหรือไม่

๕.๑๐ หน้า ๔-๑๒๓ ระบุว่ามีคนงานก่อสร้าง ๕๐ คน ระยะเวลาการก่อสร้าง ๑๒ เดือน โดยระบุว่าผลกระทบทางบวกต่อเศรษฐกิจของชุมชนในระดับปานกลาง ขอให้ปรับเป็นระดับต่ำ

๕.๑๑ บทที่ ๔ ให้เพิ่มเติมการประเมินผลกระทบในการประเมินความขัดแย้งระหว่างชุมชน และคนงานก่อสร้าง การใช้ประโยชน์ที่ดิน ประชากร วัฒนธรรม ประเพณี และวิถีการดำเนินชีวิต

๕.๑๒ ให้ชี้แจงเหตุผลในการที่ผู้เข้าร่วมประชุมให้ความเห็นเป็นจำนวนน้อย

๕.๑๓ ในเรื่องข้าวหอมมะลิสุรินทร์ให้ขอข้อมูลจากกรมการข้าวว่าจะไม่มีผลกระทบจากแสงไฟส่องสว่างต่อการออกดอกของข้าวหอมมะลิสุรินทร์

จำนวน ราย
ลงชื่อ ผู้รับรอง
(นายประทีป น. นิตยกุล)
ข้าราชการบำนาญ วิทยาลัยการพิเศษ

๕.๑๔ ให้แสดง...

๕.๑๔ ให้แสดงผลการแสดงความคิดเห็นของ NGOs สถาบันอุดมศึกษา สื่อมวลชน ในการร่วมแสดงความคิดเห็น เพื่อสรุปผลการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

๕.๑๕ ให้เพิ่มเติมมาตรการระยะก่อสร้างในการประชาสัมพันธ์ก่อนการก่อสร้างอย่างน้อย ๑ เดือน และประสานผู้นำชุมชน และแขวงตำรวจทางหลวง ก่อนการก่อสร้างอย่างน้อย ๑ เดือน

๕.๑๖ ให้เพิ่มเติมมาตรการติดตามตรวจสอบในระยะดำเนินการ โดยให้เพิ่มเติมสถิติอุบัติเหตุ และการป้องกันแก้ไข รวมทั้งเพิ่มเติมการสำรวจการจราจรเหมือนระยะก่อสร้าง ๑ ครั้ง/ปี ในปี ๑ และ ๒

๖. ด้านโบราณสถานและโบราณคดี

๖.๑ ให้ชี้แจงว่า บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการตามข้อแนะนำในหนังสือกรมศิลปากรระบุว่า "เป็นหน้าที่ของกลุ่มที่ปรึกษาที่จะต้องดำเนินการศึกษาในพื้นที่โดยละเอียดใหม่ทั้งหมด" แล้วหรือไม่ รวมทั้งได้มีการเข้าพบเจ้าหน้าที่สำนักศิลปากรที่ ๑๐ หรือไม่ และมีการสำรวจพบอะไรบ้าง

๖.๒ ข้อมูลที่บริษัทที่ปรึกษาต้องระบุว่ามีการค้นพบสิ่งต่างๆ ได้แก่ อาคารอันครวนุรักษ์ อาทิ สถาปัตยกรรมพื้นถิ่น สถาปัตยกรรมโมเดิร์น ร่องรอยคูเมือง กำแพงเมืองในบริเวณใกล้เคียง หรือไม่ และวัดปราสาทโคกกลั่นธรรมาราม อยู่ในรัศมีศึกษาหรือไม่

๖.๓ ให้ชี้แจงว่าเหตุใดโครงการจึงไม่นำช่วงที่ผ่านปราสาทศิขรภูมิไม่รวมไว้ในโครงการนี้ด้วย

๖.๔ ให้พิจารณาทบทวนระดับผลกระทบด้านความสั่นสะเทือนต่อปราสาทโคกเจริญ บารายบ้านพันชี และวัดพันชี โดยควรชี้แจงถึงสภาพของแหล่งที่อยู่ในดินที่จะได้รับผลกระทบต่ำกว่า และให้ชี้แจงว่า บารายบ้านพันชีมีการกรุศิลาแลงที่บริเวณขอบบ่อหรือไม่

๖.๕ ให้ชี้แจงว่าเหตุใดความสั่นสะเทือนที่ปราสาทจึงมากกว่าที่บาราย โดยให้อ้างอิงตามประกาศกระทรวงฯ ฉบับที่ ๓๗ ด้วย

๗. ด้านสุขภาพ

๗.๑ ให้ปรับแก้ไข หน้า ๓-๒๒๘ ตารางที่ ๓.๕.๒-๓ สาเหตุของผู้ป่วยในตามกลุ่มโรค ๑๐ อันดับแรก จังหวัดสุรินทร์ พ.ศ. ๒๕๖๔ แต่หัวข้อคอลัมน์ของตารางแสดงเป็นสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอก

๗.๒ ให้ปรับแก้ไข หน้า ๓-๒๒๙ ตารางที่ ๓.๕.๒-๔ สาเหตุการตาย ๑๐ อันดับแรก จังหวัดสุรินทร์ พ.ศ. ๒๕๖๔ แต่หัวข้อคอลัมน์ของตารางแสดงเป็น สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอก

๗.๓ ให้ปรับข้อมูลใน หน้า ๓-๒๓๓ ตารางที่ ๓.๕.๓-๑ ลูกจ้างที่ประสบอันตรายหรือเจ็บป่วยจากการทำงาน จำแนกตามความรุนแรง พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๒ ให้ปรับเป็นปี พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๔

๗.๔ หน้า ๓-๒๓๕ ตารางที่ ๓.๕.๔-๑ ข้อมูลสถิติการใช้สิทธิ พ.ร.บ. ผู้บาดเจ็บและเสียชีวิต จังหวัดสุรินทร์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ใช้ข้อมูลเป็นปี ๖๔

๗.๕ หน้า ๓-๒๓๖ ตารางที่ ๓.๕.๔-๒ สถิติอุบัติเหตุและการจราจรทางบก และความเสียหาย พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๒ ให้ปรับเป็นปี พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๔

๗.๖ หน้า ๓-๒๓๗ ตารางที่ ๓.๕.๔-๓ สถิติการรับแจ้งคดีอุบัติเหตุการจราจรทางบก จำแนกตามประเภท ความเสียหายและผู้ต้องหา จังหวัดสุรินทร์ พ.ศ. ๒๕๕๖-๒๕๕๘ ให้ปรับเป็นปี พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๔

๗.๗ หน้า ๓-๒๓๘ ตารางที่ ๓.๕.๔-๔ รายงานสถิติการใช้สิทธิ พรบ. อำเภาศิขรภูมิ จังหวัดสุรินทร์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ปรับเป็นปี พ.ศ. ๒๕๖๔

จำนวน.....
 ลือ.....
 (นางสาว.....)
 ผู้อำนวยการศูนย์วิจัยและพัฒนาสุขภาพ

๗.๘ หน้า ๓-๒๓๙...

๗.๘ หน้า ๓-๒๓๙ ตารางที่ ๓.๕.๕-๑ สถิติคดีอาญา สถิติอุบัติเหตุและความปลอดภัย จากสถานีตำรวจภูธรศรีนครินทร์ และสถิติการเกิดอุบัติเหตุ บริเวณทางแยกจารพัด ในปี พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๓ ให้ปรับเป็นปี พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๔

๗.๙ หน้า ๓-๒๔๐ ตารางที่ ๓.๕.๕-๒ สถิติคดีอาญาที่น่าสนใจ จำแนกตามประเภทความผิด จังหวัดสุรินทร์ พ.ศ. ๒๕๕๙-๒๕๖๒ ให้ปรับเป็นปี พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๔

๗.๑๐ หน้า ๔-๑๓๔ ตารางที่ ๔.๕.๒-๕ ผลการประเมินความเสี่ยงต่อสุขภาพจำแนกตามสิ่งคุกคามในระยะก่อนก่อสร้าง และระยะก่อสร้าง ในหัวข้อ ๓. ความสั่นสะเทือน ให้ปรับผลการประเมินเป็นระดับปานกลาง และกำหนดมาตรการฯ

๗.๑๑ หน้า ๔-๑๓๗ ตารางที่ ๔.๕.๒-๕ ผลการประเมินความเสี่ยงต่อสุขภาพจำแนกตามสิ่งคุกคามในระยะก่อนก่อสร้าง และระยะก่อสร้าง ในหัวข้อ ๖. การระบายน้ำและการควบคุมน้ำท่วม ขอให้กำหนดมาตรการลดผลกระทบต่อสุขภาพ

๗.๑๒ หน้า ๔-๑๓๙ ตารางที่ ๔.๕.๒-๕ ผลการประเมินความเสี่ยงต่อสุขภาพจำแนกตามสิ่งคุกคามในระยะก่อนก่อสร้าง และระยะก่อสร้าง ในหัวข้อ ๘. เศรษฐกิจและสังคม ขอให้กำหนดมาตรการฯ ขอให้กำหนดมาตรการลดผลกระทบต่อสุขภาพ

๗.๑๓ หน้า ๔-๑๔๓ ตารางที่ ๔.๕.๒-๕ ผลการประเมินความเสี่ยงต่อสุขภาพจำแนกตามสิ่งคุกคามในระยะก่อนก่อสร้าง และระยะก่อสร้าง ในหัวข้อ ๑๑. สุขภาพ ให้กำหนดมาตรการให้มีการรื้อถอนที่พักคนงานภายหลังที่เสร็จสิ้นการก่อสร้างแล้ว และให้เพิ่มเติมประเมินผลกระทบต่อความเพียงพอของระบบสถานบริการสุขภาพ พร้อมกำหนดมาตรการฯ

๗.๑๔ หน้า ๕-๒๒ ในหัวข้อเรื่องสาธารณสุข จากการปรับแก้ไขการประเมินผลกระทบในระยะดำเนินการและบำรุงรักษา ในบทที่ ๔ ผลการประเมินมากำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบให้กรมทางหลวงต้องปฏิบัติ

๘. ประเด็นอื่นๆ

ให้ปรับปรุงมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้เป็นไปตามผลของการแก้ไขรายงานฯ

จำนวน.....ฉบับ
ลงชื่อ.....ผู้ของ
(นาย.....)
ผู้อำนวยการโครงการ/ฝ่ายวิชาการ/ฝ่าย