

## ส่วนที่ ๒ ผลงานที่จะส่งประเมิน (เรียงลำดับตามความดีเด่นหรือความสำคัญ)

### ๑) ชื่อผลงาน

- ๑.๑) ผลงานลำดับที่ ๑ : การดำเนินการแก้ต่างคดีแพ่ง คดีหมายเลขดำที่ พ ๓๗๔/๒๕๖๔  
คดีหมายเลขแดงที่ พ ๑๓๔๒/๒๕๖๕ ศาลจังหวัดนครศรีธรรมราช  
ระหว่าง ผู้ครอบครอง โจทก์ ผู้บุกรุก จำเลย
- ๑.๒) ผลงานลำดับที่ ๒ : การดำเนินการแก้ต่างคดีแพ่ง คดีหมายเลขดำที่ พ ๑๒๑/๒๕๖๓  
คดีหมายเลขแดงที่ พ ๖๔๙/๒๕๖๓ ศาลจังหวัดทุ่งสง ระหว่าง  
ผู้ได้รับผลกระทบ ที่ ๑ ผู้แทนโดยชอบธรรมของผู้ได้รับผลกระทบ  
ที่ ๒ โจทก์ ผู้ละเมิด ที่ ๑ เจ้าของพื้นที่ ที่ ๒ จำเลย
- ๑.๓) ผลงานลำดับที่ ๓ : การสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ กรณีรถ  
เครนของศูนย์สร้างและบูรณะสะพานที่ ๔ (นครศรีธรรมราช)  
เกิดอุบัติเหตุ รถหมายเลขทะเบียน ๔ต-๘๓๑๕ กรุงเทพมหานคร  
เครื่องจักรหมายเลข ๘๐-๗๘๓๒๒-๐๐๕๙-๙๔-๐

### ๒) ระยะเวลาที่ดำเนินการ

- ๒.๑) ผลงานลำดับที่ ๑ : มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๔ - กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘
- ๒.๒) ผลงานลำดับที่ ๒ : กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๔ - กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๗
- ๒.๓) ผลงานลำดับที่ ๓ : กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๖ - กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗

### ๓) สัดส่วนในการดำเนินการเกี่ยวกับผลงาน

- ผลงานลำดับที่ ๑ : ตนเองปฏิบัติ ร้อยละ ๘๕

รายละเอียดผลงาน ผู้เข้ารับการประเมินเป็นผู้ตรวจสอบเอกสารและข้อเท็จจริงตามคำฟ้อง จัดทำความเห็นเสนอผู้บังคับบัญชาตามระเบียบของทางราชการ และรวบรวมเอกสารหลักฐานเพื่อใช้ในการแก้ต่างคดี ประสานงานกับเจ้าหน้าที่และพนักงานอัยการในการทำคำให้การโต้แย้งคำฟ้องในฐานะผู้ประสานงานคดี รวมทั้งเบิกความเป็นพยานในฐานะพยานบุคคลต่อศาล

กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วมในผลงาน	ลายมือชื่อ	สัดส่วนผลงานของผู้มีส่วนร่วม	ระบุรายละเอียดของผู้มีส่วนร่วมในผลงาน
นายธัญญา แสงวันลอย	เกษียณอายุราชการ	ร้อยละ ๑๕	พิจารณาตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย รวมทั้งความเห็นตามที่ผู้ขอรับการประเมินเสนอในฐานะผู้บังคับบัญชา

## - ผลงานลำดับที่ ๒ : ตนเองปฏิบัติ ร้อยละ ๘๕

รายละเอียดผลงาน ผู้เข้ารับการประเมินเป็นผู้ตรวจสอบเอกสารและข้อเท็จจริงตามคำฟ้อง จัดทำความเห็นเสนอผู้บังคับบัญชาตามระเบียบราชการ และรวบรวมเอกสารหลักฐานเพื่อใช้ในการแก้ต่างคดี ประสานงานกับเจ้าหน้าที่และพนักงานอัยการในการทำคำให้การ โต้แย้งคำฟ้องในฐานะผู้ประสานงานคดี


กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วม ในผลงาน	ลายมือชื่อ	สัดส่วนผลงาน ของผู้ที่มีส่วนร่วม	ระบุรายละเอียดของผู้ที่มีส่วนร่วมในผลงาน
นายธัญญา แสงวันลอย	เกษียณอายุ ราชการ	ร้อยละ ๑๕	พิจารณาตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย รวมทั้งความเห็นตามที่ผู้เข้ารับการประเมินเสนอในฐานะผู้บังคับบัญชา

## - ผลงานลำดับที่ ๓ : ตนเองปฏิบัติ ร้อยละ ๘๕

รายละเอียดผลงาน ผู้เข้ารับการประเมินได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการและเลขานุการของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ได้ดำเนินการศึกษาประเด็นข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้อง กำหนดประเด็นและแนวทางการสอบสวนในเรื่องดังกล่าว ดำเนินการสอบสวนผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง และรายงานผลการสอบสวนของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเสนอผู้มีอำนาจแต่งตั้งเพื่อดำเนินการต่อไป

กรณีที่เป็นผลงานร่วมกันของบุคคลหลายคน

รายชื่อผู้ที่มีส่วนร่วม ในผลงาน	ลายมือชื่อ	สัดส่วนผลงาน ของผู้ที่มีส่วนร่วม	ระบุรายละเอียดของผู้ที่มีส่วนร่วมในผลงาน
นายคมกริช ตันตรีตพงษ์	อดีตข้าราชการ	ร้อยละ ๕	พิจารณาตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย รวมทั้งความเห็นตามที่ผู้เข้ารับการประเมินเสนอในฐานะประธานคณะกรรมการ
นายสากล ชนะบางแก้ว	เกษียณอายุ ราชการ	ร้อยละ ๕	พิจารณาตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย รวมทั้งความเห็นตามที่ผู้เข้ารับการประเมินเสนอในฐานะกรรมการ
นางสาวนัฐนันท์ บำรุงพันธ์		ร้อยละ ๕	เป็นผู้ช่วยผู้เข้ารับการประเมินพิมพ์งาน

## ๔) ข้อเสนอแนวความคิดการพัฒนาหรือปรับปรุงงาน (จำนวน ๑ เรื่อง)

เรื่อง การพัฒนากระบวนการบริหารจัดการและเร่งรัดการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการคุ้มครองผลประโยชน์ของกรมทางหลวง

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อความดังกล่าวข้างต้นถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ) ..... นรชาติ ..... (ผู้ขอรับการประเมิน)

( นายณรัชศ คงหนู )


(วันที่ ๒๐ เดือน มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙)

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

(ลงชื่อ) .....  ..... (ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล)

( นายสมเกียรติ ศรีคงแก้ว )

(วันที่ ๒๐ เดือน มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙)

(ลงชื่อ) .....  ..... (ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป)

( นายสยาม สุขจันทร์ )

(วันที่ ๒๐ เดือน มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙)

หมายเหตุ คำรับรองจากผู้บังคับบัญชาอย่างน้อย ๒ ระดับ คือ ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล และผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไปอีก ๑ ระดับ เว้นแต่ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาดังกล่าวเป็นบุคคลคนเดียวก็ให้มีคำรับรอง ๑ ระดับได้

# แบบเสนอเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงานและข้อเสนอแนวคิด

(กรณีเลื่อนประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ)

ชื่อผลงานลำดับที่ ๑ การดำเนินการแก้ต่างคดีแพ่ง คดีหมายเลขดำที่ พ ๓๗๔/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ พ ๓๓๔๒/๒๕๖๕ ศาลจังหวัดนครศรีธรรมราช ระหว่าง ผู้ครอบครอง โจทก์ ผู้บุกรุก จำเลย

## ๑. สรุปสาระสำคัญ

คดีนี้โจทก์ฟ้องว่า โจทก์เป็นผู้ครอบครองและทำประโยชน์ต่อเนื่องจากบรรพบุรุษเป็นเวลาสืบเนื่องมาเป็นเวลาเกือบ ๑๐๐ ปีแล้ว โดยทำไร่นาสวนผสมตามฤดูกาลร่วมกับพี่น้องร่วมบิดามารดาเดียวกัน ๓ คน มีเนื้อที่ประมาณ ๓๖ ไร่ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๗ ตำบลนาสาร อำเภอพระพรหม จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยโจทก์ได้ให้น้องสาวร่วมบิดามารดาเดียวกันกับโจทก์ปลูกสร้างบ้านเพื่ออยู่อาศัยบางส่วนในที่ดินแปลงที่ ๑ แต่ระหว่างก่อสร้างบ้านหลังดังกล่าว จำเลยได้มีหนังสือแจ้งว่า ปลูกสร้างบ้านในที่ดินซึ่งเป็นการรุกล้ำที่ดินสงวนนอกเขตทางของกรมทางหลวง และได้เข้ามาสั่งห้ามการปลูกสร้างบ้าน และได้นำป้ายมาปักไว้ในที่ดินของโจทก์ โดยอ้างว่าที่ดินดังกล่าวเป็นของจำเลย การกระทำความผิดดังกล่าวของจำเลยจึงถือเป็นการบุกรุกและรบกวนการครอบครองที่ดินของโจทก์ ทำให้การก่อสร้างบ้านไม่เสร็จสิ้น ไม่สามารถเข้ามาอยู่อาศัยได้หลังจากที่บ้านหลังดังกล่าวต้องก่อสร้างเสร็จ ทำให้เสียหายต้องหยุดการก่อสร้างบ้าน และไม่ได้อยู่อาศัย อันเป็นการบุกรุกและรบกวนการครอบครองของโจทก์ ขอให้ศาลพิพากษาให้จำเลยรื้อถอนป้ายออกจากที่ดินแปลงที่ ๑ ของโจทก์ ห้ามจำเลยเข้ารบกวนการครอบครองที่ดินของโจทก์ และให้จำเลยชดเชยค่าเสียหายจำนวนเงิน ๓๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี ถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้จำเลยชดเชยค่าฤชาธรรมเนียมและค่าทนายความแทนโจทก์ด้วย ผู้เข้ารับการประเมินได้ตรวจสอบคำฟ้องแล้วเห็นว่า มูลเหตุแห่งการฟ้องคดีเป็นการกล่าวอ้างว่าจำเลยกระทำละเมิดต่อโจทก์ โดยการบุกรุกและรบกวนการครอบครอง จึงมีประเด็นว่าจำเลยกระทำละเมิดต่อโจทก์หรือไม่ ผู้เข้ารับการประเมินจึงได้สรุปประเด็นแห่งการต่อสู้คดีให้พนักงานอัยการเป็นแนวทางในการแก้ต่างคดี ศาลจังหวัดนครศรีธรรมราชได้มีคำพิพากษาให้ยกฟ้องโจทก์ ให้โจทก์และบริวารออกจากที่ดินพิพาททั้ง ๒ แปลง และรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างออกจากที่ดิน กับห้ามไม่ให้โจทก์และบริวารเกี่ยวข้องหรือแสดงสิทธิในที่ดินพิพาทอีก ให้โจทก์ใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนจำเลย โดยกำหนดค่าทนายความ ๓๐,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ โจทก์อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค ๘ วินิจฉัยว่าที่ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องโจทก์มานั้นชอบด้วยกฎหมายแล้วเห็นฟ้องด้วยอุทธรณ์ของโจทก์ฟังไม่ขึ้นพิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ โจทก์ยื่นคำร้องขออนุญาตฎีกาพร้อมฎีกาคัดค้านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๘ ศาลฎีกามีคำสั่งไม่อนุญาตให้โจทก์ฎีกา ยกคำร้อง และไม่รับฎีกาของโจทก์ เห็นว่าฎีกาของโจทก์ไม่เป็นปัญหาสำคัญที่ศาลฎีกาควรวินิจฉัยตาม ป.วิ.พ.๒๔๙ เพราะไม่เป็นปัญหาที่เกี่ยวพันกับประโยชน์สาธารณะ หรือความสงบเรียบร้อยของประชาชน และไม่เป็นที่พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๘ ได้วินิจฉัยข้อกฎหมายที่สำคัญขัดกัน หรือขัดกับแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษา หรือคำสั่งของศาลฎีกา ซึ่งคำพิพากษาของศาลจังหวัดนครศรีธรรมราช ศาลอุทธรณ์ภาค ๘ และคำสั่งศาลฎีกาเป็นไปตามแนวทางการต่อสู้คดีตามประเด็นที่ผู้เข้ารับการประเมินได้เสนอพนักงานอัยการใช้ในการแก้ต่างคดีและในชั้นอุทธรณ์คดี

## ๒. สรุปขั้นตอนการดำเนินการ

๒.๑) ตรวจสอบคำฟ้อง

๒.๒) ลงพื้นที่พิพาทเพื่อตรวจดูแนวเขตที่ดินและสอบถามความเป็นมาของที่ดินพิพาทจากผู้ใหญ่บ้านและชาวบ้านข้างเคียง

- ๒.๓) รวบรวมพยานหลักฐาน
- ๒.๔) ประสานกับพนักงานอัยการเจ้าของสำนวน
- ๒.๕) สรุประเด็นแห่งการต่อสู้คดีให้พนักงานอัยการเป็นแนวทางในการแก้ต่างคดี
- ๒.๖) ในวันนัดพร้อมผู้เข้ารับการประเมินและพนักงานอัยการแถลงต่อศาล ว่ามีพยานมานำสืบหักล้างคำฟ้องกี่ปาก
- ๒.๗) นัดไกล่เกลี่ยโจทก์และพนักงานอัยการตกลงกันไม่ได้ ศาลจึงนัดชี้สองสถานเพื่อกำหนดประเด็นข้อพิพาทแห่งคดีและหน้าที่นำสืบ
- ๒.๘) นัดสืบพยานเป็นการสืบพยานฝ่ายโจทก์และพยานฝ่ายจำเลย
- ๒.๙) นัดฟังคำพิพากษา ศาลจังหวัดนครศรีธรรมราชอ่านคำพิพากษาให้คู่ความฟัง
- ๒.๑๐) โจทก์อุทธรณ์คำพิพากษาของศาล
- ๒.๑๑) ผู้เข้ารับการประเมินตรวจสอบคำอุทธรณ์ สรุประเด็นแห่งการแก้อุทธรณ์ให้พนักงานอัยการเป็นแนวทางในการแก้คำอุทธรณ์คดี
- ๒.๑๒) ศาลจังหวัดนครศรีธรรมราชนัดฟังคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์ภาค ๘
- ๒.๑๓) โจทก์ยื่นคำร้องขออนุญาตฎีกา พร้อมฎีกาคัดค้านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๘
- ๒.๑๔) นัดฟังคำสั่งฎีกา ศาลจังหวัดนครศรีธรรมราช อ่านคำสั่งศาลฎีกาให้คู่ความฟัง

### ๓. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

- ๓.๑) คดีนี้เป็นกรณีสืบเนื่องจากการครอบครองและมีการโต้แย้งกันเรื่องกรรมสิทธิ์ในที่ดิน เนื่องจากที่สงวนนอกเขตทางหลวงของกรมทางหลวงแปลงดังกล่าวไม่มีเอกสารสัญญาซื้อขายฉบับจริง และเอกสารสิทธิในที่ดินว่าเป็นของกรมทางหลวง
- ๓.๒) ผู้เข้ารับการประเมินต้องติดต่อประสานงานกับเทศบาลในพื้นที่และสำนักงานที่ดินเพื่อขอเอกสารทางที่ดินของที่ดินแปลงข้างเคียงกับที่ดินแปลงพิพาท
- ๓.๓) ผู้เข้ารับการประเมินต้องลงพื้นที่ในหมู่บ้านที่ที่ดินตั้งอยู่เพื่อพูดคุยกับผู้ใหญ่บ้านและเจ้าของที่ดินแปลงข้างเคียง เพื่อสอบถามความเป็นมาของที่ดินแปลงพิพาท รวมทั้งขอความร่วมมือให้บุคคลดังกล่าวมาเป็นพยาน
- ๓.๔) เป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นตั้งแต่ปี พ.ศ.๒๕๓๙ เป็นต้นมา ทำให้เอกสารบางฉบับได้สูญหายหรือถูกทำลาย
- ๓.๕) ได้มีการข่มขู่พยานบุคคลฝ่ายจำเลยจากผู้มีอิทธิพลในพื้นที่ซึ่งเสียผลประโยชน์

### ๔. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)

#### ๔.๑ เชิงปริมาณ

การดำเนินการแก้ต่างคดีแพ่ง คดีหมายเลขดำที่ พ ๓๗๔/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ พ ๑๓๔๒/๒๕๖๕ ศาลจังหวัดนครศรีธรรมราช ระหว่าง ผู้ครอบครอง โจทก์ ผู้บุกรุก จำเลย แล้วเสร็จในกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดีของศาล จำนวน ๑ คดี

#### ๔.๒ เชิงคุณภาพ

การดำเนินการแก้ต่างคดีแพ่ง คดีหมายเลขดำที่ พ ๓๗๔/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ พ ๑๓๔๒/๒๕๖๕ ศาลจังหวัดนครศรีธรรมราช ระหว่าง ผู้ครอบครอง โจทก์ ผู้บุกรุก จำเลย เป็นไปด้วยความรวดเร็ว ถูกต้องตามขั้นตอนและข้อเท็จจริง เป็นผลให้โจทก์และบริวารออกจากที่ดินสงวนนอกเขตทางหลวงของกรมทางหลวง

## ๕. ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

- ๕.๑) กรมทางหลวงสามารถนำแนวทางการต่อสู้คดีในประเด็นนี้มาเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้เป็นแนวทางในการต่อสู้คดี
- ๕.๒) สามารถนำแนวทางตามคำพิพากษาในคดีนี้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุดในการดูแลรักษาที่ดินสงวนนอกเขตทางของกรมทางหลวง เนื่องจากปัจจุบันมีผู้บุกรุกเข้าไปทำประโยชน์ในที่ดินสงวนนอกเขตทางของกรมทางหลวงเป็นจำนวนมาก
- ๕.๓) กรมทางหลวงได้ที่ดินสงวนนอกเขตทางของกรมทางหลวงคืนจากผู้แย่งการครอบครอง
- ๕.๔) สามารถนำข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายในคดีดังกล่าวไปปรับใช้ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อหน่วยงาน

หมายเหตุ : ๑. ระดับชำนาญการ เขียนผลงาน ๒ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๒. ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ เขียนผลงาน ๓ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๓. ให้ผู้ขอรับการประเมินบุคคล อธิบายรายละเอียดเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงาน ไม่น้อยกว่า ๑ หน้ากระดาษ A4 และไม่เกิน ๓ หน้ากระดาษ A4 ต่อ ๑ ผลงาน

ชื่อผลงานลำดับที่ ๒ การดำเนินการแก้ต่างคดีแพ่ง คดีหมายเลขดำที่ พ ๑๒๑/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ พ ๖๔๙/๒๕๖๓ ศาลจังหวัดทุ่งสง ระหว่าง ผู้ได้รับผลกระทบ ที่ ๑ ผู้แทนโดยชอบธรรมของผู้ได้รับผลกระทบ ที่ ๒ โจทก์ ผู้ละเมิด ที่ ๑ เจ้าของพื้นที่ ที่ ๒ จำเลย

### ๑. สรุปสาระสำคัญ

คดีนี้โจทก์ทั้งสองฟ้องข้อหาหรือฐานความผิด ละเมิด,เรียกค่าเสียหายว่า โจทก์ที่ ๑ ในฐานะมารดา โดยขอด้วยกฎหมายของ นายดำ (ผู้เสียชีวิต) โจทก์ที่ ๒ ในฐานะบิดาโดยขอด้วยกฎหมายของ นางสาวขาว ซึ่งเป็นผู้เยาว์ อายุ ๑๗ ปี ในขณะที่เกิดเหตุ โดยคืนเกิดเหตุ นายดำ ได้ขับซึ่รถจักรยานยนต์ หมายเลขทะเบียน ๕ กว ๔๐๕๕ กรุงเทพมหานคร โดยมี นางสาวขาว นั่งซ้อนท้าย ขับมาบนถนนสายทุ่งสง - ทุ่งใหญ่ (ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๔๑๑๐) มุ่งหน้าตำบลทุ่งใหญ่ เมื่อมาถึงบริเวณที่เกิดเหตุได้ขับรถจักรยานยนต์ชนต้นยางพารา ซึ่งล้อมขวางถนนทางหลวงอยู่ เป็นเหตุให้รถจักรยานยนต์ได้รับความเสียหาย คนขับรถเสียชีวิตและคนนั่งซ้อนท้ายได้รับบาดเจ็บสาหัส อันเป็นการกระทำละเมิดต่อโจทก์ทั้งสอง ขอให้จำเลยทั้งสอง นายแดง ที่ ๑ กรมทางหลวงที่ ๒ ชดใช้ค่าเสียหายร่วมกันหรือแทนกันแก่โจทก์ทั้งสอง จำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันเกิดเหตุไปจนกว่าจะชำระเสร็จ และให้จำเลยทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันหรือชำระค่าฤชาธรรมเนียมและค่าทนายความแทนโจทก์ทั้งสองด้วย จึงมีประเด็นว่าจำเลยทั้งสองกระทำละเมิดต่อโจทก์หรือไม่ ผู้เข้ารับการประเมินจึงได้สรุปข้อเท็จจริงประเด็นแห่งการต่อสู้คดีให้พนักงานอัยการจังหวัดทุ่งสง เป็นแนวทางในการแก้ต่างคดี ศาลจังหวัดทุ่งสงได้มีคำพิพากษาให้จำเลยทั้งสองร่วมกันชำระเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท ให้แก่โจทก์ที่ ๑ และร่วมกันชำระเงิน ๒๕๐,๐๐๐ บาท ให้แก่โจทก์ ที่ ๒ พร้อมดอกเบี้ย ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวให้แก่โจทก์ทั้งสองนับถัดจากวันเกิดเหตุเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่โจทก์ทั้งสอง กับให้จำเลยทั้งสองร่วมกันใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ทั้งสอง โดยกำหนดค่าทนายความ ๑๕,๐๐๐ บาท จำเลยอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค ๘ พิพากษาลบคำพิพากษาศาลชั้นต้นให้ยกฟ้องโจทก์ทั้งสอง โจทก์ทั้งสองฎีกา ศาลจังหวัดทุ่งสงได้อ่านคำพิพากษาศาลฎีกา เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๗ โดยศาลฎีกาพิพากษาแก้เป็นว่าให้จำเลยที่ ๑ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่โจทก์ทั้งสอง และยกฟ้องกรมทางหลวง จำเลยที่ ๒

### ๒. สรุปขั้นตอนการดำเนินการ

- ๒.๑) ตรวจสอบคำฟ้องและคำพิพากษาศาลชั้นต้น
- ๒.๒) ตรวจสอบบริเวณที่เกิดเหตุ พร้อมทั้งสอบถามหัวหน้าหมวดทางหลวงทุ่งใหญ่ ผู้ใหญ่บ้าน และชาวบ้านใกล้เคียงบริเวณที่เกิดเหตุ
- ๒.๓) รวบรวมพยานหลักฐาน
- ๒.๔) ประสานกับพนักงานอัยการเจ้าของสำนวน
- ๒.๕) สรุปประเด็นแห่งการต่อสู้คดีให้พนักงานอัยการเป็นแนวทางในการแก้ต่างคดี

### ๓. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

คดีนี้เป็นการฟ้องเรียกค่าสินไหมทดแทนจากการกระทำการละเมิด ซึ่งผู้เข้ารับการประเมินจะต้องพิจารณาแนวทางการต่อสู้คดีว่า การดำเนินการของกรมทางหลวงได้ดำเนินการไปตามอำนาจหน้าที่ การดำเนินการตัดแต่งดูแลต้นไม้ในเขตทางหลวงเป็นไปตามวงรอบในการบำรุงดูแลรักษาต้นไม้ที่อยู่ในเขตทางหลวง มีการตรวจตราดูแลอย่างต่อเนื่อง และต้องไป

ตรวจดูพื้นที่ว่าต้นไม้ที่ล้มอยู่จุดตรงไหน รวมทั้งสอบถามหัวหน้าหมวดทางหลวงทุ่งใหญ่ ผู้ใหญ่บ้าน และชาวบ้านบริเวณที่เกิดเหตุว่าต้นไม้ที่ล้มเป็นไม้สด เป็นไม้ยืนต้นไม่มีลักษณะที่อาจเป็นอันตรายต่อผู้ใช้ทาง

#### ๔. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)

##### ๔.๑ เชิงปริมาณ

การดำเนินการแก้ต่างคดีแพ่ง คดีหมายเลขดำที่ พ ๑๒๑/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ พ ๖๔๙/๒๕๖๓ ศาลจังหวัดทุ่งสง ระหว่าง ผู้ได้รับผลกระทบ ที่ ๑ ผู้แทนโดยชอบธรรมของผู้ได้รับผลกระทบ ที่ ๒ โจทก์ ผู้ละเมิด ที่ ๑ เจ้าของพื้นที่ ที่ ๒ จำเลย แล้วเสร็จในกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดีของศาล จำนวน ๑ คดี

##### ๔.๒ เชิงคุณภาพ

ผลงานที่ได้จากการปฏิบัติงานแสดงให้เห็นว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้ดำเนินการถูกต้องตามระเบียบของทางราชการและขั้นตอนของกฎหมาย สามารถยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้ในชั้นศาลให้ไม่ต้องรับผิดชอบ และสามารถป้องกันในเหตุที่จะเกิดขึ้นได้

#### ๕. ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

กรมทางหลวงสามารถนำแนวทางการต่อสู้คดี และแนวทางคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์และศาลฎีกา ในคดีนี้มาเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้เป็นแนวทางในการต่อสู้คดี กรณีมีการฟ้องเรียกค่าสินไหมทดแทน กรณีต้นไม้ในเขตทางหลวงล้มทับผู้ใช้ทาง และในคดีนี้ศาลอุทธรณ์ภาค ๘ และศาลฎีกาได้พิพากษายกฟ้องโจทก์ทั้งสองในส่วนของกรมทางหลวง ทำให้รัฐไม่ต้องสูญเสียเงินงบประมาณในการชดเชยค่าสินไหมทดแทนให้แก่โจทก์ทั้งสอง อีกทั้งยังสามารถนำแนวทางของคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๘ และศาลฎีกาคดีนี้ ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ในด้านการดำเนินการป้องกัน การดูแลบำรุงรักษาต้นไม้ในเขตทางหลวง การวางแผนการดำเนินการเพื่อให้เกิดความปลอดภัยแก่ผู้ใช้ทาง

ทั้งนี้สามารถนำข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายในคดีดังกล่าวไปปรับใช้เรื่องอื่นได้

หมายเหตุ : ๑. ระดับชำนาญการ เขียนผลงาน ๒ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๒. ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ เขียนผลงาน ๓ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๓. ให้ผู้ขอรับการประเมินบุคคล อธิบายรายละเอียดเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงาน ไม่น้อยกว่า ๑ หน้ากระดาษ A4 และไม่เกิน ๓ หน้ากระดาษ A4 ต่อ ๑ ผลงาน

ชื่อผลงานลำดับที่ ๓ การสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ กรณีรถเครนของศูนย์สร้างและบูรณะสะพานที่ ๔ (นครศรีธรรมราช) เกิดอุบัติเหตุ รถหมายเลขทะเบียน ๔ต-๘๓๑๕ กรุงเทพมหานคร เครื่องจักรหมายเลข ๘๐-๗๘๓๒๒-๐๐๕๙-๙๔-๐

## ๑. สรุปสาระสำคัญ

เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ แขวงทางหลวงนครศรีธรรมราชที่ ๑ ได้ทำหนังสือขอเช่ารถเครน รถหมายเลขทะเบียน ๔ต-๘๓๑๕ กรุงเทพมหานคร เครื่องจักรหมายเลข ๘๐-๗๘๓๒๒-๐๐๕๙-๙๔-๐ ปี พ.ศ.๒๕๓๘ ขนาด ๒๕ ตัน ของศูนย์สร้างและบูรณะสะพานที่ ๔ (นครศรีธรรมราช) เพื่อดำเนินการตัดต้นไม้ที่เสี่ยงต่อการหักโค่น ในทางหลวงหมายเลข ๔๑๔๐ ระหว่าง กม.๒๐+๔๕๐ ด้านซ้ายทาง ซึ่งเป็นพื้นที่ในความรับผิดชอบของหมวดทางหลวง นบพิตา โดยมี นายมงคล พาระพัฒน์ ตำแหน่ง หัวหน้าหมวดทางหลวงนบพิตา สังกัดของแขวงทางหลวง นครศรีธรรมราชที่ ๑ ทำหน้าที่ควบคุมดูแลการทำงานขณะปฏิบัติงานตัดโค่นต้นไม้ในวันเกิดเหตุ (เหตุเกิดวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖) ขณะทำการโค่นต้นไม้ที่สุ่มเสี่ยงต่อการหักโค่นเกิดเหตุลมกรรโชกและฝนตกหนัก เป็นเหตุให้ บুমท่อนล่างพังอ รวมถึงกระบอกไฮดรอลิกและอุปกรณ์ต่างๆ ชำรุดเสียหายความเสียหายคิดเป็นเงิน ๔,๘๔๐,๖๕๐ บาท สำนักงานทางหลวงที่ ๑๖ จึงดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ อาศัยอำนาจตามคำสั่งกรมทางหลวง ที่ ม.๒/๑๐๓/๒๕๕๓ เรื่อง มอบอำนาจการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ สั่ง ณ วันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๓ ประกอบกับข้อ ๘ แห่งระเบียบสำนัก นายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.๒๕๓๙ ทั้งนี้ เมื่อผู้เข้ารับการประเมินได้รับมอบหมายให้เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินการกรณีดังกล่าว จึงได้ดำเนินการให้เป็นไปตาม ขั้นตอนตลอดจนระยะเวลาตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

## ๒. สรุปขั้นตอนการดำเนินการ

๒.๑) ศึกษาและตรวจสอบเอกสารหลักฐาน ขั้นตอนและวิธีการดำเนินการในการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ตลอดจนระเบียบ คำสั่ง และข้อกฎหมาย

๒.๒) ดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่เสนอผู้มีอำนาจแต่งตั้งพิจารณาลงนาม

๒.๓) นัดประชุมคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินการสอบข้อเท็จจริง ในประเด็นที่ต้องดำเนินการมีบุคคลใดที่เกี่ยวข้อง

๒.๔) เชิญผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ และจัดทำบันทึกการสอบสวนของคณะกรรมการ

๒.๕) ดำเนินการจัดประชุมคณะกรรมการ เพื่อพิจารณาสรุปผลการสอบสวนข้อเท็จจริง โดยพิจารณาจากพยานหลักฐานที่ปรากฏจากการให้ถ้อยคำของบุคคลที่เกี่ยวข้องประกอบข้อกฎหมาย ระเบียบ และคำสั่งที่เกี่ยวข้องว่ามีผู้ต้องรับผิดชอบทางละเมิดหรือไม่ประการใด นำเสนอต่อผู้มีอำนาจแต่งตั้งพิจารณาต่อไป

### ๓. ความยุ่งยากและซับซ้อนในการดำเนินการ

๓.๑) เนื่องจากรถเครนคันที่เกิดอุบัติเหตุมีการใช้งานมาแล้ว ๒๘ ปีกว่า คณะกรรมการฯ จึงต้องทำหนังสือเพื่อขอให้ส่วนเครื่องกล สำนักงานทางหลวงที่ ๑๖ ตรวจสอบสภาพความเสียหายของรถคันดังกล่าว ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาหลายวัน

๓.๒) เรื่องนี้มีผู้เกี่ยวข้องหลายราย ในการเรียกมาให้ถ้อยคำเพื่อจัดทำบันทึกการสอบสวน จึงเกิดความล่าช้าในการดำเนินการ

๓.๓) ผู้เข้ารับการประเมินไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักวิศวกรรมในการใช้รถเครนยกต้นไม้ จึงต้องศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม และสอบถามจากส่วนเครื่องกล สำนักงานทางหลวงที่ ๑๖

๓.๔) คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่แต่ละท่านมีงานประจำและภารกิจที่จะต้องปฏิบัติงานอื่นๆ ในระหว่างการสอบสวนเป็นจำนวนมาก ซึ่งเป็นปัญหาอุปสรรคที่อาจทำให้เกิดการสอบสวนเกิดความล่าช้าและขาดความต่อเนื่องในการดำเนินการ

๓.๕) ผู้เข้ารับการประเมินได้รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการและเลขานุการของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ดังกล่าว เป็นงานที่ต้องตรวจสอบ สอบสวน และสืบสวนหาข้อเท็จจริง รวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง ศึกษาวิเคราะห์ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานต่างๆ ที่ได้มาเพื่อชี้แจงน้ำหนักพยานอาจส่งผลให้เจ้าหน้าที่ที่ต้องรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้นด้วย จึงจำเป็นต้องพิจารณาสอบสวนข้อเท็จจริงโดยละเอียดรอบคอบ มีความโปร่งใส เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย โดยคำนึงถึงประโยชน์หน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเป็นสำคัญ

### ๔. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ)

#### ๔.๑ เชิงปริมาณ

ผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ดำเนินการตามระเบียบของทางราชการแล้วเสร็จจำนวน ๑ เรื่อง

#### ๔.๒ เชิงคุณภาพ

ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ โดยปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ

### ๕. ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

๕.๑) การดำเนินการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ดำเนินการด้วยความละเอียดรอบคอบ เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย สร้างความเป็นธรรมให้แก่คู่กรณี

๕.๒) การดำเนินการดังกล่าวเป็นประโยชน์และสามารถนำไปปรับใช้กับการปฏิบัติงานในฐานะเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ในการตรวจสอบสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ได้

หมายเหตุ : ๑. ระดับชำนาญการ เขียนผลงาน ๒ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๒. ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ เขียนผลงาน ๓ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๓. ให้ผู้ขอรับการประเมินบุคคล อธิบายรายละเอียดเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงาน ไม่น้อยกว่า ๑ หน้ากระดาษ A4 และไม่เกิน ๓ หน้ากระดาษ A4 ต่อ ๑ ผลงาน

## ชื่อข้อเสนอแนวคิด

เรื่อง การพัฒนากระบวนการบริหารจัดการและเร่งรัดการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการคุ้มครองผลประโยชน์ของกรมทางหลวง

### ๑. สรุปหลักการและเหตุผล

ในทัศนะของข้าพเจ้า หัวใจสำคัญของการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดมิใช่เพียงการปฏิบัติตามขั้นตอนที่กฎหมายบัญญัติไว้เท่านั้น แต่คือความรวดเร็วที่ควบคู่กับความถูกต้องแม่นยำเนื่องจากความล่าช้าเพียงระยะเวลาอันสั้นย่อมส่งผลโดยตรงต่อความชัดเจนของพยานบุคคลและพยานหลักฐานที่เกิดเหตุ ซึ่งอาจทำให้รัฐต้องสูญเสียประโยชน์ในการเรียกค่าสินไหมทดแทนอย่างไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ ดังนั้น นิติกรระดับชำนาญการพิเศษจึงต้องทำหน้าที่เป็น 'กลไกหลัก' ในการขับเคลื่อนทุกภาคส่วนให้ทำงานสอดประสานกันอย่างเป็นระบบ โดยต้องก้าวข้ามบทบาทจากการเป็นเพียงผู้ตรวจสอบจำนวน ไปสู่การเป็นผู้วางระบบและสนับสนุนการดำเนินงานเชิงรุกเพื่ออุดช่องว่างความผิดพลาดเชิงเทคนิคกฎหมาย และป้องกันความเสียหายอันเกิดจากการขาดอายุความ ซึ่งจะช่วยเสริมสร้างภาพลักษณ์และความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมทางปกครองของกรมทางหลวงให้ยั่งยืนยิ่งขึ้น

แม้ระเบียบกฎหมายจะมีการกำหนดกรอบระยะเวลาในการดำเนินการไว้อย่างชัดเจน แต่ในทางปฏิบัติของสำนักงานทางหลวงยังคงประสบปัญหาความล่าช้า ซึ่งมีสาเหตุหลักมาจากความซับซ้อนของพยานหลักฐานทางวิศวกรรมงานทาง ตลอดจนข้อจำกัดด้านภาระงานประจำของคณะกรรมการสอบสวน ข้าพเจ้าจึงมีความเห็นเพิ่มเติมว่า นิติกรในระดับชำนาญการพิเศษต้องปรับเปลี่ยนบทบาทสู่การเป็นผู้กำกับดูแลเชิงระบบ เพื่อสนับสนุนคณะกรรมการสอบสวนในการรวบรวมพยานหลักฐานให้ครบถ้วนและสมบูรณ์ที่สุด ทั้งนี้เพื่อป้องกันมิให้เกิดความล่าช้าจนพยานหลักฐานสูญหายหรือพยานบุคคลเลอะเลือน ซึ่งจะส่งผลเสียต่อรูปคดีและการรักษาผลประโยชน์ของทางราชการ การพัฒนาระบบการทำงานให้สอดประสานกันในทุกขั้นตอนจึงเป็นภารกิจสำคัญที่จะช่วยปกป้องสิทธิเรียกร้องของกรมทางหลวง และสะท้อนถึงมาตรฐานการปฏิบัติงานที่เป็นมืออาชีพในระดับสากล

### ๒. บทวิเคราะห์/แนวความคิด/ข้อเสนอ และข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

#### ๒.๑ บทวิเคราะห์

ในการพัฒนางานว่าการเพิ่มประสิทธิภาพในการสอบข้อเท็จจริงไม่ควรพึ่งพาเพียงการเร่งรัดตามลำดับชั้นบังคับบัญชา แต่ต้องอาศัยกระบวนการทำงานเชิงรุกโดยการเข้าไปมีบทบาทเป็นที่ปรึกษาให้แก่คณะกรรมการสอบสวนตั้งแต่เริ่มกระบวนการ เพื่อให้การรวบรวมพยานหลักฐานและการวินิจฉัยประเด็นประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงมีความชัดเจนตั้งแต่วันแรก ลดการตีความที่ผิดพลาดซึ่งมักนำไปสู่การแก้ไขสำนวนหลายครั้งจนเกิดความล่าช้าจากสภาพปัญหาในส่วนของหลักการและเหตุผลข้างต้นจะเห็นได้ว่าแม้ระเบียบกฎหมายจะมีการกำหนดกรอบระยะเวลาในการดำเนินการไว้อย่างชัดเจน แต่ในทางปฏิบัติของสำนักงานทางหลวงยังคงเผชิญความท้าทายสำคัญที่ทำให้กระบวนการสอบสวนล่าช้า โดยมีสาเหตุหลักมาจากความซับซ้อนของการรวบรวมพยานหลักฐานทางวิศวกรรมงานทาง ตลอดจนข้อจำกัดด้านภาระงานประจำของคณะกรรมการสอบสวน

## ๒.๒ แนวความคิด

แนวความคิดในการปรับเปลี่ยนบทบาทจากการเป็นเพียงผู้ตรวจสอบสำนวนในขั้นตอนสุดท้าย มาสู่การเป็นผู้กำกับดูแลเชิงระบบเพื่อทำหน้าที่สนับสนุนและกำกับทิศทางให้คณะกรรมการสอบสวนสามารถรวบรวมพยานหลักฐานได้ครบถ้วนและถูกต้องตั้งแต่อยู่ในสภาพที่สมบูรณ์ที่สุด ทั้งนี้ เพื่อป้องกันมิให้ความล่าช้าส่งผลให้พยานหลักฐานสูญหายหรือพยานบุคคลเลอะเลือน ซึ่งจะกระทบต่อรูปคดีและการรักษาผลประโยชน์ของทางราชการอย่างมีนัยสำคัญ ข้าพเจ้าจึงมุ่งเน้นการพัฒนาระบบการทำงานที่สอดคล้องประสานกันในทุกขั้นตอน เพื่อให้เป็นภารกิจเชิงรุกในการปกป้องสิทธิเรียกร้องของกรมทางหลวง และยกระดับมาตรฐานการปฏิบัติงานกฎหมายให้มีความเป็นมืออาชีพในระดับสากล

## ๒.๓ ข้อเสนอ

เพื่อให้แนวคิดข้างต้นเกิดผลสัมฤทธิ์ ข้าพเจ้าจะดำเนินการขับเคลื่อนงานในตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ ดังนี้

๒.๓.๑ บทบาทหน้าที่ของข้าพเจ้า มีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษาแก่คณะกรรมการสอบสวนตั้งแต่ขั้นตอนการวางแผนรวบรวมพยานหลักฐาน โดยเน้นการวิเคราะห์ประเด็น ความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงให้ชัดเจนตามแนวบรรทัดฐานของศาลปกครอง เพื่อป้องกันความล่าช้าจากการตีความข้อกฎหมายที่คลาดเคลื่อน

๒.๓.๒ การพัฒนาระบบติดตามสถานะสำนวน ข้าพเจ้าจะจัดทำระบบควบคุมกำกับระยะเวลาปฏิบัติงานของแต่ละสำนวนในภาพรวม เพื่อติดตามความคืบหน้าและประเมินอุปสรรคหน้างาน หากพบสำนวนที่มีความล่าช้า ข้าพเจ้าจะเข้าประสานงานเพื่อแก้ไขปัญหาเชิงเทคนิคกฎหมายให้แก่คณะกรรมการทันที

๒.๓.๓ การถอดบทเรียนและจัดทำคู่มือมาตรฐานเพื่อรวบรวมกรณีศึกษาเกี่ยวกับงานทางที่ซับซ้อน มาจัดทำเป็นคู่มือแนวทางปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม เพื่อเป็นองค์ความรู้ให้แก่เจ้าหน้าที่ในสังกัดสำนักงานทางหลวง ซึ่งจะช่วยลดภาระงานของคณะกรรมการในระยะยาว และปกป้องสิทธิเรียกร้องของทางราชการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

## ๒.๔ ข้อจำกัดที่อาจเกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข

เจ้าหน้าที่ละเว้นไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หรือขั้นตอนที่กำหนดไว้โดยไม่ระมัดระวัง หรือใช้อำนาจตามกฎหมาย หรือคำสั่งปกครองที่ผิดพลาด หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ที่ต้องทำตามกฎหมาย หรือทำงานล่าช้าจนก่อให้เกิดความเสียหาย ข้าพเจ้าจะลงพื้นที่ให้คำปรึกษาและซักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับเกณฑ์การพิจารณาความรับผิดทางละเมิดให้แก่เจ้าหน้าที่ในสังกัด เพื่อสร้างความตระหนักรู้และลดความผิดพลาดในการปฏิบัติงานที่อาจนำไปสู่ความรับผิดทางละเมิด

## ๓. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

๓.๑ การพัฒนากระบวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดมีมาตรฐานที่ชัดเจน รวดเร็ว และเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดอย่างเคร่งครัด

๓.๒ การคุ้มครองผลประโยชน์ราชการ กรมทางหลวงสามารถเรียกค่าสินไหมทดแทนได้อย่างถูกต้อง ครอบคลุม และลดความเสี่ยงในการถูกฟ้องกลับหรือการสูญเสียสิทธิเรียกร้องเนื่องจากคดีขาดอายุความ

๓.๓ การจัดการองค์ความรู้ เกิดแนวทางปฏิบัติงานและชุดความรู้ที่นิตกรในระดับชำนาญการพิเศษสามารถ ถ่ายทอดให้แก่ นิตกรระดับรองลงไปและเจ้าหน้าที่สายงานอื่นในองค์กรได้อย่างยั่งยืน

#### ๔. ตัวชี้วัดความสำเร็จ

๔.๑) การสอบสวนแล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่มิคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ

๔.๒) กระบวนการสอบสวนชอบด้วยกฎหมายและไม่ถูกศาลปกครองเพิกถอนในภายหลัง

หมายเหตุ : ๑. ระดับชำนาญการ เขียนผลงาน ๒ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๒. ระดับชำนาญการพิเศษ และระดับเชี่ยวชาญ เขียนผลงาน ๓ เรื่อง และข้อเสนอแนวคิด ๑ เรื่อง

๓. ให้ผู้ขอรับการประเมินบุคคล อธิบายรายละเอียดเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงาน ไม่น้อยกว่า ๑ หน้ากระดาษ A4 และไม่เกิน ๓ หน้ากระดาษ A4 ต่อ ๑ ผลงาน

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อความดังกล่าวข้างต้นถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)..... *ทรงยศ* ..... (ผู้ขอรับการประเมิน)

( นายณธยศ คงหนู )

(วันที่ ๒๐ เดือน มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙ )

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

(ลงชื่อ)..... *สมเกียรติ* ..... (ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล)

( นายสมเกียรติ ศรีคงแก้ว )

(วันที่ ๒๐ เดือน มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙ )

(ลงชื่อ)..... *สยาม* ..... (ผู้บังคับบัญชาที่เหนือขึ้นไป)

( นายสยาม สุขจันทร์ )

(วันที่ ๒๐ เดือน มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙ )